

ENTIDAD EJECUTORA:

CESAL

ENTIDAD FINANCIADORA:

Generalitat Valenciana

**Informe de la evaluación externa final correspondiente al proyecto de
“Consolidación Social y Educativa de Calidad en el Valle de Amaratéca
y Asentamiento María José, Honduras”**

Estudio realizado por: Alejandro Fernández Ludeña y Janeth Blanco Cruz

Octubre-Noviembre de 2010

ÍNDICE

SECCIÓN I: Introducción / 3

1. Presentación / 3
2. Breve descripción del proyecto objeto de estudio / 5
3. Propósito y alcance de este estudio de evaluación / 7
 - 3.1 Objetivo del estudio / 7
 - 3.2 Metodología / 7
 - 3.3 Condicionantes y límites del estudio realizado / 9
 - 3.4 Descripción de los trabajos: itinerario / 10
 - 3.5 Perfil de evaluador principal / 13

SECCIÓN II: Aspectos generales de la intervención

4. Datos generales de la intervención / 14
5. Información disponible / 15
6. Valoración del diseño / 16
7. Progreso físico de las actividades / 20

SECCIÓN III: Análisis de los criterios de evaluación / 22

8. Pertinencia / 22
9. Eficacia / 24
10. Eficiencia / 33
11. Impacto / 34
12. Sostenibilidad / 36

SECCIÓN IV: Conclusiones / 39

13. Conclusiones / 39

SECCIÓN I: INTRODUCCIÓN

1. PRESENTACIÓN

El presente documento constituye el informe de evaluación correspondiente al estudio realizado acerca del proyecto de “Consolidación Social y Educativa de Calidad en el Valle de Amaratéca y Asentamiento María José, Honduras”¹. Las distintas fases del estudio han abarcado un periodo de aproximadamente 4 semanas durante los meses de octubre y noviembre del año 2010, actuando como responsable principal del equipo evaluador Alejandro Fernández Ludeña, cuyo perfil se detalla más adelante.

El proyecto evaluado se ha desarrollado entre el 1 de diciembre de 2008 y el 30 de mayo de 2010. En cuanto a las **organizaciones intervinientes**, CESAL ha actuado como entidad ejecutora. El financiamiento externo ha procedido mayoritariamente de la Generalitat Valenciana.

Nombre cofinanciador	Aportaciones €	% de participación sobre el presupuesto total del proyecto
Generalitat Valenciana	381.845,36	79,97%
AECID	40.500,00	8,56%
ECOVIDE	19.396,49	4,10%
Comunidades beneficiarias	16.902,93	3,57%
Otras aportaciones públicas locales	22.165,90	4,68%
CONFINANCIACIÓN TOTAL (EUROS)	472.665,40	100,00 %

Se trata de una intervención localizada en un **ámbito geográfico** concreto, el Valle de Amaratéca, donde CESAL trabaja desde hace una década.

Los evaluadores realizaron varias visitas a la zona de trabajo entre el 27 de octubre y el 11 de noviembre de 2010, sumando en días alternos seis días completos de trabajo de campo. Durante la misma se celebraron encuentros con los representantes de CESAL, dirigentes de patronatos, personal docente, padres y madres de familia, jóvenes y niños. En páginas posteriores incluiremos una relación detallada de la metodología aplicada y de los contactos establecidos.

¹ A lo largo de este informe utilizaremos sencillamente la expresión “el proyecto” para referirnos a esta intervención a la que se refiere el presente informe de evaluación.

Hemos estructurado el presente informe en **cuatro secciones principales**:

1. La primera parte tiene un **carácter introductorio**. Recogeremos en ella informaciones diversas sobre el proyecto y sobre el planteamiento de este estudio. En lo que se refiere a la información sobre el proyecto, ésta tendrá un carácter sintético para ofrecer datos imprescindibles al lector que no esté familiarizado con el proyecto, y evitar redundancias con otra documentación que a lo largo de estos años se ha ido generando en torno al proyecto.
2. Una sección II en la que recogeremos algunas informaciones generales sobre el proyecto.
3. La sección III la dedicaremos a **la ficha de evaluación** en la que haremos un recorrido por los distintos criterios y sub criterios de evaluación recogiendo los hallazgos y opiniones de los autores de este informe.
4. Finalmente, concluiremos con una sección de **conclusiones y recomendaciones**. Otras informaciones de interés serán incorporadas al informe en el apartado de anexos.

Por último, **agradecemos al equipo técnico del proyecto** el apoyo y la colaboración brindada a lo largo de este estudio. Es importante resaltar que los y las distintas integrantes del equipo han mostrado en todo momento una actitud favorable hacia este ejercicio, facilitando la documentación requerida, organizando las agendas de trabajo y brindando un inestimable apoyo en las cuestiones logísticas. Es preciso destacar el clima de transparencia con que se ha desarrollado el ejercicio evaluativo.

2. BREVE DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO OBJETO DE ESTUDIO

Como acabamos de mencionar, no es nuestra intención dedicar mucho espacio en este informe a los apartados descriptivos; no obstante, nos parece oportuno recoger algunas notas para introducir el proyecto, con el objeto de que aquellos lectores que no estén directamente implicados en su desarrollo puedan tener una mejor comprensión del mismo y de la evaluación que aquí se presenta.

Los **antecedentes más lejanos** de esta acción se remontan al huracán Mitch. Con posterioridad al mismo, el Gobierno de Honduras seleccionó el Valle de Amarateca para reubicar una buena parte de los damnificados en la capital de la república tras el paso devastador del Huracán.

En el valle se ubican 20 comunidades rurales, con una población que supera los 20 mil habitantes. Algunas comunidades son nativas, pero la mayoría son de reciente creación. En una de estas últimas, Divina Providencia, CESAL tuvo una participación significativa en su construcción.

Támara, una de las comunidades nativas, alberga una de las principales prisiones del país, donde se encuentran reclusos buena parte de los jóvenes integrados en maras o pandillas, altamente peligrosas en Honduras. Esta circunstancia se suma a las difíciles condiciones económicas por las que atraviesa la población de estas comunidades, en su mayoría trabajadores informales.

Durante la última década, CESAL no ha dejado de trabajar en todo el valle, tanto en obras físicas como en actividades sociales y educativas, en orden a dotar a sus habitantes de un tejido social que les permita impulsar un desarrollo integral en sus comunidades. Más recientemente, CESAL ha decidido focalizar sus esfuerzos en la juventud del Valle.

El marco lógico de la intervención quedó definido de la siguiente manera:

Objetivo Global de desarrollo:

Mejorar la calidad de vida de los habitantes de Amarateca y el Asentamiento María José, a través de la mejora en las relaciones de convivencia social y las condiciones pedagógicas de la enseñanza aprendizaje.

Objetivos Específicos del proyecto:

OE1. Fomentar relaciones de convivencia social entre los habitantes de las comunidades, Patronatos y estudiantes de centros educativos, para facilitar las acciones conjuntas en pro de su bienestar social.

OE2. Potenciar cualidades personales para el liderazgo en niñas, niños y jóvenes, que les permita participar activamente en el desarrollo de sus comunidades.

OE3. Facilitar el proceso de enseñanza aprendizaje en la escuela del Asentamiento María José y el Instituto nocturno Laureano Salgado de Divina Providencia.

Resultados esperados:

R1OE1 Se ha desarrollado un proceso de convivencia social intra e intercomunitario y Centros educativos del Valle de Amaratéca.

R2OE1 Se ha creado y mejorado canchas multiusos para la convivencia deportiva.

R3OE2. Se han fomentado capacidades básicas en niños, niñas y jóvenes para su desempeño como líderes.

R4OE3. Se ha dotado de equipo y mobiliario mínimo para laboratorio contable, de ciencias naturales e impresión de materiales educativos, en el Instituto Laureano Salgado.

R5OE3. Se ha creado infraestructura educativa y dotado de mobiliario la misma, en el asentamiento María José.

3. PROPÓSITO Y ALCANCE DE ESTE ESTUDIO DE EVALUACIÓN

3.1. Objetivo del Estudio

Como es habitual en este tipo de ejercicios, el estudio responde a las **necesidades de información** de los técnicos y gestores de la organización interviniente, CESAL, así como del principal donante, en este caso la Generalitat Valenciana, por obtener una visión independiente sobre la evolución de las acciones y el impacto de las mismas.

Para ello, se propone aplicar los **criterios estándar de evaluación** tal y como vienen previstos en la Metodología de Evaluación de la Cooperación Española:

- A) EFICACIA:** grado de cumplimiento de los resultados y objetivos.
- B) EFICIENCIA:** medida del logro de los resultados en relación con los recursos utilizados.
- C) PERTINENCIA / COHERENCIA:** adecuación de objetivos y resultados al contexto de la intervención.
- D) SOSTENIBILIDAD:** probabilidad de que se mantengan las acciones del proyecto una vez terminado el apoyo externo.
- E) IMPACTO:** Análisis de los efectos positivos y negativos de la intervención más allá de los objetivos previstos.

Nos parece importante señalar en este punto que este estudio ha intentado **huir del mero acopio de información**. La presente evaluación pretende no redundar en la información recogida en el informe final elaborado por CESAL. Nuestra intención ha sido dar a este estudio un enfoque valorativo, procurando nuevos elementos de análisis que ayuden a tomar decisiones a nivel de diseño y no tanto de funcionamiento puntual.

3.2. Metodología

Podemos considerar que la metodología aplicada para realizar este ejercicio se ha movido dentro de los parámetros clásicos normalmente aplicables a estudios de esta naturaleza. Vamos a estructurar la presentación de la metodología en dos apartados: **las fases del estudio y las herramientas aplicadas**.

3.2.1. Fases del estudio

Por lo que respecta a la secuencia de la evaluación, ésta se ha estructurado en los **tres momentos usuales**: 1.- trabajo de gabinete, 2.- trabajo de campo y 3.- análisis de la información y redacción del informe final. A continuación describimos de manera un poco más detallada las tareas que se han incluido en cada fase:

1ª Fase: Trabajo de Gabinete. 4 días. Esta primera etapa se dedicó básicamente al análisis de la documentación correspondiente al proyecto. Paralelamente se procedió a la elaboración de los instrumentos necesarios para la recogida de información (matriz de evaluación). Tras esta fase se celebró un breve encuentro entre los autores de este estudio y el equipo a cargo del proyecto.

2ª Fase: Trabajo de Campo. 6 días alternos. Durante esta fase se procedió a la recogida de información sobre el terreno. En otro punto de este informe incluimos una descripción pormenorizada del itinerario y los contactos realizados.

3ª Fase: Análisis de la información y redacción del informe final. 6 días. Por último se procedió al análisis de la información y a la elaboración del informe.

En determinados casos se presentan datos objetivos que se explican por sí mismos, pero en otros ha sido precisa una interpretación de los mismos y en esa tarea han influido, inevitablemente, la **experiencia y opiniones de los evaluadores**. No se ha buscado, por lo tanto, una validez formal y estadística intachable, pero con la idea de reducir los márgenes de subjetividad se ha procurado obtener un nivel elevado de consenso acerca de la calidad de los datos y de su significado.

Seguidamente se procedió a la **redacción del informe final** en versión borrador para su presentación e incorporación de observaciones.

3.2.2. Herramientas aplicadas

Por lo que respecta a la aplicación de herramientas, distinguiríamos igualmente dos momentos. Un primer momento dedicado a la preparación de un **guión o itinerario para la recogida de información** el cual se ha concretado en una matriz en la que se desarrollan los criterios de evaluación.

Dicha matriz la subdividimos en dos, al considerar que existen dos bloques bien diferenciados de actividades y, por tanto, susceptibles de una aplicación marcadamente diferente de las preguntas de evaluación. Estos dos bloques, a los que nos referiremos reiteradamente por este nombre de aquí en

adelante son: actividades de construcción de infraestructura y equipamiento; y actividades formativas en convivencia social.

Cada uno los criterios señalados se desglosa a su vez en sucesivos sub-criterios y se incorporan los indicadores, las fuentes de verificación y las herramientas a utilizar para la recogida de información. De esta manera, se intenta capturar y sistematizar en un solo documento el conjunto de la información que el equipo responsable considera relevante para el estudio. Esta matriz ha sido presentada en el informe preliminar de esta evaluación al equipo de CESAL.

Es importante señalar que el evaluador ha concebido la utilización de este tipo de matrices como un instrumento valioso y útil para organizar y sistematizar la información que se demanda. Durante su elaboración se ha hecho un esfuerzo importante por recoger en ella la multiplicidad de aspectos que aparecen reflejados en el diseño de la intervención. No obstante, se ha procurado **aplicar esta herramienta de manera flexible**, de forma que se pueda incorporar sobre la marcha la información relevante que vaya apareciendo por una u otra fuente. Esto responde a la idea de evitar la pérdida de elementos de juicio valiosos que, si bien no han sido previstos en la matriz, resultan relevantes de cara a la valoración de las intervenciones.

A partir de ahí se ha procedido a la **elaboración de las herramientas específicas** para la recogida de información. Resumidamente recordamos aquí un listado de las mismas. Un detalle de éstas se encuentra en el informe preliminar de evaluación, al cual nos remitimos para no redundar en este documento.

- Revisión y análisis de la documentación generada por el proyecto.
- Entrevistas semi-estructuradas a informantes considerados relevantes en el contexto del proyecto, mediante un guión preparado de antemano que deja, no obstante, libertad al evaluador para modificar, alterar o completar el sentido de las preguntas.
- Reuniones de grupo con jóvenes.
- Sesiones de trabajo con niños y niñas.
- Grupos focales con jóvenes y con padres y madres de familia.
- Cuestionario a jóvenes participantes en talleres de liderazgo.
- Visitas domiciliarias.
- Observación directa.

Por último, queremos decir que en el **enfoque metodológico** escogido se ha procurado combinar de manera flexible los instrumentos que proporcionan informaciones cuantitativas con las percepciones cualitativas que resultan de la estancia durante varios días en la zona de intervención.

3.3. Condicionantes y límites del estudio realizado

No se han registrado circunstancias especiales que hayan condicionado de manera significativa la realización de este estudio, aparte de lo que podríamos calificar como **condicionantes clásicos** en un estudio de esta naturaleza. Nos referimos a cierta dificultad a la hora de convocar a los destinatarios de las entrevistas u otras herramientas evaluativas. De las actividades previstas en la evaluación, tan sólo una no se pudo realizar por ausencia de la maestra y los niños (es preciso aclarar la dificultad de esta convocatoria pues se realizó un día en que el curso escolar ya se había clausurado).

Una dificultad que hay que señalar está en relación con **la utilización de escalas de valoración** en la ficha del proyecto. Se trata de una técnica que tiene sus fortalezas, pero también sus debilidades. Obviamente, el contar con valoraciones dentro una escala cerrada nos permite posteriormente elaborar cuadros y representaciones, en general, muy ilustrativos. Pero hay que reconocer que la realidad de los proyectos escapa muchas veces a las categorías de valoración pre-establecidas en una escala.

No siempre es sencillo encasillar la realidad entre 1 y 5. Decidir si un proyecto merece una calificación media o alta, en relación con cualquiera de los criterios, es un ejercicio de valoración por parte del evaluador que a veces resulta complejo. En muchas ocasiones ninguna de las categorías disponibles satisface plenamente a los evaluadores quienes desearían introducir matices y apreciaciones para ajustar su valoración. Para minimizar esta dificultad, se ha realizado un esfuerzo de ponderación importante y cada una de las escalas aplicadas va acompañada de un apartado con comentarios en el que se explica o se matiza la valoración otorgada.

3.4. Descripción de los trabajos: itinerario

Con relación al itinerario, éste básicamente ha incluido dos reuniones previas con el director de CESAL y el equipo responsable del proyecto en las oficinas de ésta en Tegucigalpa; y un trabajo de campo que se ha realizado intercaladamente por un periodo aproximado de 6 días. A continuación presentamos una tabla con los detalles.

Fecha	14/10/10
Lugar	Tegucigalpa (oficinas de CESAL)
Actividad	Encuentro entre Alejandro Fernández, el director de CESAL y el coordinador del proyecto para revisar los Términos de Referencia y realizar una primera introducción del proyecto, así como compartir con el consultor los documentos básicos del proyecto
Participantes	Alejandro Fernández Ludeña (evaluador); Jose. R Parmo (director de Cesal); y Óscar Rivera (coordinador del proyecto)

Fecha	Del 15/10/10 al 19/10/10
Lugar	El Progreso, Yoro/ Tegucigalpa
Actividad	Trabajo de gabinete: análisis preliminar de la documentación, elaboración de matriz de evaluación, preparación de herramientas para la recogida de información, elaboración de primer informe.
Participantes	Janeth Blanco y Alejandro Fernández

Fecha	20/10/10
Lugar	Tegucigalpa (oficina de CESAL)
Actividad	Reunión con equipo técnico del proyecto y director de CESAL para presentar el primer informe de evaluación y coordinar con equipo actividades a realizar.
Participantes	Katy, Dina, Omar Rivera, Jose R. Pargo, Alejandro Fernández, Janeth Blanco,

Fecha	27/10/10
Lugar	Asentamientos María José/Divina Providencia
Actividad	En Divina Providencia: entrevista con presidente de la cooperativa del mercado local, entrevista con madre de familia, visita a las instalaciones del Instituto Laureano Salgado y entrevista con directora. En María José visita a la escuela y entrevista con pobladora.
Participantes	Janeth Blanco

Fecha	30/10/10
Lugar	Tamara
Actividad	Grupo focal con jóvenes que han recibido taller de liderazgo; grupo focal con padres y madres de familia.
Participantes	Alejandro Fernández y Janeth Blanco

Fecha	31/10/10
Lugar	Nuevo Sacramento/ Támara
Actividad	Visita a la cancha construida en Nuevo Sacramento y entrevista con líderes comunales; entrevista con director de escuela de Nuevo Sacramento. Participación en Feria de danza folclórica en Támara. Reunión con jóvenes de Las Moras en Támara.
Participantes	Alejandro Fernández

Fecha	6/11/10
Lugar	Villa El Porvenir / El Reventón/ Divina Providencia
Actividad	En Villa El Porvenir, grupo focal con jóvenes, entrevista a líder comunal y visitas domiciliarias; entrevista con Katy, técnico del proyecto; en El reventón, reunión con jóvenes líderes, entrevista con miembro del patronato y visitas domiciliarias; en Divina Providencia entrevista con profesora.
Participantes	Janeth Blanco y Alejandro Fernández

Fecha	7/11/10
Lugar	Quebrada Honda/Las Moras/Tegucigalpa
Actividad	Grupo focal con padres y madres de familia en Quebrada Honda y reunión con jóvenes líderes; en Las Moras entrevista con la presidenta y vicepresidenta del patronato; en Tegucigalpa reunión de trabajo con Óscar Rivera, coordinador del proyecto.
Participantes	Janeth Blanco y Alejandro Fernández

Fecha	10/00/10
Lugar	Villanueva, Cortés
Actividad	Entrevista con Gilberto Zepeda, contratado por CESAL para impartir charlas educativas en el marco del proyecto.
Participantes	Alejandro Fernández

Fecha	12/10/10
Lugar	Las Moras/San Miguel Arcangel
Actividad	Grupo focal con niños de la escuela de Las Moras y entrevista con su profesora; entrevista con Dina, técnico del proyecto, en San Miguel Arcángel
Participantes	Alejandro Fernández

Adicionalmente, cabe mencionar que se aplicaron unos cuestionarios a jóvenes que han participado en talleres de liderazgo en las siguientes comunidades: Las Moras, Quebrada Honda, Villa El Porvenir, Divina Providencia, Támara y El Reventón.

3.5. Perfil de los evaluadores

A continuación recogemos una breve glosa del perfil profesional del evaluador principal de este estudio

Alejandro Fernández Ludeña: Licenciado en Filología Hispánica, Master en Tecnología Educativa y Master en Estrategias de Cooperación para el Desarrollo. 17 años de experiencia en cooperación al desarrollo en Honduras, Centroamérica, en el área de la educación y la comunicación para el desarrollo. Como consultor independiente, ha desarrollado diferentes trabajos de investigación, diseño de estrategias y evaluación de proyectos, especialmente en la región latinoamericana.

SECCIÓN II: ASPECTOS GENERALES DE LA INTERVENCIÓN

4. DATOS GENERALES

Nombre: Consolidación Social y Educativa de Calidad en el Valle de Amaratéca y Asentamiento María José, Honduras.

Área temática

- | | | |
|---|---|--|
| <input type="checkbox"/> Humanitaria | <input type="checkbox"/> Rehabilitación | <input checked="" type="checkbox"/> Desarrollo |
| <input type="checkbox"/> Rehabilitación vivienda | <input checked="" type="checkbox"/> Educación | |
| <input type="checkbox"/> Sectores productivos | <input type="checkbox"/> Sociedad civil | |
| <input type="checkbox"/> ayuda alimentaria | <input type="checkbox"/> Salud | |
| <input type="checkbox"/> Agricultura desarrollo rural | <input type="checkbox"/> Agua y saneamiento | |
| <input type="checkbox"/> Mujer | <input type="checkbox"/> Microcréditos | |
| <input type="checkbox"/> Medio ambiente | | |

Localización

El proyecto se localiza en el Valle de Amaratéca, 20 km al norte de Tegucigalpa, la capital de Honduras. Este lugar fue escogido por el Gobierno de Honduras como emplazamiento para miles de familias damnificadas tras el paso del huracán Mitch por el país, en 1988.

Se trata de un valle que, a pesar de su proximidad con la capital de la república, presenta una población con muy poco acceso a los servicios básicos. Alguna de sus comunidades "nativas", como es el caso de Quebrada Honda, se encuentra prácticamente incomunicada al carecer de un acceso a la misma por camino transitable por vehículos.

Los problemas que aquejan a su población son los habituales en las grandes mayorías hondureñas: pobreza crónica, débil acceso a la salud y a la educación, desempleo, violencia y una falta de alternativas preocupante para la juventud.

Fechas

Fecha prevista de inicio:	Antes del 1/12/08	Fecha efectiva de inicio:	1/12/08
Fecha prevista finalización:	30/05/10	Fecha efectiva finalización:	30/05/10

Estado del proyecto

<input type="checkbox"/> Identificado	<input type="checkbox"/> No iniciado
<input type="checkbox"/> Formulados	<input type="checkbox"/> Finalizados algunos componentes
<input type="checkbox"/> En ejecución	<input checked="" type="checkbox"/> Finalizado

5. INFORMACIÓN DISPONIBLE

Fuentes secundarias y documentación revisada

- Documento de formulación del proyecto presentado por la CESAL a la Generalitat Valenciana.
- Informe final del proyecto presentado en agosto de 2010.
- Materiales comunicativos elaborados en el marco de la ejecución del proyecto.
- Documentos publicados en relación con la intervención llevada a cabo por CESAL en la zona con posterioridad al Mitch.
- Informe final económico del proyecto.

Fuentes primarias

Registro de las **entrevistas semiestructuradas** llevadas a cabo y que han quedado detalladas en el punto 3.4 de este documento.

Registro de los **grupos focales** igualmente detallados.

Registros derivados de los encuentros espontáneos **sostenidos con beneficiarios y beneficiarias**.

Registros de la **observación directa**.

Calidad general de la documentación

Muy alta Alta Media Baja Muy baja

CESAL guarda registros de las actividades realizadas en el marco del proyecto. Si bien el equipo evaluador no entró a constatar en detalle la existencia de todos estos registros consideramos, por las consultas realizadas, que este registro ha sido llevado oportunamente y que constituye una valiosa documentación en aras de sistematizar la experiencia y aprender lecciones de la misma.

Si acaso, encontramos algunas debilidades en la ausencia de registro de los materiales educativos entregados que hubiéramos considerado oportuno para un mejor seguimiento de los mismos.

También consideramos que hubiera sido deseable obtener retroalimentación sobre el uso de algunos de estos materiales. Por ejemplo, podría haberse diseñado un instrumento para recoger información sobre el uso que hicieron las y los docentes del cuadernillo de juegos o del CD sobre afectividad sexual. De cara a una optimización de estos recursos entregados, nos parece recomendable que se diseñen instrumentos de esta naturaleza.

6. VALORACIÓN DEL DISEÑO

Calidad de los elementos de la formulación (objetivos, resultados, etc.)

Muy alta Alta Media Baja Muy baja

Lógica de la intervención (relación entre los elementos)

Muy alta Alta Media Baja Muy baja

La formulación del proyecto es valorada positivamente. A pesar del hecho de que en una misma intervención se combinen actividades físicas de infraestructura y equipamiento con actividades pedagógicas y sociales, cuestión que puede complicar la lógica relacional de los diferentes componentes, se ha conseguido en el diseño que todos los resultados se integren en función de unos objetivos específicos y este en función del general con suficiente coherencia.

No obstante, más allá de la lógica que se haya conseguido dotar al diseño, resulta cuestionable unir en un mismo proyecto componentes de diferente índole y con un peso específico en el presupuesto muy diferente. Viendo

aquel, se observa que hay un peso presupuestario mucho mayor sobre las actividades de infraestructura que sobre las actividades formativas. En ese sentido, da la impresión que se han juntado actividades diversas para complementar líneas de intervención ya iniciadas en otros proyectos y que de este modo se complementan. Consideramos que esto resulta completamente justificable y más bien cabe preguntarse hasta que punto resulta justificado formular conforme al enfoque de marco lógico una actuación muy concreta que se desarrolla en el marco de una intervención mucho más amplia.

En otra palabras, puesto que el trabajo desarrollado por CESAL viene de muy atrás, y la construcción de canchas multiusos y adecuación de infraestructura escolar, así como las actividades de fomento de la convivencia tampoco son nuevas, el proyecto viene a aportar una serie de elementos puntuales algunos, complementarios otros, incluso completamente nuevos en otros casos, que no justifican plenamente la creación de todo un andamiaje "marcológico" que puede resultar forzado.

Se pretende desarrollar una actividad muy concreta y para justificarla tenemos que hacer ver como la misma ha de conducir a la consecución del objetivo específico. La lógica interna del proyecto reclama entonces la introducción de otros elementos que en realidad pertenecen a un marco de intervención más amplio, pero que, en sentido estricto, no hacen parte de nuestro proyecto.

Obviamente, se trata de una reflexión que desborda el alcance de este estudio, ya que el formato de formulación de un proyecto viene en buena manera condicionada por los criterios que establece la entidad financiadora.

Calidad de la identificación de la población beneficiaria

Muy alta Alta Media Baja Muy baja

Para algunas de las actividades, la población beneficiaria es sencillamente toda la comunidad, lo cual no ofrece dudas puesto que se trata de acciones como la construcción de canchas multiuso, que tienen vocación de servir al conjunto de la población. Otro caso distinto sería el uso que se haga de las mismas, lo cual es otro tema al que nos referiremos al hablar del impacto del proyecto.

En las actividades formativas, en cambio, nos hemos encontrado con cierta ambigüedad y confusión a la hora de identificar los destinatarios.

En las charlas educativas sobre convivencia social primero se pensó brindarlas a niños, niñas y padres y madres de familia. Sin embargo, en el transcurso de la actividad se vio la dificultad para involucrar a adultos en esta actividad y los destinatarios fueron casi enteramente los niños. Consideramos, no obstante, que brindar la misma charla a niños y niñas de cuatro grados educativos no es lo mas apropiado. Quizás hubiera sido

preferible centrarse en los dos últimos grados de la primaria y diseñar para ellos una actividad mejor orientada pedagógicamente.

En cuanto a los talleres de liderazgo, el equipo evaluador ha encontrado cierta debilidad en la identificación de los participantes. No había una uniformidad de criterios para invitar a participar en los talleres entre aquellos que debían cursar esta invitación.

En un principio, desde el equipo técnico, se pensó que era preferible invitar a aquellos jóvenes que estuvieran en una situación de riesgo social. No obstante, al dejar a los miembros del patronato, o en su defecto a un líder comunitario, el trabajo de invitar a participar en los talleres, éstos no siempre han actuado con un criterio similar. En muchos casos, encontramos que se ha privilegiado invitar a aquellos muchachos más responsables y más integrados, buscando de este modo que el grupo a formar ofreciera menos dificultades de entrada. En general, con este criterio, el joven participante tiene relación directa con las personas que son líderes en la comunidad o que, por una u otra vía, se han vinculado directamente con proyectos de CESAL. Esto puede generar la exclusión precisamente de jóvenes que pudieran necesitar más de esas actividades de formación. Ahora bien si la intencionalidad es fortalecer este grupo de jóvenes con miras a un trabajo de extensión en el futuro, por ejemplo, debería aparecer claramente expuesto en el diseño del proyecto.

Otro problema en la convocatoria para esta actividad ha surgido con las edades. Siendo preferible en principio para el equipo de CESAL invitar a muchachos en edad adolescente, en ocasiones el cupo se ha llenado con niños y niñas que parecen demasiado jóvenes para un proceso de esta naturaleza.

Por último, está la inequidad de género en los beneficiarios de estos talleres. Mayoritariamente fueron las mujeres jóvenes quienes los recibieron, en muy pocos casos los varones. Es evidente, para los actores consultados, que las muchachas son más anuentes a participar en estas actividades y que los muchachos a cierta edad ya están trabajando. En definitiva observamos debilidades en la convocatoria para los talleres de liderazgo. Quizás la falta de claridad sobre los criterios para la convocatoria de los beneficiarios, o una débil comunicación de estos criterios a los encargados de la convocatoria, desembocó en que la misma se hiciera, a nuestro juicio, más en función de llenar el cupo y garantizar cierta asiduidad de los jóvenes, que en función de otros criterios de más peso.

Calidad de los registros de la población beneficiaria

Muy alta Alta Media Baja Muy baja No se ha realizado

El proyecto guarda, en líneas generales, un buen registro de su población beneficiaria. Hay registros de los jóvenes participantes en talleres de

liderazgo, de los grados escolares que se han beneficiado de las charlas educativas, de los jóvenes y adultos que han participado en excursiones y en foros educativos. También se lleva registro de aquellas personas a quienes se les ha entregado un afiche calendario o de quienes participan en los festivales artísticos.

Si cabe, hubiera sido deseable un mayor registro de las personas que han recibido trifoldios y otro material impreso educativo. Esto permitiría, eventualmente un seguimiento mejor al uso e impacto de los mismos. Esta actividad de reparto del material impreso se le dejó, en buena medida, a los propios jóvenes líderes. Hubiera sido factible que, como parte de su aprendizaje, hubieran llevado un registro detallado de las personas a quienes se les hacía entrega. No obstante, es comprensible que el escaso personal técnico de CESAL para este proyecto difícilmente puede monitorear este proceso.

En otras actividades formativas como el cine de calle tampoco ha sido posible obtener un registro detallado y las cifras que se manejan de la afluencia a la actividad son aleatorias.

Mecanismos de seguimiento y control

Muy buenos Suficientes

Insuficientes

Los mecanismos de seguimiento y control aplicados pueden considerarse suficientes. No obstante, se ha constatado alguna deficiencia que consideramos oportuno tomar en cuenta, de la cual surgen algunas recomendaciones que serán recogidas en el apartado correspondiente.

El principal mecanismo de seguimiento es la presencia permanente en la zona del equipo técnico de trabajo. Se trata de un equipo compuesto por tres personas, con amplia experiencia en trabajo social y educativo, además de permanencia en el Valle por más de seis años (no siempre trabajando para CESAL). Es por tanto un equipo que conoce perfectamente el terreno y que pasa en el mismo casi todo su tiempo de trabajo. Esto permite un buen y confiable seguimiento de las actividades, aunque se constata que el equipo no es suficientemente grande para cubrir un área tan extensa.

Para las construcciones en el asentamiento conocido como María José, la contraparte de CESAL fue la organización ECOVIDE. Esta organización se ocupó de las obras. El resto de las construcciones físicas estuvo a cargo de CESAL con la contraparte puesta por los propios pobladores. CESAL contrató un ingeniero que supervisó las obras. Se considera que el seguimiento y control en estas obras constructivas fue adecuado.

También fue adecuado el seguimiento que se le hizo a la mayoría de las actividades formativas, muchas de las cuales fueron conducidas directamente

por miembros del equipo técnico, como es el caso de los talleres de formación de líderes. En otras actividades en que se cedía el protagonismo a los jóvenes, como es el caso de los festivales artísticos, el equipo técnico estaba siempre presente con lo que el control de estas actividades está garantizado.

Como se señaló anteriormente, los evaluadores han echado de menos un mayor seguimiento y control en la entrega de material impreso y en su uso. También se considera que hubiera sido beneficioso tener un seguimiento más directo sobre las charlas que se impartieron en los centros escolares, con una evaluación más precisa de sus resultados. En general, consideramos que las actividades formativas en convivencia social, aun cuando han contado con el seguimiento cercano del equipo técnico, podrían beneficiarse de una práctica de retroalimentación más constante para, de este modo, poder introducir mejoras o corregir algunos aspectos sobre la marcha.

El proyecto contó con un informe final, que fue presentado al financiador en agosto de 2010.

Por último, se ha realizado el presente ejercicio de evaluación que es parte de estos mecanismos de seguimiento destinados a asegurar que el proyecto ha funcionado adecuadamente y a aprender de las enseñanzas que se derivan de su práctica.

8.- PROGRESO DE LAS ACTIVIDADES

Progreso físico de las actividades

Mejor que lo previsto Adecuado Peor que lo previsto

Las actividades previstas por el proyecto se realizaron sin incidencias importantes en el tiempo previsto. Se ha constatado alguna variación en el cronograma respecto al tema de colocación de rótulos educativos. CESAL se encontró con algunos problemas burocráticos para instalar en espacios públicos las estructuras en que estos rótulos van colocados.

También se dieron algunos retrasos en la construcción de las canchas, debido a que el proyecto tiene que adaptarse a los tiempos disponibles de los miembros de la comunidad, quienes hicieron un importante aporte en términos de mano de obra.

No obstante, consideramos que son pequeños atrasos que en nada afectan los resultados y objetivos del proyecto y que de ningún modo empañan una ejecución diligente del proyecto y apegada a los tiempos previstos.

Comportamiento de los factores externos

Favorable

Desfavorable

Neutro

No se han registrado hechos especialmente relevantes en el entorno que hayan afectado favorable o desfavorablemente la ejecución del proyecto. Por ello, nuestra valoración en este punto se decanta por la consideración de neutral.

Resulta significativo constatar que la difícil situación política experimentada por Honduras en el periodo en que se desarrolló el proyecto, con el golpe de Estado ocurrido el 28 de junio de 2009, sus antecedentes y consecuencias posteriores que convulsionaron el país, no afectó directamente el desarrollo de las actividades. Consideramos valorable este hecho que habla muy bien de la capacidad del equipo técnico de CESAL para trabajar en condiciones adversas.

SECCIÓN III: ANÁLISIS DE LOS CRITERIOS DE EVALUACIÓN

9. PERTINENCIA

Con respecto a los problemas detectados y las necesidades locales

Muy alta Alta Media Baja Muy baja

Con respecto a las políticas locales de ayuda y desarrollo:

Muy alta Alta Media Baja Muy baja

Con respecto a la cultura y costumbres locales:

Muy alta Alta Media Baja Muy baja

Comentarios con relación a la pertinencia

Con relación a la pertinencia, el proyecto recibe una valoración favorable en todos sus aspectos. A continuación desglosamos el criterio de pertinencia en distintos sub criterios y presentamos en cada uno de ellos las razones en las que fundamos nuestra valoración del proyecto.

1. En primer lugar, el proyecto resulta altamente pertinente **con respecto a las necesidades locales**, entendidas éstas como las que experimentan tanto los pobladores de los asentamientos como la misma población meta. Existe un consenso generalizado entre todos los actores consultados con relación al hecho de que la juventud se halla en situación de riesgo como consecuencia de una educación de poca calidad, de la falta de alternativas laborales, de la falta de espacios para la recreación y de un contexto marcado por la violencia y el problema de las maras.

Es preciso aclarar que el proyecto no surge propiamente de un diagnóstico en sentido estricto, sino como una consecuencia lógica de la propia dinámica que han seguido los centros y las comunidades a lo largo de los últimos años. CESAL, que comenzó trabajando en la construcción de los asentamientos y en las organización de sus gentes, considera que es preciso dedicar una especial atención a la educación de los jóvenes, que suponen además el 50% de la población total y el futuro de estas comunidades.

Respondiendo a esta preocupación, CESAL ya ha realizado otros proyectos en la zona pensando en los jóvenes de los cuales se han derivado algunas lecciones aprendidas.

En consecuencia, el hecho de que el proyecto haya surgido desde la propia percepción del trabajo cotidiano de sus protagonistas, lo convierte a nuestro juicio en muy pertinente.

Pero por la forma en que se ha gestado, no se puede hablar de que haya habido un **análisis de alternativas**.

En ese sentido estaría justificado, pero tal vez en el futuro sea necesario hacer un análisis más riguroso de las alternativas que tienen a su disposición, algunas de las cuales trataremos de recoger en el capítulo de las recomendaciones

2. Con respecto a **las políticas locales**, cabe reseñar que todas las comunidades objeto del proyecto forman parte de la municipalidad de Tegucigalpa, capital de la república. Aparentemente, el interés de esta municipalidad hacia estos asentamientos es escaso y, en algunos casos como Quebrada Honda, nulo. Los patronatos conformados serían en estas comunidades los representantes más genuinos de los intereses de la población y aquellos en disposición de dictar políticas locales.

La mayoría de los patronatos de la zona tienen una relación directa y de confianza con CESAL. De hecho, la institución ha facilitado en muchos casos capacitación a estos patronatos para mejorar su organización y su carácter democrático. Hemos encontrado una identificación muy significativa de estos patronatos con las actividades llevadas a cabo por este proyecto. Aunque es justo destacar que esta identificación es mucho más explícita en lo que se refiere a la construcción de obras físicas, siendo menos categórica en las actividades formativas llevadas a cabo con los jóvenes. En lo que se refiere a estas últimas actividades, hemos podido comprobar implicaciones muy claras, como ocurre en Las Moras, pero también hemos visitado otras comunidades donde los miembros del patronato muestran poco interés por los talleres de liderazgo o desconocen las charlas realizadas en las escuelas. Incluso asocian con facilidad el nombre de otras instituciones (Arte Acción, CDH) al trabajo con jóvenes, lo cual es de esperar pues dichas organizaciones han trabajado el tema por más tiempo.

En ese sentido, consideramos que si bien no existe ningún rechazo hacia las actividades del proyecto, es preciso un trabajo más intenso con los patronatos y otras organizaciones comunitarias como la asociación de padres de familia o junta de agua, en lo que se refiere a concientizar a los mismos sobre la importancia de trabajar con la educación de los jóvenes en valores y en liderazgos democráticos. De este modo, se podría encontrar quizás un camino más fácil para que los miembros de los patronatos apoyen decididamente estas actividades formativas y se apropien de las mismas, colaborando con ellas de manera más eficaz (por ejemplo, ayudando con mejor criterio a seleccionar a los jóvenes destinatarios de las formaciones).

3. En lo que se refiere a la **cultura**, no se ha planteado ninguna dificultad. El hecho de que el equipo esté conformado por personas que llevan muchos años en la zona obviamente ayuda mucho. Incluso el coordinador del proyecto vive en una de las comunidades beneficiarias.

Por otra parte, el rescate que el proyecto está contribuyendo a hacer sobre los juegos tradicionales encuentra un eco muy positivo entre la mayor parte de los actores consultados.

10. EFICACIA

Con respecto al alcance de los resultados esperados

Muy alta Alta Media Baja Muy baja

Con respecto al alcance del objetivo específico

Muy alta alta Media Baja Muy baja

Con respecto al alcance del objetivo global

Muy alta Alta Media Baja Muy baja

Comentarios en relación con la consecución de los resultados

Resultado 1: Se ha desarrollado un proceso de convivencia social intra e intercomunitario y Centros educativos del Valle de Amaratéca.

El grado de consecución de este resultado se puede calificar como alto. Es satisfactorio en líneas generales, aunque con algunas debilidades que reseñaremos a continuación.

Los eventos públicos planificados para la consecución de este resultado se realizaron todos y con una buena participación de los destinatarios. El equipo evaluador tuvo la ocasión de presenciar uno de los festivales artísticos señalados como indicadores de este resultado, pudiendo comprobar la masiva asistencia, la buena organización del mismo y el protagonismo de los propios beneficiarios, en especial de los jóvenes quienes han sido motivados mediante una serie de talleres artísticos.

Este resultado incluía también una actividad de charlas educativas. Para ello CESAL contrató a un pedagogo con experiencia para que se hiciera cargo de implementar la actividad. Las charlas se llevaron a cabo en todos los lugares previstos, aunque no acudieron a las mismas las personas adultas (modificándose este indicador por el de la afluencia de los mayores al cine en la calle). Se puede decir que en un 100% la actividad se realizó tal y como fue concebida. Sin embargo, la calidad de la misma genera dudas que

comprometen la consecución del resultado buscado y arriba enunciado. A continuación enumeramos las dificultades encontradas al revisar con detalle la actividad:

- Los contenidos entregados al facilitador, que son los que contiene el tríptico y que llevan por título "Aprendizajes básicos para la convivencia social", están poco adaptados al contexto y a las edades de los destinatarios. Aun cuando éstos pudieran ser adaptados pedagógicamente por el facilitador, son demasiado densos para una charla.
- El facilitador no realizó un diseño metodológico a partir de estos contenidos ni el mismo fue exigido por CESAL, lo cual no nos permite saber exactamente cómo se realizó la charla, con qué metodología. Aun cuando se afirma que se hizo de manera participativa, no tenemos ningún elemento para comprobarlo.
- Por otra parte, cuando a los niños se les preguntó por la actividad, muy pocos la recordaron, lo cual permitiría inferir que la temática no fue suficientemente atractiva para ellos. Revisando el enunciado de los "Aprendizajes básicos para la convivencia social", que son la base de la charla, encontramos que no existe una adecuación pedagógica de estos contenidos a la realidad de los niños y niñas destinatarias. Para que el aprendizaje fuera significativo, y mejor recordado por los destinatarios, se precisaría de un tiempo y un trabajo más intenso para traducir estos contenidos a la realidad que viven los niños en este lugar y en este tiempo.

Por otro lado, se encuentran debilidades en aquellas actividades de distribución de materiales comunicativos.

Quizás una de las más exitosas fue la distribución de calendarios, que se hizo llevando registro de los mismos, y aprovechando en parte la celebración de asambleas comunitarias. El hecho de que estos calendarios llevaran impresa la foto de las comunidades gustó mucho, lo que demuestra la importancia de tomar en cuenta al destinatario.

También se puede considerar que estuvo bien hecha la distribución de CD/DVD con juegos tradicionales y algunos que se entregaron a docentes con temas de afectividad sexual. No obstante, esta entrega adolece de una retroalimentación documentada que permita saber si han sido utilizados. Algunos maestros consultados no demostraron haberlos visto cuando fueron consultados a propósito.

La entrega de trípticos y un material fotocopiado denominado "Historias de vida" se hizo de manera aleatoria, bajo la responsabilidad de los jóvenes participando en los talleres de liderazgo. No existe un registro de a quiénes fueron entregados estos materiales, lo que hubiera sido deseable para luego ejercer eventualmente algún tipo de seguimiento relacionado con su uso.

Sobre estos materiales cabe nuevamente volver a decir que están poco adaptados a unos beneficiarios con poca experiencia lectora. Tanto los contenidos de los mismos, especialmente el tríptico, como el lenguaje utilizado precisarían de una adecuación pedagógica de textos para su más fácil comprensión. Por otro lado, tampoco ayuda el proyecto gráfico. Es conocido el hecho de lo importante que puede resultar el diseño gráfico para que un material sea apropiado y motive la lectura. Elementos como el tipo de letra, el tamaño, el corte de línea, así como las ilustraciones, los colores, el tipo de papel, etc., influyen de manera determinante para que el material sea legible y lecturable y, sobre todo, atractivo para personas con poco hábito de lectura.

En cuanto a los rótulos instalados en las comunidades con mensajes educativos, la actividad sufrió cierto retraso por el tiempo que tomó la gestión ante la municipalidad del permiso para su colocación. Los mensajes de dichos rótulos resultan adecuados aunque mejorables, a juicio de los evaluadores. Han sido mensajes escogidos por el equipo, sin que hubiera un proceso creativo, a partir de un diagnóstico de necesidades, con participación de los beneficiarios en su construcción o validación. Algunas observaciones que hemos escuchado a los beneficiarios en relación con sus ilustraciones, nos permiten pensar que hubiera sido enriquecedor un proceso en que aquellos hubieran participado más activamente en su elaboración.

Las charlas sobre convivencia social que, en un principio iban a ser destinadas para niños y sus padres y madres, finalmente decidieron dejarse sólo para los primeros, sustituyendo esta actividad por la del cine en la calle. Aunque no existen registros exactos de la afluencia de la población a estas sesiones, hemos encontrado en todos los actores unanimidad sobre el hecho de que fueron actividades exitosas, con gran participación y que gustaron mucho a la población. El éxito fue aún mayor en comunidades que apenas disfrutaban de señal de televisión, como Quebrada Honda. Creemos que la actividad podría haber sido optimizada, si con anterioridad y/o posterioridad a la proyección se hubiera realizado algún tipo de ejercicio destinado a relacionar el contenido de la película con la cotidianeidad de los destinatarios y, de este modo, buscar un mayor fruto educativo, más allá del siempre valioso entretenimiento (teniendo en cuenta la escasa oferta de ocio con que cuentan los pobladores de estos asentamientos y aldeas).

En definitiva, creemos que en torno a este resultado podemos decir que las actividades orientadas al mismo fueron ejecutadas en un 100%, aunque la calidad de ellas es mejorable en aras de que el resultado se alcance de manera satisfactoria.

Resultado 2: Se ha creado y mejorado canchas multiusos para la convivencia deportiva.

Se puede afirmar que la consecución de este resultado es muy alta y superó el planteamiento inicial. Además de las construcciones y mejoras de canchas deportivas multiusos contempladas en el proyecto (dos canchas construidas - María José y Divina Providencia- y dos mejoradas- Nuevo Sacramento y Támara-), se logró mejorar la cancha de Las Moras gracias al beneficio obtenido de la tasa cambiaria. Estas obras presentan una muy buena apariencia y hubo consenso en que constituyen espacios apreciados y utilizados por los jóvenes de las comunidades.

Además de la calidad de estas construcciones, es fundamental reseñar el alto grado de participación que se consiguió. En su construcción se reconoce positivamente la forma de trabajo de CESAL mediante la cual la comunidad aporta al desarrollo de la obra y se involucra en el seguimiento, conservación y organización del uso del espacio, lo cual ha probado dar muy buenos resultados.

Se ha encontrado que algunas de estas obras tuvieron algunos retrasos en su ejecución con relación al calendario inicial que se había previsto para realizar la actividad. No obstante, a nuestro juicio, es un retraso completamente justificado, pues se produce en función de adecuarse a los ritmos de la población que tiene que aportar su mano de obra. Y la previsión de la disponibilidad de esta mano de obra es muy difícil, máxime cuando la mayoría de los pobladores viven de la economía informal y, por tanto, su actividad laboral es muy variable.

Quizá la construcción de canchas en los centros educativos, en comunidades donde no hay otro espacio de esta naturaleza, podría limitar un aprovechamiento pleno por parte de la comunidad.

Resultado 3: Se han fomentado capacidades básicas en niños, niñas y jóvenes para su desempeño como líderes.

La consecución del resultado 3 dependía de varias actividades, las cuales se realizaron en un alto porcentaje. Los talleres de liderazgo para jóvenes de ambos sexos, quizás la parte más importante para la consecución de este resultado, se realizaron mayoritariamente tal y como estaba previsto, aunque en alguna de las 16 comunidades a las que estaba previsto llegar no se pudo completar el proceso formativo compuesto por siete sesiones o módulos.

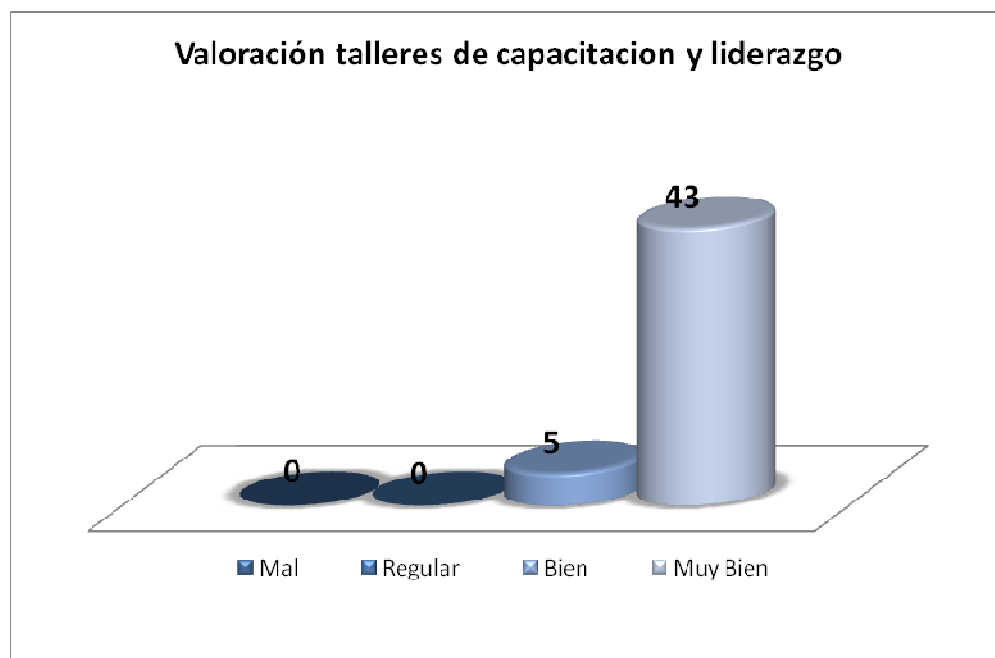
Las excursiones educativas, a las que estaban invitados estos jóvenes participantes en los talleres de liderazgo, y sus padres o madres, fueron realizadas con mucho éxito. Así mismo, los foros también contaron con una afluencia importante de jóvenes.

Estas tres actividades: los talleres de liderazgo, las excursiones y los foros, estaban ligadas entres sí, convocándose a los mismos jóvenes a participar, así como a sus padres.

Estos jóvenes también participaron en algunas actividades específicas en las que pusieron en práctica algunas cualidades de liderazgo. En concreto, se registra que fueron ellos y ellas las encargadas de distribuir material comunicativo entre los pobladores de sus comunidades: trifolios, cuadernillos y calendarios.

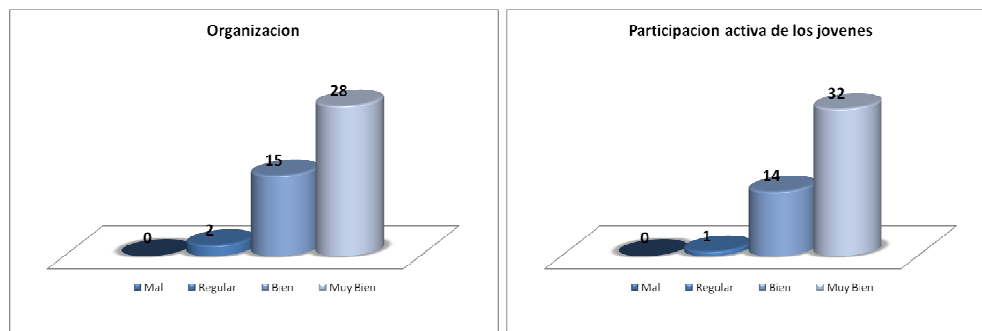
No pudo ser realizado en cambio el mini congreso infantil, que fue sustituido por un tercer foro para consultar a las y los jóvenes participantes sobre sus intereses y responder mejor a sus necesidades.

Existe pues un alto grado de cumplimiento de las actividades. El equipo evaluador aplicó un cuestionario a 48 jóvenes de los 300 que participaron en el proceso formativo como líderes². Aparentemente, los resultados de las preguntas son muy positivos. Podemos comprobar que todos los consultados se sienten satisfechos con los talleres y más del 90% los califican con la nota más alta.

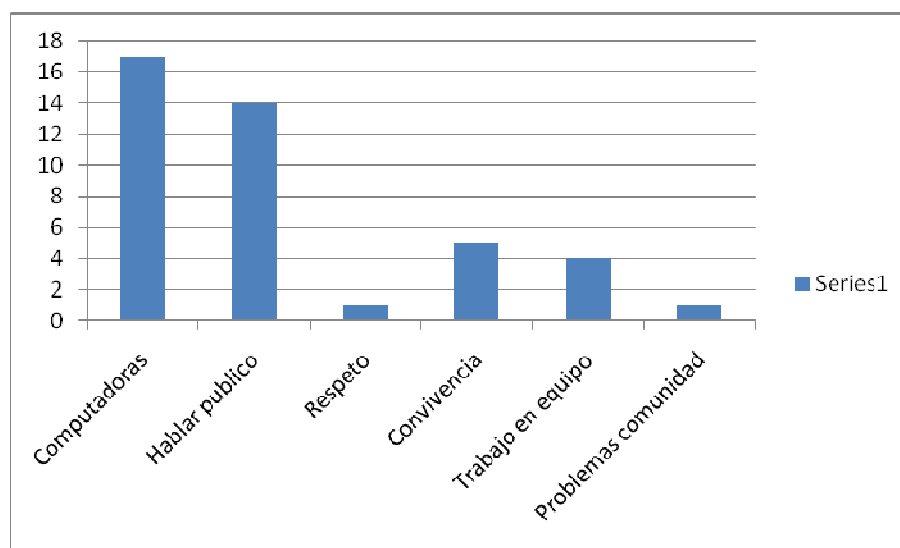


También son muy bien valorados aspectos como la participación activa de los jóvenes y la organización de las actividades. Apenas dos encuestados presentan dudas sobre este último aspecto.

² Anexo al documento de evaluación, se puede encontrar al completo los resultados de este cuestionario.



Los jóvenes "líderes" al ser preguntados por el taller que más les ha gustado recuerdan de forma masiva el que les ayudó a usar computadoras (17) y el que les quitó el miedo para hablar en público (14). Muy pocos son los que han señalado otras temáticas de importancia para un líder como la reflexión sobre los problemas de la comunidad donde vive.



Más significativo, a juicio de los evaluadores, es el resultado que obtiene la pregunta sobre la actividad mejor valorada. En el siguiente gráfico podemos ver que la mayoría de los jóvenes o no contestan o dicen que les gusta todo o se inclinan por el conocimiento de las computadoras y por las excursiones (65% en total). Muy pocos mencionan una actividad relacionada directamente con el liderazgo como es "hablar en público" (2%).



Este hecho, unido a la **deseabilidad social**³ propia de este tipo de ejercicios, nos permite confirmar lo que pudimos advertir en los grupos focales y reuniones que sostuvimos con estos jóvenes: se sienten muy contentos de participar en esta actividad, al tener tan pocas actividades juveniles a su alcance, pero como capacitación en liderazgo la misma presenta debilidades en los contenidos seleccionados y en la adecuación de los mismos a las necesidades y capacidades de los jóvenes. Muy pocos pueden recordar algún contenido específico de esas capacitaciones en liderazgo, a excepción de la capacitación en computación (informática) y la experiencia de hablar en público.

En su mayoría, estos jóvenes se sienten agradecidos con CESAL y muy contentos de que se cuente con ellos para realizar actividades; probablemente participar en sí en la actividad, al margen de los contenidos, ya trae sus beneficios como veremos cuando hablemos del impacto, pero no han obtenido un aprendizaje significativo en cuanto a contenidos que les permita conectar esos saberes nuevos con su experiencia cotidiana, a excepción de la computación y hablar en público.

Al ser preguntados sobre los foros, todos se acuerdan de uno de ellos, en que el tema fue la música moderna. Nadie se acuerda de otro cuyo tema estuvo relacionado con la espiritualidad. Una muestra más de la necesidad de poner más atención en abordar temas cercanos a los intereses de los y las beneficiarias.

En resumen, creemos que el resultado se cumplió en tanto en cuanto se realizaron las actividades previstas y, en cierta medida, sí se fomentó la

³ El término **deseabilidad social** hace referencia a la tendencia que tienen las personas que se someten a un experimento, un cuestionario en este caso, de quedar bien con el experimentador. En los casos como este, en que se les pregunta por una ONG que ha promovido beneficios en la comunidad, el efecto puede ser muy fuerte. Normalmente se puede tratar de vencer desviando las preguntas en otra dirección que puedan siempre permitir inferir otros resultados. Algo así pretendimos hacer con la variedad de preguntas del cuestionario.

actitud de líder entre los participantes. Pero creemos que el resultado podría haber tenido una calidad mayor.

Resultado 4: Se ha dotado de equipo y mobiliario mínimo para laboratorio contable, de ciencias naturales e impresión de materiales educativos, en el Instituto Laureano Salgado

El resultado 4, en parte, no se dio como estaba planteado inicialmente pues el colegio ya había adquirido el equipo de computación contemplado en el proyecto. El resultado se reestructuró en la misma línea y permitió incrementar el número de aulas que recibieron mobiliario y material didáctico. Se puede afirmar que este resultado es plenamente satisfactorio. Las autoridades del colegio valoran altamente las oportunidades que ha brindado el proyecto para contar, por ejemplo con equipo que permite la reproducción de materiales para los estudiantes.

Resultado 5: Se ha creado infraestructura educativa y dotado de mobiliario la misma, en el Asentamiento María José

Este resultado, al igual que el resultado 2, recibe un grado de consecución muy alto. Los pobladores de María José cuentan con un centro educativo que reúne condiciones físicas pedagógicas básicas para atender adecuadamente a su población en edad escolar.

La construcción de la cancha deportiva con carácter multiuso completa la obra. De hecho, ésta supera la infraestructura de varios centros básicos que dependen de la Secretaría de Educación.

Aparentemente son construcciones que proyectan calidad.

OE1. Fomentar relaciones de convivencia social entre los habitantes de las comunidades, patronatos y estudiantes de centros educativos, para facilitar las acciones conjuntas en pro de su bienestar social.

Nuestra valoración sobre el grado de consecución del objetivo específico es favorable, aunque con ciertas matizaciones. Ciertamente consideramos que es más baja que la que podemos hacer de los resultados. Se ha desarrollado un proceso de convivencia social en el Valle y se han creado y mejorado infraestructuras deportivas al servicio de lo primero.

Aun cuando se han realizado las actividades tal y como estaba previsto, sería preciso que algunas de ellas se realizaran con un mayor cuidado pedagógico para que podamos afirmar que procesos de convivencia se consolidan gracias a esta intervención.

No obstante, los indicadores alcanzan un nivel de cumplimiento más que aceptable. El primero habla de una participación de un 50% de la población

en actividades convivenciales; quizás no se ha llegado a tal porcentaje en todas las comunidades (no hay datos para corroborarlo) pero sí que encontramos asentamientos donde la participación en las actividades del proyecto es altísima. El segundo de los indicadores propuesto para este objetivo, que habla de un incremento de un 20% de la participación en los trabajos comunitarios, parece sobradamente cumplido.

OE2. Potenciar cualidades personales para el liderazgo, en niñas niños y jóvenes, que les permita participar activamente en el desarrollo de sus comunidades.

Este objetivo es, a nuestra manera de ver, el que menos se ha cumplido. Como ya hemos señalado en el acápite de los resultados, sí se han realizado estas actividades y se han cumplido los indicadores, pero se ha hecho con una débil aplicación de la intervención en cuanto a sus contenidos, adecuación y tiempo.

Podemos afirmar que se han potenciado algunas cualidades en algunos de los niños, niñas y jóvenes, pero se está lejos de que se haya hecho con tal grado de intensidad que aquellos puedan contribuir activamente al desarrollo de sus comunidades.

OE3. Facilitar el proceso de enseñanza aprendizaje en la escuela del Asentamiento María José y el Instituto nocturno Laureano Salgado de Divina Providencia.

Este objetivo se cumple plenamente. Poco hay que se pueda añadir a lo dicho en los resultados que le corresponden a este objetivo. Quizas quepa matizar que la mejora del proceso enseñanza aprendizaje en María José se consigue "en potencia", puesto que aun no han comenzado las clases en esa escuela. No obstante se ha constatado que la construcción de esta escuela, lo mismo que las mejoras en el instituto Laureano Salgado, son apropiadas y de calidad suficiente para conseguir su propósito.

Objetivo general. Mejorar la calidad de vida de los habitantes de Amaratéca y el Asentamiento María José, a través de la mejora en las relaciones de convivencia social y las condiciones pedagógicas de la enseñanza aprendizaje.

Si en el marco lógico del proyecto subimos un peldaño más en la jerarquía de objetivos y resultados, llegando hasta el nivel del objetivo global, obviamente, el grado de valoración disminuye.

El enunciado del objetivo, por tratarse en este caso del Objetivo Global, resulta especialmente ambicioso, tanto que su valoración escapa propiamente al alcance y las posibilidades de este estudio. No podríamos constatar si las condiciones de vida de las comunidades ha mejorado fruto del proyecto.

Se trataría más bien de valorar si el proyecto ha hecho alguna contribución en la línea marcada por el objetivo. Y en ese sentido si podemos ser claros al afirmar que creemos que lo ha hecho.

Efectivamente pensamos que el proyecto **ha hecho su contribución en este sentido**, y creemos que este es el sentir de la generalidad de actores consultados durante la realización de este estudio. Los beneficiarios y beneficiarias de todas las comunidades sienten que la intervención de CESAL, que se suma a las anteriores, aporta beneficios tangibles. Estos son más evidentes para los pobladores en las obras físicas que en las educativas, pero tampoco estos últimos son desdeñados por aquellos.

En general, a juicio de este equipo evaluador, el proyecto ejecutado es un paso importante que abre la puerta a un futuro en que se pueda dar "un salto cualitativo" en la atención prestada, especialmente a la juventud. Pero no es suficiente todavía. Será necesario profundizar en la calidad de los procesos educativos en intervenciones posteriores. Nos remitimos para un mayor desarrollo de estas ideas al capítulo de recomendaciones.

11. EFICIENCIA

Correspondencia entre los medios movilizados y las necesidades de implementación

Alta Media Baja Muy baja

Nuestra valoración del proyecto en este apartado recibe igualmente una valoración alta⁴. A continuación exponemos los argumentos que justifican esta valoración:

La utilización de los recursos ha sido coste - eficiente:

- El coste de los bienes y servicios utilizados por el programa se corresponde con los **valores de mercado** en la zona de intervención.
- No se evidencian conductas o **comportamientos negligentes** en la utilización de los recursos. Por el contrario, se detecta un fuerte compromiso del personal en terreno con la institución ejecutora que se traduce, entre otras cosas, en el cuidado y buen uso de los recursos.
- La **aportación local puede considerarse importante** y no sólo en el apartado de valorizaciones, sino fundamentalmente por todo el aporte de mano de obra local en la construcción de las canchas deportivas.

⁴ Esta valoración se hace con base exclusivamente en la lectura del informe presupuestario facilitado por CESAL.

A los evaluadores no les consta si se ha dispuesto o no del **mecanismo habitual para la adquisición de servicios** que consiste en la requisición de 3 cotizaciones. No obstante, al no sobrepasar ninguna de las contrataciones de obras los 30 mil euros, no se está obligado a hacerlo por la legislación que aplica en este caso. Entendemos que siendo CESAL una organización que ha trabajado en la zona por más de 10 años, cuenta con sus recursos conocidos para realizar este tipo de servicios y acude a ellos en función de su experiencia, calidad demostrada y coste adecuado.

Respeto del calendario

- Hubo dos variaciones en el cronograma de trabajo que no afectaron significativamente al proyecto. De un lado, los atrasos en las construcción de las canchas, por el alto porcentaje de la responsabilidad en su construcción que recayó sobre la comunidad. Es evidente que, en este caso, resulta más difícil contar con el recurso humano en el tiempo que uno desearía. Por otra parte, hubo retraso en la colocación de rótulos por problemas burocráticos en la colocación de la infraestructura. En ambos casos se considera que son retrasos razonables que no afectan mayormente al proyecto.
- El resto del calendario se ha cumplido de manera satisfactoria, presentando un ritmo de actividades que a nuestro juicio ha sido equilibrado y adecuado a lo largo de todo el periodo.
- No se ha registrado ningún atraso significativo en relación con la presentación de informes.

Respeto del presupuesto

- No se ha producido ninguna desviación presupuestaria. Se observa que se han reubicado fondos para actividades ubicadas en el mismo rubro. El caso del resultado 4 podría ilustrar estos cambios mínimos.

12. IMPACTO

Valoración efectos asociados a la ejecución del proyecto

Muy alta Alta Media Baja Muy baja

Efectos no previstos

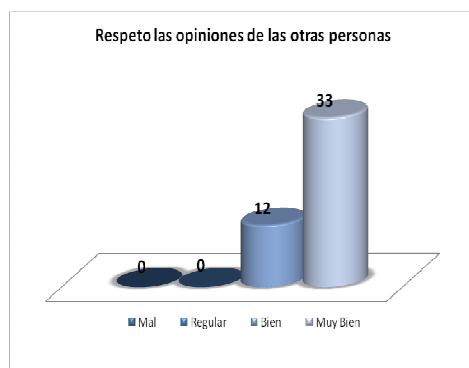
Positivos Neutros Negativos

Es preciso comenzar diciendo que el proyecto ha generado efectos indiscutiblemente positivos sobre la población meta. No obstante, esos efectos son nuevamente disímiles si hablamos de las infraestructuras construidas o si nos referimos a las actividades formativas.

En el primero de los casos, es decir, la construcción de canchas multiusos, la construcción de infraestructura escolar y su equipamiento, el impacto positivo resulta evidentemente alto. Las canchas construidas están permitiendo que la población de las comunidades, en especial la más joven, tenga un lugar de esparcimiento adecuado especialmente para la práctica del deporte. En todos los lugares visitados por este equipo evaluador, se ha recabado información fiable de los patronatos sobre el alto grado de utilización de estas canchas, incluso en horas de la noche. En cuanto a las infraestructuras escolares y su equipamiento no ha sido posible establecer el impacto de las mismas, al no poder consultar el equipo evaluador el personal docente.

En cuanto a las actividades formativas, hay que decir que a pesar de los problemas de calidad de algunas de ellas, se han constatado algunos efectos inmediatos muy positivos:

- Se ha recabado el testimonio de padres y madres de familia y docentes que confirman que el comportamiento de muchachos y muchachas que han participado en los talleres de liderazgo ha mejorado.
- La inmensa mayoría de los jóvenes que han recibido talleres de liderazgo están satisfechos del fruto de los mismos, tal y como se desprende de estos gráficos que muestran el grado de asentimiento de los jóvenes a dictados positivos sobre el impacto recibido.



- La población siente que las ferias artísticas y las excursiones, les han acercado a las otras comunidades del valle.
- Actividades como el cine en la calle han supuesto una enorme satisfacción para algunos adultos.

A nuestro juicio habría que hablar de un impacto indirecto de las actividades del proyecto que, en ocasiones, puede ser más importante que el directo. Es un hecho muy conocido, y confirmado para este caso por el equipo de CESAL, la baja autoestima de los pobladores pobres de estas comunidades que, o provienen de lugares marginales y han perdido sus pertenencias tras el huracán Mitch, o pertenecen a comunidades nativas que se sienten abandonadas por los poderes públicos. Esta circunstancia, unida a otras más antropológicas y psicológicas, conforman una sociedad con muy baja autoestima y muy vulnerable al desarraigo cultural.

El proyecto, al ocuparse de la población beneficiaria no sólo para obras físicas, esperables por ellos, sino también para ser sujetos de actividades culturales o recreativas, está inyectando autoestima y capacidad de reconocimiento positivo en las comunidades. En ocasiones, el mensaje que acompaña al calendario quizás no ha sido entendido o detectado, pero el hecho de que en ese rótulo o en ese afiche se encuentre una foto de la comunidad impacta positivamente en los pobladores. Algo parecido se puede decir del sentimiento que tienen los jóvenes de que se les trate como futuros líderes aun cuando el proceso formativo tenga debilidades.

En ese sentido, no nos cabe duda que el proyecto ha tenido un impacto importante sobre las comunidades del valle de Amaratéca que viene a sumarse a un impacto prolongado a lo largo de una década.

13. SOSTENIBILIDAD

Muy alta Alta Media Baja Muy baja No procede

Factores que afectan más significativamente la sostenibilidad

Políticas de apoyo Factores institucionales
 Cuestiones socioculturales Enfoque de género
 Tecnología adecuada Protección del medio

Económico financieros

Otros (especificar)

Comentarios sobre la sostenibilidad

Si entendemos la sostenibilidad, en sentido estricto, como la continuidad de los efectos generados por la intervención una vez retirada la ayuda que supone el proyecto, tendríamos que afirmar que algunas actividades (las de infraestructura) son muy sostenibles, mientras que otras, las directamente formativas, lo son menos. No parece probable, a tenor de los testimonios recogidos, que la huella de actividades como los talleres de liderazgo, las charlas o la recepción de trífolio sea profunda y duradera entre los receptores. Más bien, nuestra experiencia como educadores y comunicadores nos inclina a pensar que los tiempos y los contenidos de estas actividades no han sido planificados de manera que los aprendizajes fueran significativos y por consiguiente duraderos. Así nos lo confirman los niños y niñas que no recuerdan lo hablado en las charlas o la mayoría de los entrevistados que no pueden recordar el contenido de los trífolios.

No obstante también es sostenibilidad la posibilidad de que estos caminos emprendidos con este proyecto se sigan abriendo en los próximos años, aumentándose su calidad y multiplicándose su impacto. En ese sentido, tenemos que afirmar que el proyecto parece sumamente sostenible.

Durante el ejercicio de evaluación, hemos podido comprobar que las perspectivas de continuidad de las acciones son muy favorables. El principal factor sobre el que se sustenta esta valoración es el **respaldo que una institución** como CESAL está dispuesto a dar a la formación de la juventud y de la población en general para una mejor convivencia. Este respaldo aporta, entre otras cosas:

- **Larga experiencia de CESAL internacional en este tipo de procesos.**
- **Credibilidad** de CESAL en la zona, prácticamente incuestionable por ningún actor social.
- **Saber hacer y sobre todo acompañar en los procesos** con personal altamente experimentado y vocacionado para esta tarea.
- **Base social** importante en la zona de intervención, en parte conformada por patronatos, padres de familia, líderes juveniles, etc.
- **Red de contactos financieros públicos y privados** que apoyan a la institución en el mantenimiento de sus obras y en la consecución de sus proyectos.

En definitiva diríamos que uno de los **principales activos** del proyecto de cara a su continuidad, es el contar con la existencia de un compromiso sólido

de CESAL con el Valle de Amaratéca en general y, en particular con la formación integral de su juventud.

Desde el punto de vista económico, también creemos que dotar de mayor calidad a la intervención comenzada con este proyecto es relativamente barato en comparación con las obras físicas que se han venido realizando. Para el caso, si se tiene en cuenta que en este proyecto menos del 20% del presupuesto ha sido destinado a actividades directamente educativas, se puede inferir que con el financiamiento completo de este proyecto que estamos evaluando, se podría diseñar y ejecutar una planificación educativa y comunicativa de mayor intensidad y calado.

Desde **el punto de vista técnico** creemos que la institución ofrece muestras de solvencia para llevar adelante el proyecto. A juicio de este equipo evaluador, las debilidades mostradas por el equipo técnico en estos aspectos formativos son salvables, pues obedecen en buena medida a la falta de presupuesto y de tiempo para atender con eficacia todas las actividades del proyecto en una zona tan amplia. No obstante creemos importante subrayar que las tareas educativas y comunicativas exigen profesionalización para ser llevadas a buen puerto, por lo que necesariamente harían falta recursos humanos adicionales.

SECCIÓN IV: CONCLUSIONES

14. CONCLUSIONES

A continuación presentaremos las conclusiones de nuestro estudio. En realidad la mayoría de ellas han ido apareciendo a lo largo del informe, por lo que ahora básicamente realizaremos un ejercicio de síntesis y ordenamiento.

1. Lo primero que tenemos que subrayar, como primera conclusión, es la notable y notoria credibilidad que CESAL ha alcanzado en el Valle de Amaratéca por su trabajo de más de una década. Sin duda, este prestigio ganado por su cercanía a la población facilita mucho que las actividades puedan llevarse a cabo con éxito. Consideramos, no obstante, que esta credibilidad y facilidad ganada en la zona de intervención está parcialmente desaprovechada en lo que se refiere a la intervención formativa en convivencia social, como detallaremos más adelante.
2. El proyecto, de cuya evaluación se ocupa este documento, recibe una **valoración favorable**. En términos generales creemos que se trata de un proyecto bien concebido, que parte de la experiencia que ha ido atesorando la contraparte local a través de una década de trabajo en la comarca de Amaratéca, que se integra y complementa en un plan de intervención más amplio para atender íntegramente a sectores de población empobrecidos y vulnerables, y cuyo desempeño hasta la fecha puede considerarse altamente satisfactorio. El conjunto de los actores entrevistados se expresan en este sentido.
3. Desde el **punto de vista de su diseño** consideramos que se trata de un proyecto sencillo, claro, que expresa claramente lo que quiere conseguir y cómo lo desea conseguir. No obstante, la unión en un solo proyecto de componentes tan disímiles como la infraestructura y la formación ofrecen alguna dificultad, tanto a la hora de ser ejecutado como a la de su evaluación. A nuestro juicio, el componente de infraestructura y equipamiento complementa otras intervenciones que han gestionado por años dotar a la zona de centros educativos de calidad e instalaciones deportivas y multiusos que procuren lugares de esparcimiento para la población; por el contrario el componente formativo está más en los inicios, experimentando aún, y con vocación de intervenciones más integrales. La conjunción de ambos componentes, aunque ha logrado armarse de manera eficaz en su fase de diseño, ofrece problemas en la aplicación, por la sobrecarga de trabajo para un equipo de tres personas que tiene que atender simultáneamente construcciones, equipamientos, formación de líderes, elaboración de materiales comunicativos, etc. Esta dispersión, a nuestro juicio, puede estar en la raíz de que algunas de las actividades formativas se hayan realizado sin el diseño y tratamiento pedagógico

que hubiera sido preciso para su consecución con calidad. Es el caso de la convocatoria para líderes, la elaboración de material impreso o su distribución.

Por otra parte, pero siempre en relación con la aplicación conjunta de estos dos componentes, se observa una inversión significativamente mayor en los aspectos de infraestructura, y dotado de mayor racionalidad, mientras que las actividades formativas se han realizado con muy poco recurso humano y económico. Existe la sensación de que se ha descuidado el presupuesto de estas últimas actividades en beneficio de las obras físicas.

4. El proyecto tiene por beneficiaria a la población en general aunque el conjunto de sus acciones favorecen de manera especial a los jóvenes, pues ellos serán los usuarios de los centros escolares y también de las canchas deportivas. Sí la ha precisado, en cambio, en alguna de las actividades formativas, como son los talleres de liderazgo para jóvenes. En este caso, **consideramos que los mecanismos de selección podrían haber sido más elaborados**. Sin unos criterios claros para seleccionar a las y los jóvenes, en cada comunidad los líderes encargados de hacer el listado de participantes aplicaron los suyos propios. Probablemente, los líderes tengan buen criterio, conocedores como son de la realidad de su comunidad, pero en algunos casos pudiera perderse la oportunidad de que CESAL pueda hacer llegar este bien formativo a los que siempre quedan excluidos de toda convocatoria.
5. **Los mecanismos de seguimiento y control son adecuados aunque con algunas debilidades**. En las obras constructivas se tomaron las medidas oportunas para que el seguimiento y control fuera satisfactorio. La presencia del equipo en el campo garantiza un seguimiento cercano a las actividades formativas, aunque el equipo evaluador considera que hubiera sido deseable un control mayor sobre actividades como las charlas en los centros escolares y disponer de alguna herramienta de *1¿retroalimentación?* más precisa para poder introducir cambios sobre la marcha del proyecto e introducir algunas modificaciones para mejorar en la práctica algunas actividades.
6. Desde el punto de vista de los **criterios de evaluación** el proyecto también recibe una valoración globalmente favorable.
 - En relación con la **pertinencia**, creemos que el proyecto resulta plenamente pertinente desde el punto de vista de las necesidades locales, las políticas locales de desarrollo y la cultura y costumbres locales. Todos los actores consultados coinciden en afirmar que la población de este valle está muy necesitada, como por otra parte lo está la mayor parte de la población hondureña, de acciones destinadas a mejorar la convivencia social. De manera especial,

esta tarea precisa ser llevada a cabo con la juventud, tan amenazada por un contexto adverso.

Si bien no ha habido un diagnóstico específico por parte de CESAL para este proyecto, el mismo queda sobradamente compensado por la experiencia desarrollada por la organización en esta zona y su profundo conocimiento de la misma.

Quizás si hubiera sido posible un análisis más detallado de alternativas, especialmente en lo que se refiere a las actividades formativas de convivencia, pero en cualquier caso, el modesto monto invertido es coherente con el hecho de que se trata de una experiencia piloto de la cual se pueden sacar lecciones muy valiosas para futuras intervenciones.

- Por lo que respecta a la **eficacia**, podemos considerar que se han alcanzado de manera plena los resultados previstos en la formulación inicial del proyecto: se ha desarrollado un proceso orientado a la convivencia al interior de las comunidades y en el valle, se han mejorado canchas multiusos y se han creado otras nuevas, se han fomentado las capacidades básicas de niños, niñas y jóvenes, y se ha creado infraestructura educativa y mejorado el equipamiento de dos centros educativos.

Sobre lo que este equipo evaluador no tiene un juicio plenamente satisfactorio es sobre la calidad alcanzada por estos resultados. Pensamos que, en general, CESAL pudo haber aprovechado mejor el apoyo con el que cuenta entre la población para desarrollar estas actividades con un mayor peso pedagógico y comunicativo.

Si bien las actividades desarrolladas han dejado con toda seguridad resultados positivos entre los jóvenes y aquellos adultos que los acompañaron, el resultado podría haber sido mejor si el equipo contara con suficiente recurso humano y técnico para preparar mejor las actividades formativas y hacer un seguimiento adecuado de las mismas. Algo similar se puede decir de las herramientas comunicativas que acompañan a las actividades formativas. En realidad no ha habido un proceso pedagógico articulado e integrado, sino un conjunto de actividades educativas no suficientemente vinculadas ni orientadas a metas bien establecidas.

Como consecuencia de lo anterior, la eficacia disminuye al valorar la consecución de los objetivos específicos, aunque con variaciones entre ellos, y del objetivo global.

El tercero de los objetivos específicos está muy bien logrado, en cuanto que las obras realizadas en los centros educativos a buen seguro contribuirán a facilitar en estos centros mejoras en el proceso de enseñanza-aprendizaje.

Sin embargo, el primero de los objetivos, fomentar las relaciones de convivencia social, se habrá conseguido sólo en parte. La calidad de los resultados conseguidos, tal y como ha sido comentado en los párrafos anteriores, no ha sido tan alta como para que se pueda dar por cumplido el indicador que apuntaba a que creciera significativamente la participación de la población en eventos de tipo social.

A nuestro juicio, de los objetivos específicos es el segundo el que está más lejos de cumplirse. Siendo sin duda positivas las actividades formativas realizadas con los jóvenes, no creemos que estas hayan dejado una huella tan profunda en los mismos, como para afirmar que sus cualidades como líderes se han incrementado tanto como para participar activamente en el desarrollo de sus comunidades. Reconociendo la complejidad de impulsar procesos de formación con poblaciones marginadas, que no han tenido acceso a procesos integrales educativos de alguna calidad, se podría considerar que a estos objetivos se le atribuyeron expectativas que no se correspondían con el tiempo, la concepción pedagógica y los recursos asignados necesarios.

En cuanto al objetivo global es demasiado amplio y se encuentra sujeto a factores externos tan importantes que no resulta posible decir en este momento si el proyecto ha contribuido o no a la mejora de la calidad de vida de los pobladores del área de intervención. Parece claro que apenas se ha dado un paso (en este proyecto, no en el conjunto de intervenciones de CESAL en el Valle), indudablemente positivo, para mejorar la convivencia social que, sin duda, resulta clave para que mejoren las condiciones de vida.

- La **eficiencia** también nos merece un juicio favorable por cuanto creemos que la utilización de los recursos ha sido coste-eficiente, y se ha respetado de manera general el calendario y el presupuesto.

En este punto nos parece importante resaltar también la importante contribución local que ha realizado la contraparte. Las comunidades han respondido con gran sentido de la responsabilidad a la contribución que se les ha pedido en forma de trabajo voluntario. E incluso, y esto resulta muy poco común, han colaborado a través de sus patronatos en la gestión de las obras, buscando una optimización de los recursos.

Sin duda es este uno de los aciertos más importantes de CESAL en general en sus intervenciones en el Valle, y en concreto en este proyecto.

Por lo que respecta al **impacto**, los efectos positivos más claros que se pueden señalar guardan relación fundamentalmente con el uso efectivo que ya se está haciendo de las canchas multiusos y el futuro uso que se hará de las mejoras aportadas a los centros educativos.

El impacto de las actividades formativas en convivencia social es más difícil de medir y de prever. Pero resulta claro, escuchando a los padres y madres de familia, que los jóvenes que están participando en los talleres promovidos por CESAL, están recibiendo un bien que, aunque intangible, es fácil suponer que sea irrepetible para una juventud que cuenta con muy pocas posibilidades de ocio y mucho menos, de formación integral.

No sólo los jóvenes reciben este impacto importante, sino que muchos adultos han tenido, por primera vez en su vida, con CESAL, la oportunidad de participar en una excursión educativa o de ver una película en pantalla grande.

Dada la baja autoestima de la población en general, poco acostumbrada a recibir estos bienes culturales que, en una sociedad como la hondureña, parecen destinados únicamente a las clases más pudiente, se puede inferir que el impacto del proyecto es muy positivo.

Finalmente, con relación a la **sostenibilidad** podemos afirmar que el proyecto presenta perspectivas favorables de continuidad. Tanto la voluntad de la organización, que lleva años implementando intervenciones sucesivas en el valle, como la respuesta entusiasta de la población y la capacidad de gestión de CESAL para acompañar a esta población en la búsqueda de soluciones a problemas sentidos, permiten pensar que la sostenibilidad de las acciones está garantizada

Resumen ejecutivo

1. En general, entendemos que la intervención objeto de evaluación es un proyecto que está **correctamente orientado y supervisado** . Al mismo tiempo se puede afirmar que el proyecto se inserta dentro de una intervención de largo aliento y calado que CESAL ha realizado en el Valle de Amarateca en los últimos diez años lo que, unido a lo oportuno del tema en relación a sus beneficiarios, la torna muy pertinente.
2. **La eficacia del proyecto ha sido alta** por cuanto se han alcanzado la mayoría de los resultados que se buscaban. No obstante no todos se han alcanzado con la misma calidad. Aquellos que se refieren a formación de los niños y de los jóvenes en convivencia social y liderazgo, ofrecen debilidades como consecuencia de una inadecuada planificación pedagógica y del escaso equipo técnico responsable del proyecto.
3. Consecuencia de esas debilidades en la calidad de los resultados, **uno de los objetivos, el referido al potenciamiento de las cualidades básicas y de liderazgo de los jóvenes no se ha alcanzado de manera tan satisfactoria** como los otros dos: el fortalecimiento de la convivencia y la facilitación de los procesos de enseñanza aprendizaje en dos centros educativos. Con todo, el impacto que tiene el proyecto sobre la población es indudablemente alto, habida cuenta de la novedad tan significativa que supone el proyecto para una población secularmente excluida de la formación, el ocio constructivo y la cultura.
4. Los efectos del proyecto son sostenibles sólo en parte, pero **sí lo es la continuidad de acciones** de esta naturaleza por parte de la organización CESAL en esta área geográfica de Honduras

5. Las recomendaciones que podemos hacer se orientan, más que todo, a profundizar, en futuras intervenciones, en la mejora de las actividades formativas en aras de un fortalecimiento de la convivencia social.

6. Una primera recomendación, de las cuales se derivarían el resto de las que vamos a hacer, tendría que ver con dotar a todas las actividades formativas y comunicativas de una estructura que las vincule entre sí y las oriente mejor hacia un fin deseado. En otras palabras, a juicio de los evaluadores, sería preciso en futuras intervenciones elaborar **una planificación pedagógica** y, vinculada a la anterior, una **planificación comunicativa**.

Como aspectos de esa planificación pedagógica podemos considerar las siguientes recomendaciones:

- Realizar un diagnóstico de las necesidades formativas de los jóvenes, en diferentes franjas de edad, orientadas, por ejemplo al liderazgo social o a la formación en una serie de valores relacionados con la convivencia pacífica.
- Elaborar cuidadosamente los contenidos que serían oportunos para conseguir el fin propuesto.
- Construir un diseño didáctico tanto para los talleres de liderazgo como para las charlas de convivencia, u otras actividades sustitutorias.
- Validar estos contenidos y su aplicación metodológica antes con los destinatarios y destinatarias antes de implementar la actividad formativa.

Consideramos que para realizar una planificación pedagógica con algunos elementos como los indicados, será preciso para CESAL contar con un recurso humano ampliado al que ahora atiende el Valle de Amaratéca

7. Del mismo modo nos parece recomendable que se tomen en cuenta algunos aspectos en cuanto **materiales comunicativos** que pueden ser apoyo para la tarea educativa.
 - Es preciso realizar una tarea de adecuación pedagógica tanto de materiales impresos, usados hasta ahora de manera preferente, como, en su momento, de materiales audiovisuales.
 - La adecuación pedagógica incluye la adecuación de los textos para que contengan un vocabulario y una sintaxis acorde al destinatario pero no sólo eso.
 - También conviene reflexionar sobre el formato comunicativo que pueda tener un mayor impacto, el proyecto gráfico de este formato y la calidad del mismo entre otras cosas.
8. Continuando con recomendaciones vinculadas a la tarea formativa, nos parecería importante buscar una **transversalización de todas las actividades** incluso aquellas más lúdicas. Es decir, yendo más allá de la importante labor que supone entretener y procurar un sano ocio a la juventud, es posible convertir cualquier actividad lúdica en una actividad educativa y transformadora de comportamientos. En ese sentido, creemos que CESAL ya lo está convirtiendo en alguna medida.

Por ejemplo, el protagonismo que adquieren los jóvenes en la organización de los festivales culturales, constituye en sí mismo un recurso educativo de primer orden. En ese sentido, creemos que actividades como las excursiones o el cine en la calle podrían alcanzar mayor impacto si se organizaran como parte de una planificación educativa más amplia y no con el carácter de superposición de actividades que hemos observado en el actual proyecto.

9. En otro orden de cosas, pero siempre vinculado con una planificación pedagógica, creemos que es preciso **escoger mejor, con criterios más claros y bien pensado, los destinatarios y destinatarias** de las actividades formativas. En ese sentido, sería deseable plantear una

abanico diverso de actividades pensando en diferentes edades. Esto probablemente conduzca a tener que dejar por fuera a algunos jóvenes, pero creemos que esto es preferible a "quemar" una actividad con un joven en un momento vital en que quizás no la pueda aprovechar como sería deseable.

10. También será necesario **repensar el papel de los adultos** en estas tareas de formación para la convivencia. A nuestro juicio la intuición de CESAL de integrarlos en las actividades con los jóvenes es muy positiva y hemos encontrado un eco positivo hacia la misma en el transcurso del ejercicio de evaluación. Sin embargo, si adultos y jóvenes van a participar en la misma actividad, habrá que pensar bien el papel a jugar por los primeros para que sea lo más eficaz posible y, en ningún caso, pueda tener un efecto contraproducente.

11. En cuanto al **papel de los docentes**, consideramos que su protagonismo es una alternativa que no debiera dejarse de lado. El equipo evaluador es consciente de las dificultades que a menudo se encuentra no solo CESAL, sino las ONG en general, para coordinar un trabajo con el cuerpo docente. No es aquí el lugar de identificar estas necesidades que han salido varias veces en las entrevistas que han formado parte de este estudio. Sin embargo, CESAL debe ponderar el enorme beneficio que se deriva de cualquier acción educativa cuando pasa de ser un complemento no formal a formalizarse en un curriculum escolar, que se repite año con año y siempre ante un grupo de destinatarios más amplio que el cualquier proyecto puede alcanzar.

Algunas entrevistas mantenidas con docentes durante la evaluación, así como la experiencia que en este proyecto se tuvo con el manual de actividades que se repartía con las charlas, que luego fue usado por muchos maestros, nos permiten suponer que la elaboración de materiales educativos en temas relacionados con la convivencia y los valores, para apoyo de los profesores y profesoras, podría tener muy buena acogida siempre que fuera fruto de un proceso de elaboración

consensuado. Son temas en los que los docentes se sienten necesitados de apoyo.

La experiencia con los juegos tradiciones fue muy bien aprovechada por los docentes que la integraron en su currículum. Es una experiencia de la que se puede aprender y trasladarla a otras áreas del aprendizaje.

Algunos docentes han señalado la necesidad de llegar a un punto de entendimiento en que los maestros perciban que su relación con CESAL no les va a traer más trabajo sino a facilitar el que ya tienen. Para eso CESAL está en una inmejorable posición pues sus facilitadoras son reconocidas por el profesorado y pueden emprender un trabajo conjunto al menos con una parte del profesorado más proclive a este tipo de colaboraciones.

12. Otra recomendación en relación a las actividades formativas tiene que ver con la necesidad de hacer **un seguimiento más cercano** a las actividades, no sólo a través de la presencia física del equipo técnico, sino contando además con **herramientas que permitan autoevaluar** continuamente la intervención y así poder introducir algunas modificaciones sobre la marcha.

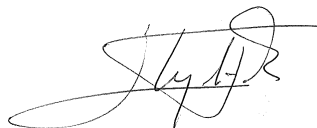
13. Por último, quisiéramos hacer otra recomendación en relación a la **optimización de las canchas multiusos**. Hemos observado, como ya ha sido comentado en otro lugar de este informe, la demanda importante que tienen estas instalaciones y el buen cuidado que se está haciendo de las mismas por parte de las autoridades comunales. Nos parecería oportuno invertir fondos en promover una práctica del deporte más sistematizada, que además permitiera a los jóvenes, y en especial a las mujeres jóvenes desarrollar otras disciplinas alternativas a la práctica del fútbol o del baloncesto. Al mismo tiempo, así como se han promovido con este proyecto ferias culturales que interrelacionan a las diferentes comunidades del valle, creemos que la práctica del deporte se presta especialmente para este tipo de actividades. ¿Por qué no crear campeonatos de diferentes deportes, para distintas

edades y ambos géneros en que estén representadas todas las comunidades del valle? Entendemos que en los próximos años habrá que hacer un esfuerzo para que las canchas multiusos optimicen su impacto y no ceder a la inercia que pueda convertirlas en canchas de un solo uso o para un grupo pequeño de pobladores.

14. En definitiva, creemos que este proyecto **ha supuesto un paso decisivo** por cuanto, aunque CESAL ha estado por años en el Valle, es con esta intervención que ha comenzado a buscar un protagonismo de los jóvenes. Entendemos que las lecciones aprendidas de esta experiencia pueden convertirse en un insumo relevante para mejorar sustancialmente la vida de la ciudadanía del Valle de Amaratéca

Alejandro Fernández Ludeña

Noviembre 2010

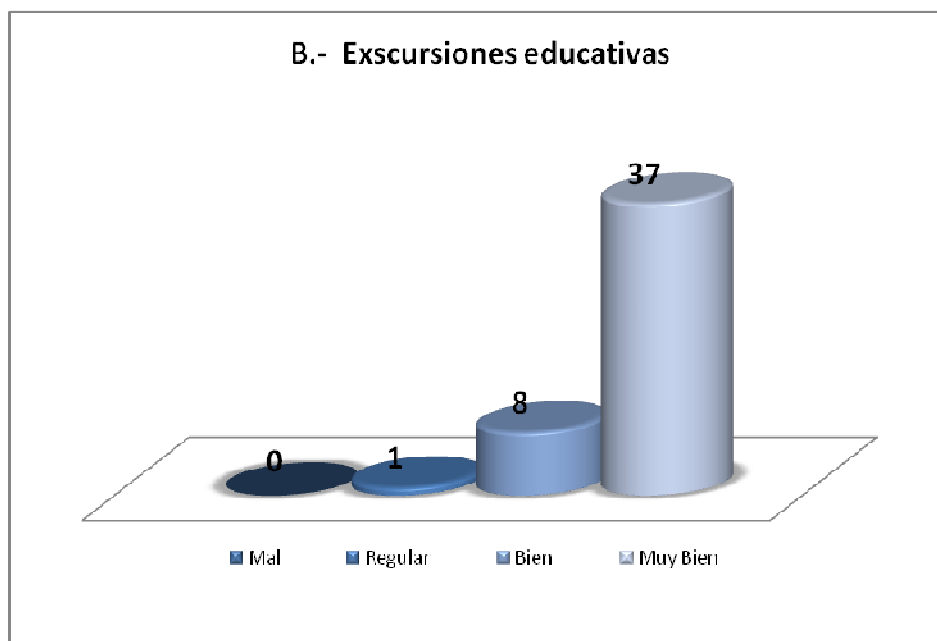
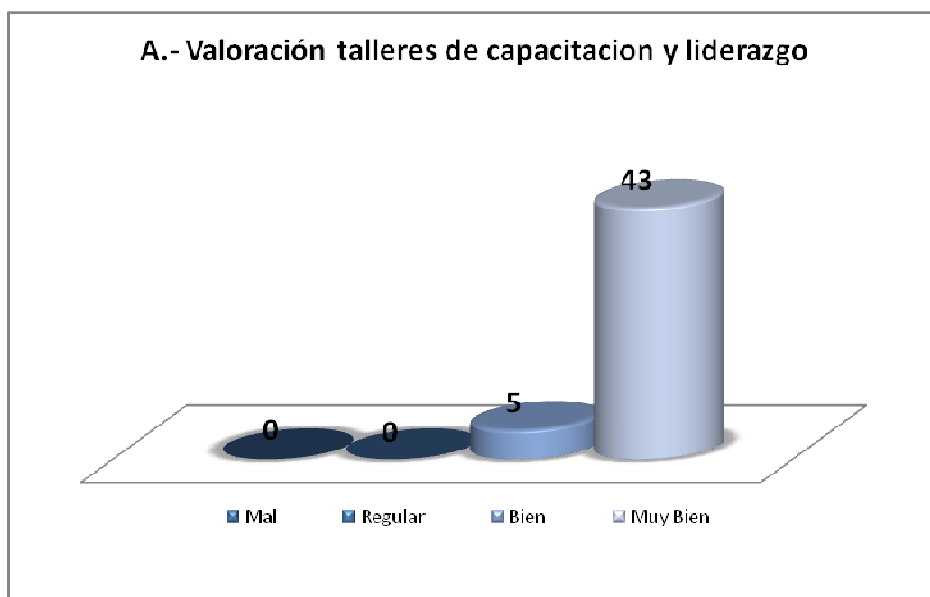


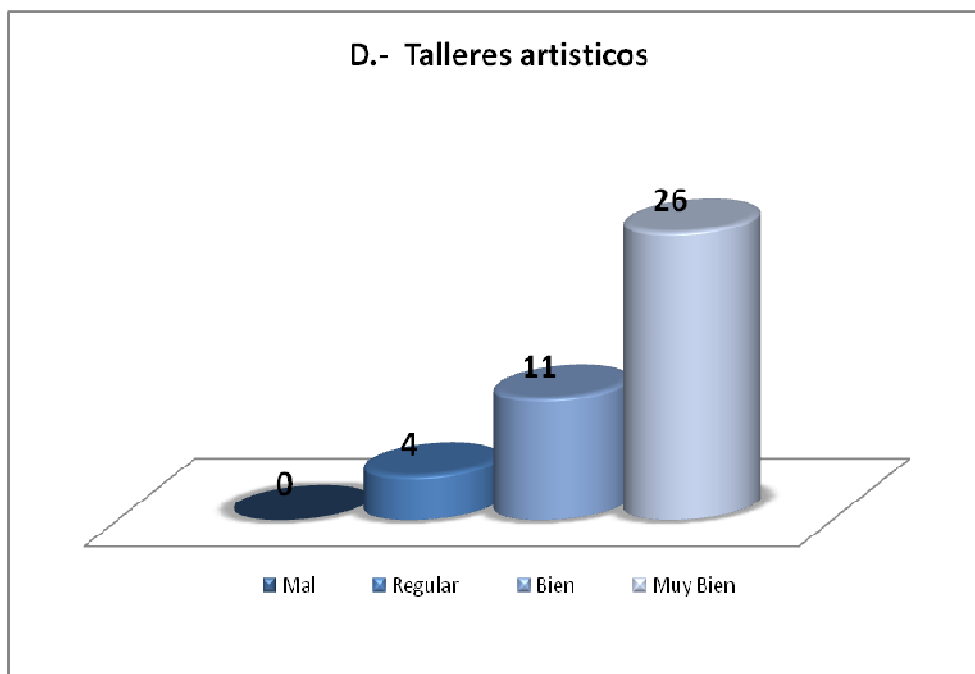
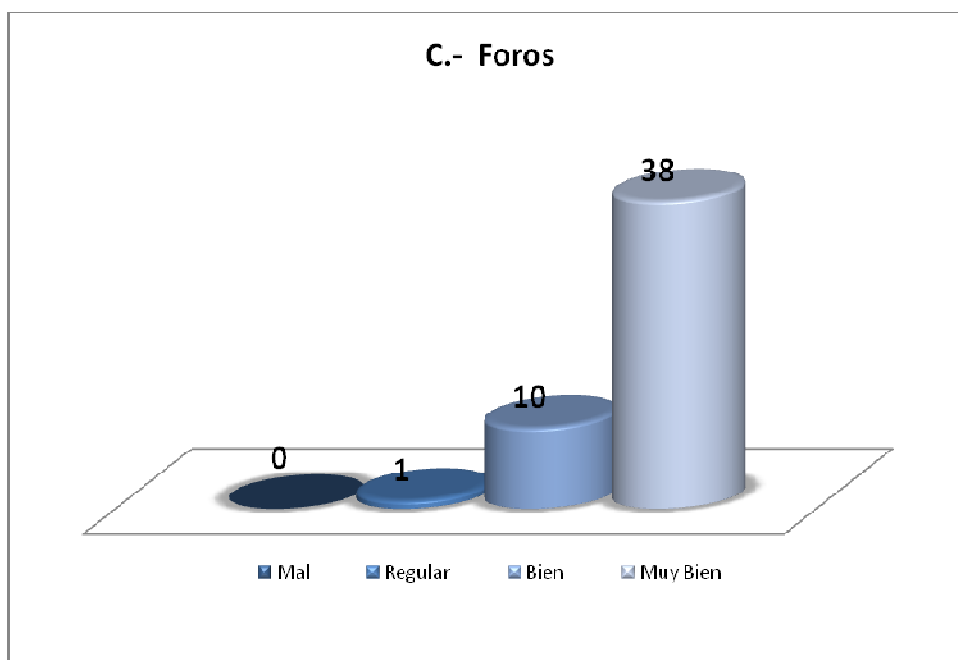
Firmado: Alejandro Fernández Ludeña
Evaluador principal

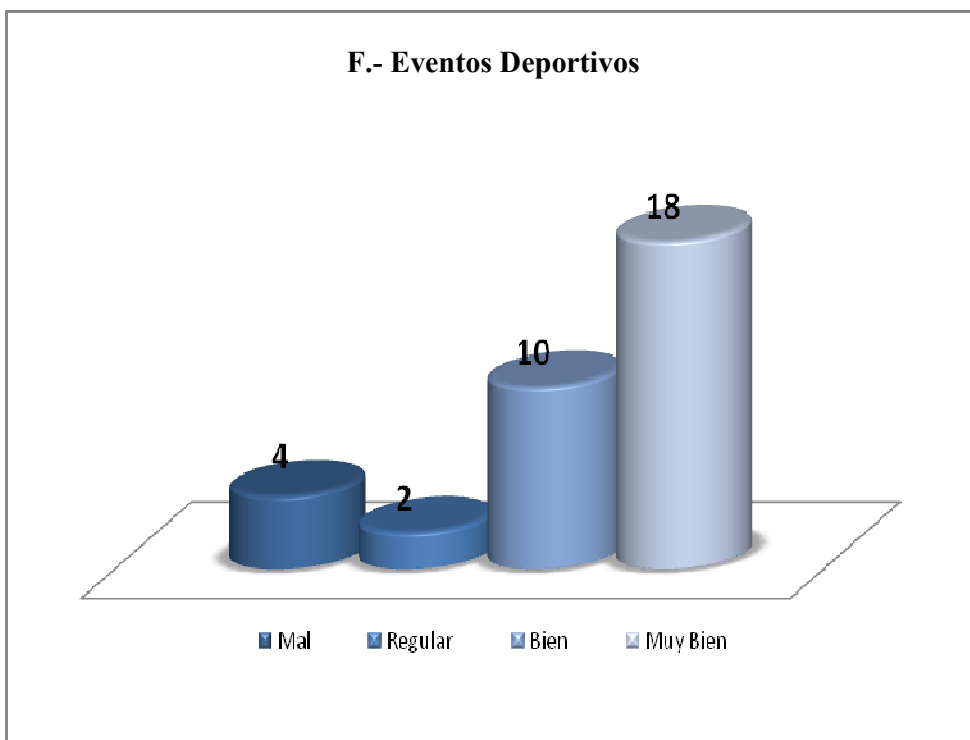
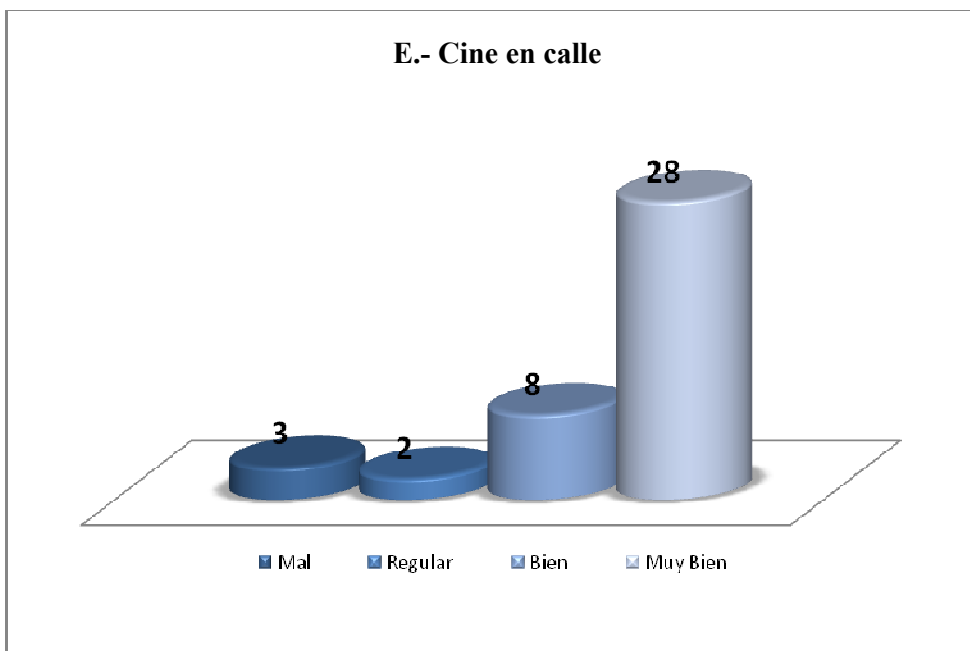
Anexo 1

Gráficos completos de respuestas al cuestionario realizado con jóvenes formados en talleres de liderazgo

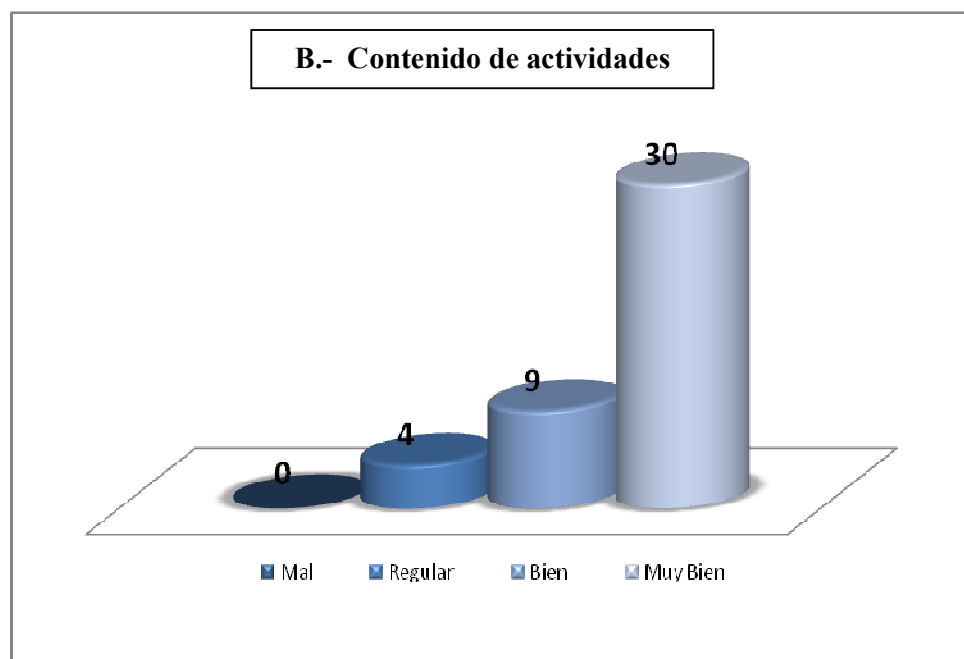
I. Valoración de los diferentes talleres

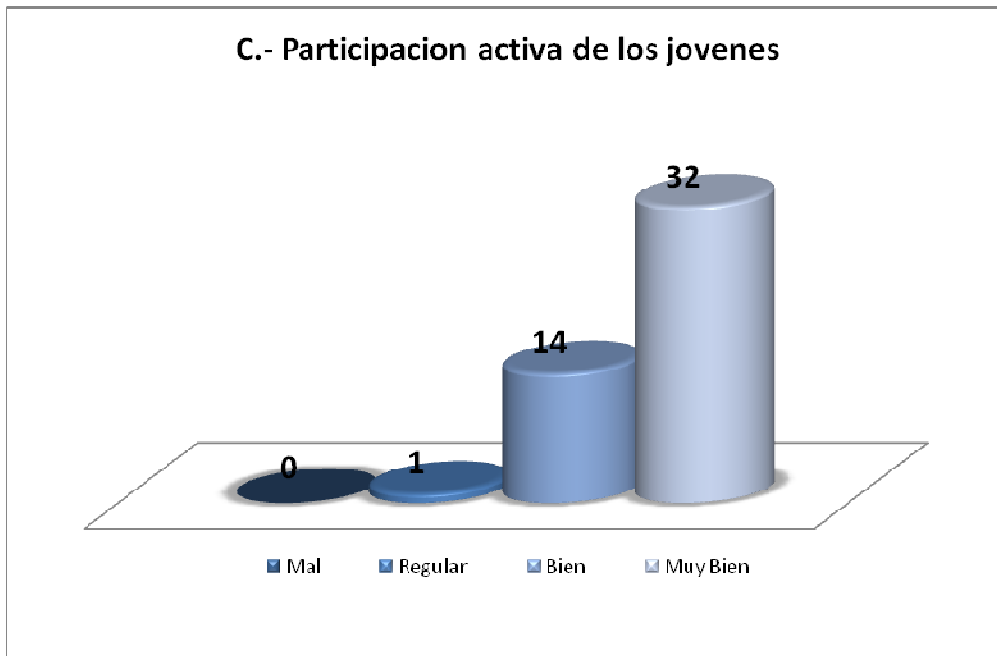




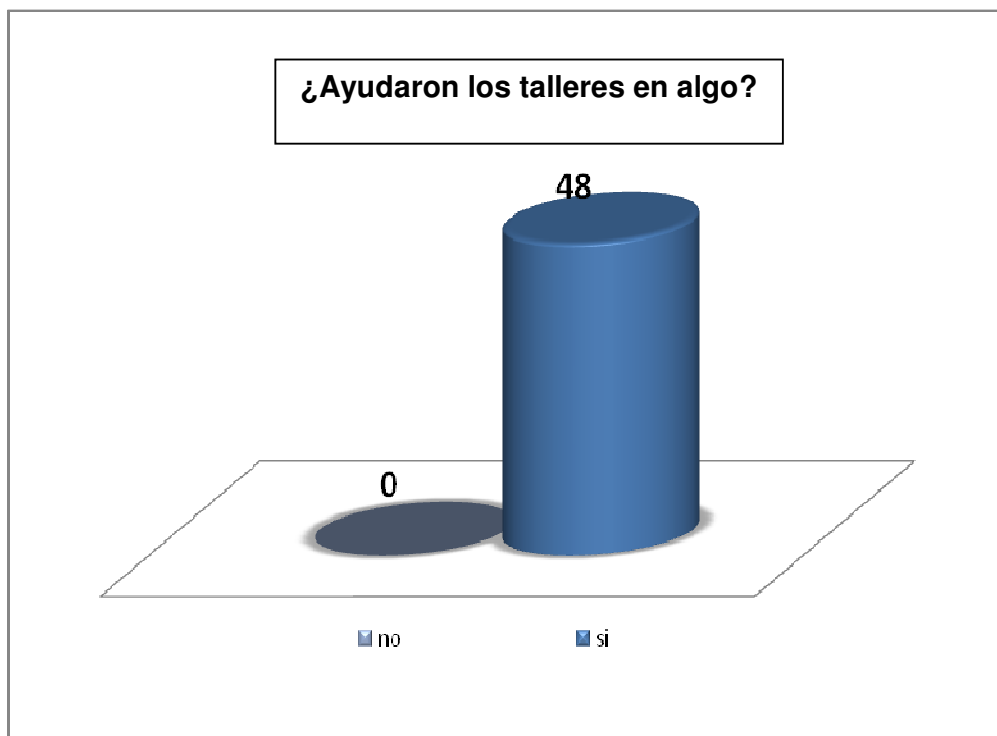


II. Valoración de aspectos relacionados con los talleres

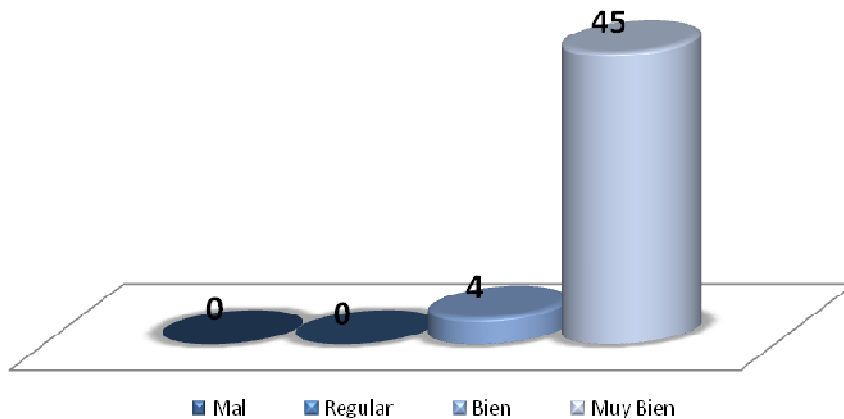




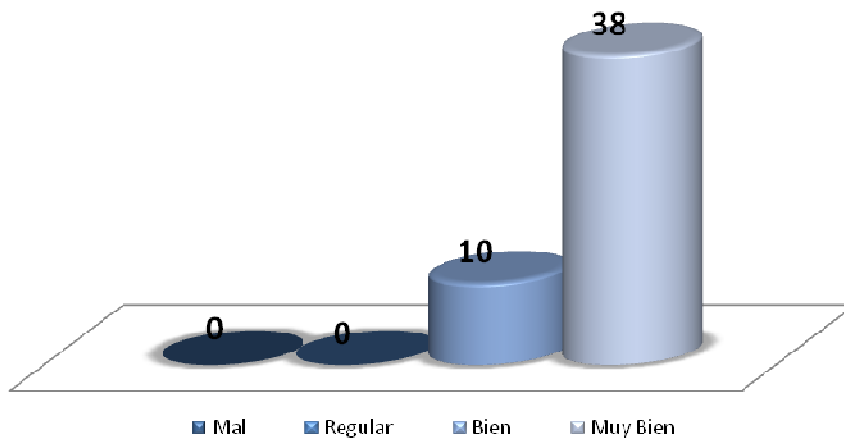
III. Cómo ayudaron los talleres



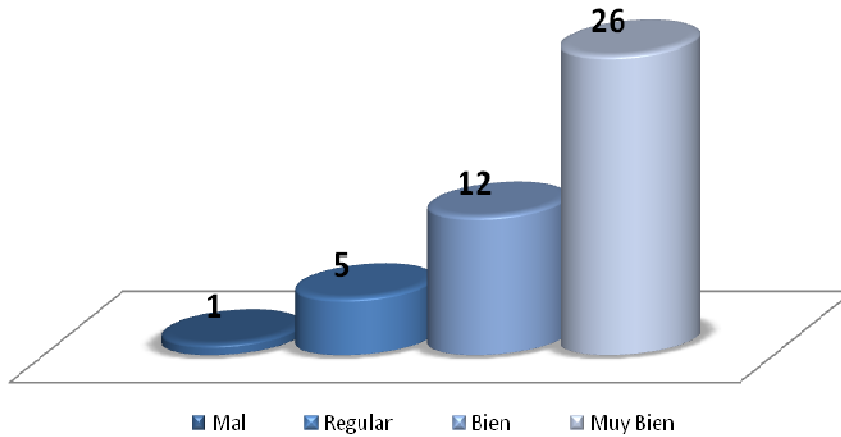
A.- He aprendido cosas utiles para mi vida



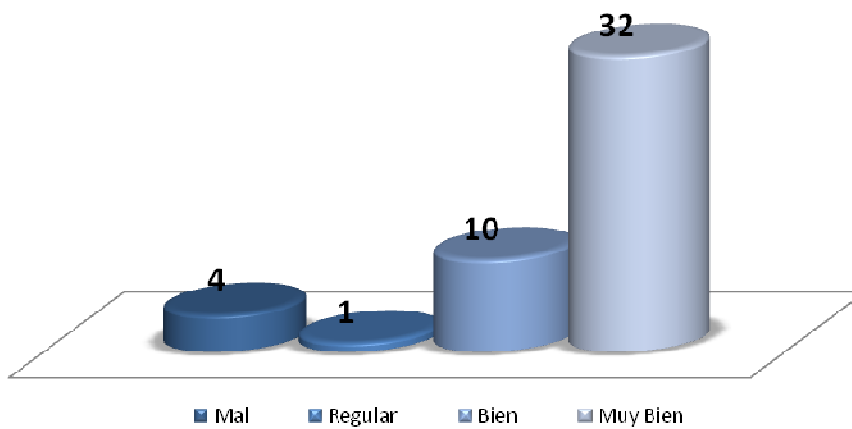
B.- Me siento mas seguro de mis posibilidades



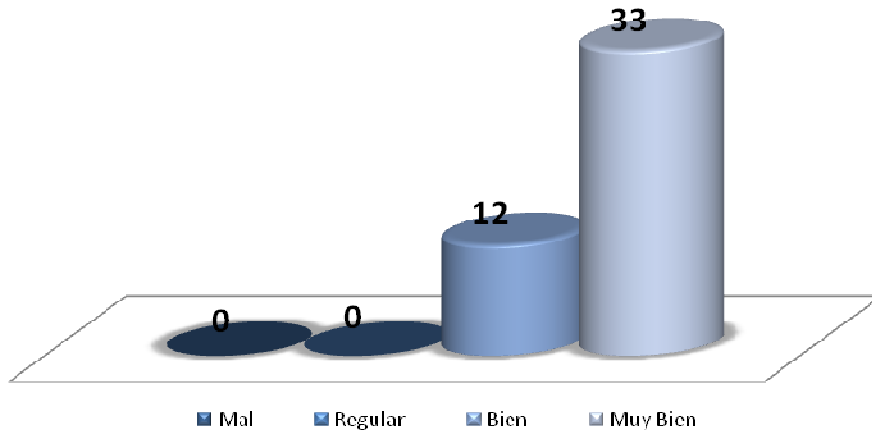
C.- Conociste jóvenes con problemas similares o



D.- Estoy más integrado con el resto de los jóvenes de la comunidad

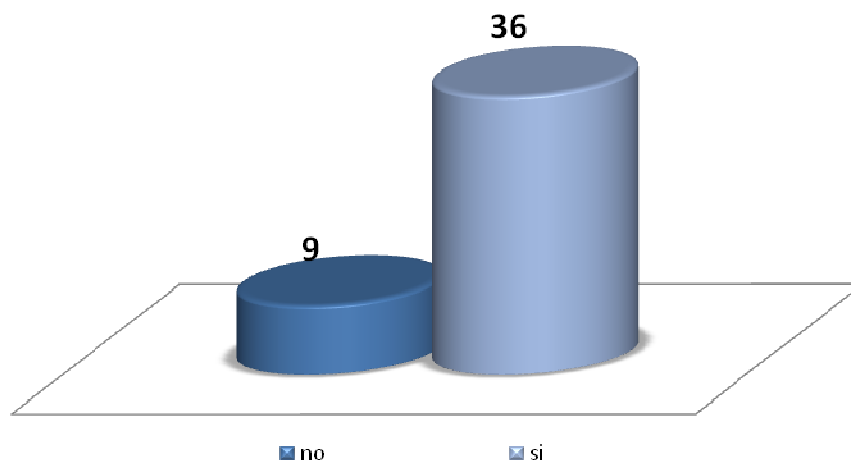


E.- Respeto las opiniones de las otras personas



IV. Participación de los padres

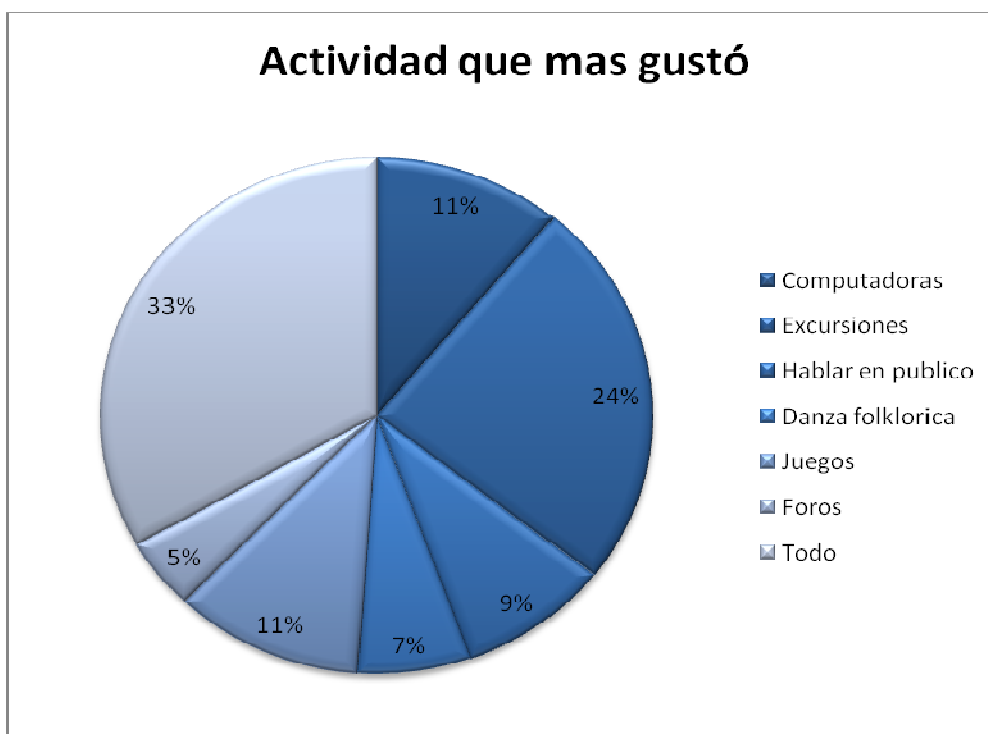
¿Es positivo que los padres participen en las actividades?



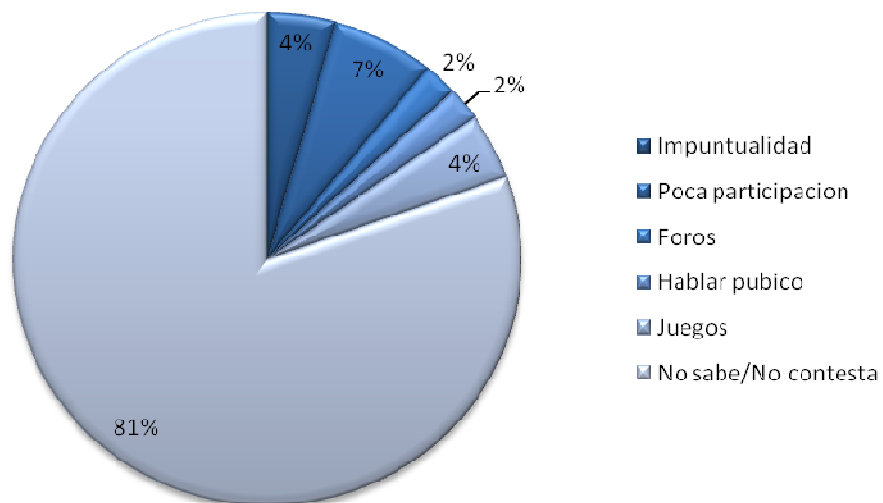
V. Convocatoria



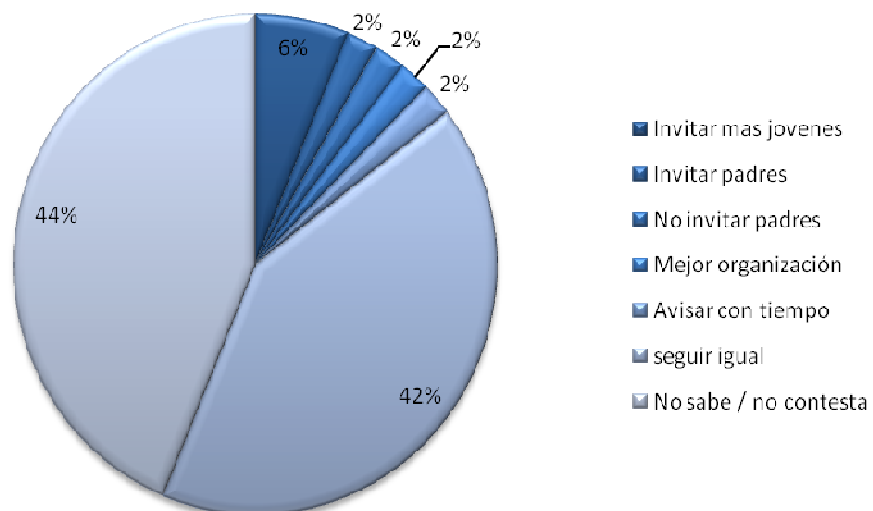
VI. Valoraciones generales



Actividad o situación que menos gustó



Sugerencia



Anexo 2

Ideas fuerza de las entrevistas realizadas a docentes

Dado el interés de CESAL en el trabajo con docentes se transcriben algunas ideas fuerza extraídas de las cuatro entrevistas realizadas a docentes.

Profesor Ángel David Sosa (Centro Básico de Quebrada Honda)

1. La planificación conjunta con ONG es importante. Permite aprovechar mejor los recursos, distribuir el tiempo de manera adecuada, y seleccionar actividades que apoyen directamente o complementen la labor educativa.
2. La experiencia con juegos tradicionales fue muy positiva; apoya varias áreas del currículo. Sería bueno que éste se tome en cuenta para el desarrollo de otros temas.
3. Es importante sensibilizar al maestro en el sentido de que el aporte que viene de afuera no es más trabajo, es algo para facilitar su trabajo.
4. Atender las carencias pedagógicas de los centros básicos es una motivación para maestros y alumnos. La falta de materiales educativos con pedagogía es una gran limitante en la labor del maestro.
5. Hay mucho por hacer en el tema de convivencia y de valores y hay que profundizar en su enseñanza y sostenerla.
6. A través de los padres de familia que tienen hijos en la escuela se pueden coordinar actividades que beneficien la relación familiar y comunitaria.
5. La actividad deportiva y crear condiciones para ello en las escuelas puede ser una vía para interesar a los niños y jóvenes en otras actividades y fomentar otras actitudes.

Daniel Ortiz (Nuevo Sacramento)

1. Cesal ha entregado material que ha sido bien útil y muy utilizado en el trabajo escolar.
2. Las charlas dadas por CESAL han contribuido a mejorar el comportamiento de los alumnos.
3. El trabajo hecho por CESAL ha sido supervisado siempre por sus facilitadores, lo cual es una gran ventaja.
4. CESAL ha trabajado de forma participativa con nosotros, presentando a los maestros las propuestas para luego llevarlas a cabo

Alba Rosa Ochoa (Divina Providencia)

1. Se nos ha entregado material muy útil pero no se le dio seguimiento
2. El aporte en el tema de los juegos tradicionales ha sido pertinente y significativo
3. En el futuro, sería interesante un apoyo al docente en el aula, así como materiales didácticos al servicio del proceso enseñanza aprendizaje
4. La juventud necesita la educación en valores

Verónica Ivonne Álvarez (Las Moras)

1. Hasta ahora el mayor apoyo de CESAL ha sido en obras físicas.
2. También es muy significativo lo realizado con los juegos tradicionales.
3. Las charlas convivenciales que se han dado ha ayudado al compañerismo y complementan las que ellos mismos dan.
4. Los materiales entregados por CESAL se han usado en el aula.
5. Existe una gran necesidad de charlas sobre temas que no están en el currículum (por ejemplo, educación sexual) y materiales para apoyar esa formación
6. Es muy necesario el trabajo con padres de familia, labor que los docentes no siempre aciertan a hacer.
7. Es importante que las charlas sean conducidas por personas afines a la comunidad, no extrañas para los niños y niñas.