

# 2010

Carlos Rivas Sastre



**[ Evaluación al proyecto “Mejora de la calidad de vida a través de la reconstrucción de viviendas dignas y fortalecimiento de las redes sociales en el Distrito de Pueblo Nuevo” ]**

**Financia: Generalitat Valenciana. Ejecuta CESAL**

## INFORME FINAL

### Contenido

1.	Descripción de la intervención .....	4
1.1.	Caracterización.....	4
1.2.	Fechas relevantes .....	4
1.3.	Financiación.....	5
1.4.	Evaluación de la actuación .....	7
2.	Caracterización del país .....	8
2.1	Ficha técnica .....	8
3.	Metodología de la evaluación.....	9
3.1.	Equipo Consultor.....	9
3.2.	Esquema de trabajo.....	9
3.3.	Métodos utilizados para la recogida de datos.....	10
3.4.	Actividades realizadas. ....	11
4	Evaluación de la intervención .....	12
4.1.	Pertinencia y calidad del diseño .....	12
4.1.1	Concepto.- .....	12
4.1.2	Conclusión .....	12
4.1.3	Exposición de motivos.....	12
4.2.	Eficiencia .....	18
4.2.1	Concepto.- .....	18
4.2.2	Conclusión .....	18
4.2.3	Exposición de motivos.....	18
4.3.	Eficacia .....	23
4.3.1	Concepto.- .....	23
4.3.2	Conclusión .....	23
4.3.3	Exposición de Motivos.....	23
4.4.	Impacto .....	25
4.4.1	Concepto.- .....	25
4.4.2	Conclusión.- .....	25
4.4.3	Exposición de Motivos.....	26
4.5.	Sostenibilidad .....	28
4.5.1	Concepto.- .....	28
4.5.2	Conclusión.- .....	28

4.5.3 Exposición de Motivos.....	28
5. Conclusiones y recomendaciones.....	30

## INFORME FINAL

### 1. Descripción de la intervención

#### 1.1. Caracterización

<b>Título</b>	Mejora de la calidad de vida a través de la reconstrucción de viviendas dignas y fortalecimiento de las redes sociales en el Distrito de Pueblo Nuevo, Chincha. Perú			
<b>Duración</b>	12 meses	<b>Localización</b>	Distrito: Pueblo Nuevo Provincia: Ica Región: Ica. País: Perú	
<b>Beneficiarios Directos Previstos</b>	325	<b>Beneficiarios Indirectos Previstos</b>	3.250	
<b>Sector Actividad (CAD)</b>	73010 Ayuda a la reconstrucción y rehabilitación.	<b>Financiamiento</b>	<b>Generalitat Valenciana</b>	€ 225.369
<b>Contraparte</b>	CESAL		<b>AECID</b>	€ 67.707
<b>Contraparte Local</b>	CESAL PERÚ		<b>CESAL</b>	€ 1.140
			<b>Generalitat Valenciana</b>	€ 10.175
			<b>Otras</b>	€ 16.082

Tabla 1: Datos básicos del proyecto

#### 1.2. Fechas relevantes

Descripción	Fecha
Presentación a la G.Valenciana	06/03/08
Aprobación a la G. Valenciana	23/06/08
Recepción de dinero	11/09/08
Inicio Prevista	11/12/08
Inicio Real	11/12/08
Fin Previsto	11/12/09
Fin Real	11/12/09

Tabla 2: Fechas más importantes

El cumplimiento de fechas es bastante cercano a lo previsto. Se inicia luego de tres meses de recibidos los recursos, que es lo establecido en la Convocatoria. La fecha de finalización es la misma que la prevista. El estricto cumplimiento de las fechas se debe a

que la ONG CESAL desarrolló un conjunto de proyectos que le permitió tener mayor cercanía a la población y, con ello, disminuir los tiempos para el acercamiento con el beneficiario y ganar su confianza.

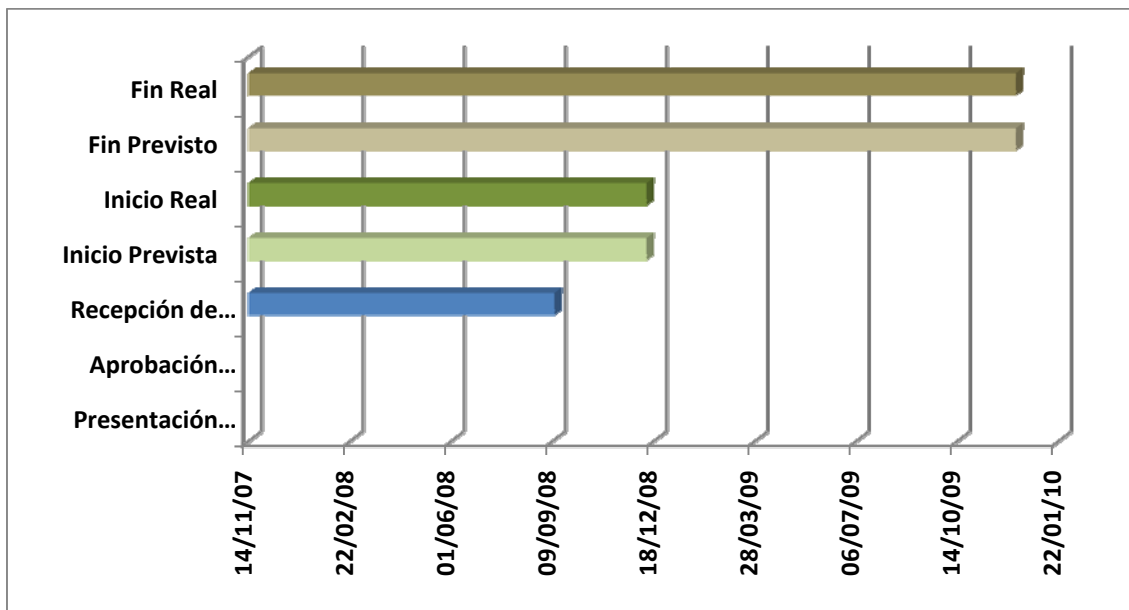


Gráfico 1: Comparativo de Fechas críticas

### 1.3. Financiación

Cofinanciador	Previsto		Ejecutado	
	Monto (€)	%	Monto (€)	%
Generalitat Valenciana	225,369	70.32%	225,369	62.94%
Intereses		0.00%	3,583	1.00%
AECID	67,707	21.13%	104,148	29.09%
Generalitat Valenciana (convocatoria cooperación)	10,175	3.17%	7,935	2.22%
Junta Andalucía	0	0.00%	1,103	0.31%
CESAL	1,140	0.36%	0	0.00%
Beneficiarios	16,082	5.02%	15,915	4.44%
<b>Coste Total</b>	<b>320,473</b>	<b>100.00%</b>	<b>358,053</b>	<b>100.00%</b>

Tabla 3: Estructura de financiamiento

El monto total previsto para la ejecución del proyecto fue de 320.473 euros de los cuales la Generalitat

Valenciana, por medio de la convocatoria “para la cofinanciación de proyectos de ayuda humanitaria” financia 225.369 euros que representa el 70,32% del total previsto (véase gráfico 2). También aportan recursos la Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AECID) con el 21%, los beneficiarios aportan el 5% y la ONG de contraparte el 0,4%. Es necesario resaltar que la Generalitat Valenciana aporta un adicional de 3.17% de su convocatoria de

cooperación al desarrollo y que es contrapartida pública al presente proyecto. La estructura de financiamiento se ha mantenido con ciertas variantes, la AECID ha aportado mayor cantidad de fondos, por tanto incrementa su participación de 21 a 29% lo que hace que las demás instituciones de co-financiación disminuyan su influencia. .

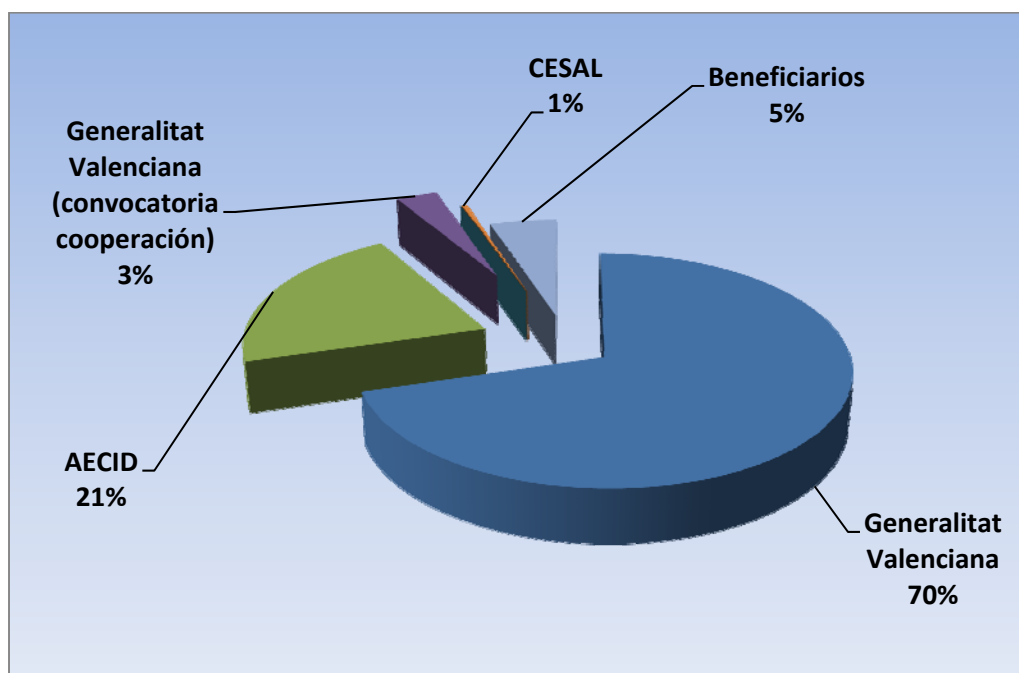


Gráfico 2: Estructura planificada de co-financiación

Ahora bien, al ser un proyecto Post-emergencia para la reconstrucción, el 85% de los recursos se destinan a la partida de “Infraestructuras, construcción y reforma de inmuebles” (véase gráfico 3), sólo se destina el 6% para “Personal local” y otro tanto a “Gastos Administrativos”, las otras dos partidas tienen valores poco significativos: “Equipos y suministros” con el 2% y “Consultoría para la Evaluación Final” con 1%.

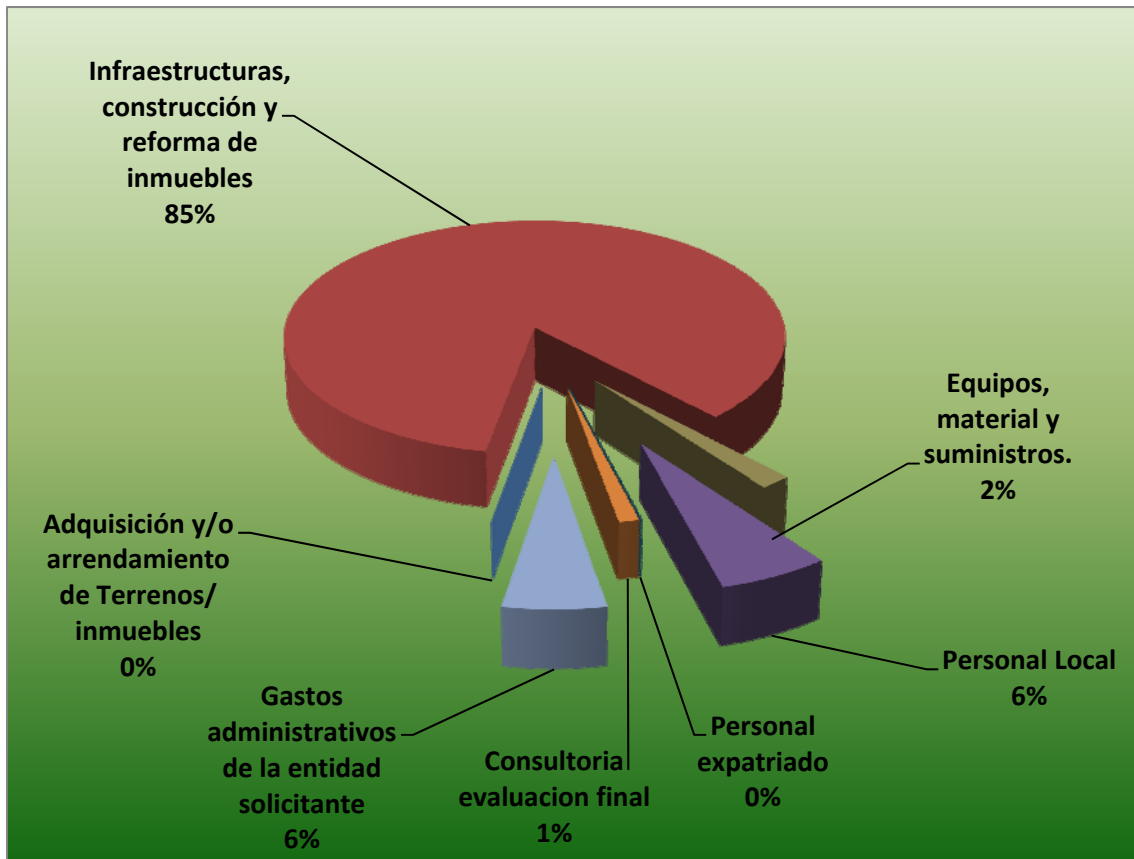
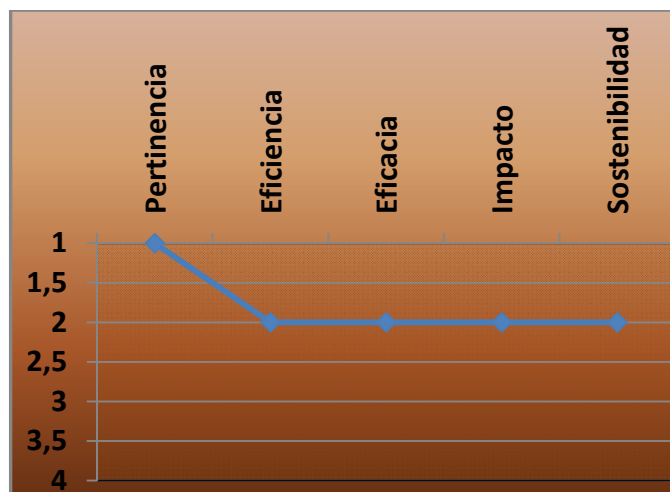


Gráfico 3: Distribución de partidas presupuestarias

#### 1.4. Evaluación de la actuación,

Análisis de la intervención	
Criterio	Calificación
Pertinencia	1
Eficacia	2
Eficiencia	2
Impacto	2
Sostenibilidad	2

Tabla 4: Valoración de criterios



1= Excelente, 2= Bueno, 3= Regular y 4 = Malo

## 2. Caracterización del país

### 2.1 Ficha técnica



Gráfico 4: Ubicación de la zona de intervención

<b>Población</b> 25.6 millones <sup>1</sup>	<b>Superficie</b> 1,285.216 Km <sup>2</sup>
<b>Capital</b> Lima.	<b>Moneda</b> Nuevo Sol.
<b>Idioma</b> Castellano - Quechua	<b>Religión Mayoritaria</b> Católicos: (92 %).

<sup>1</sup> Datos proyectados del año 2004.



### 3. Metodología de la evaluación

#### 3.1. Equipo Consultor

Para llevar a cabo la presente evaluación se contrataron los servicios del Ing. Carlos Rivas Sastre, quien se encargó de la recopilación, ejecución de las visitas de campo y, posteriormente, análisis de la información, tomando como referencia los 5 criterios de evaluación (Pertinencia, Eficiencia, Eficacia, Impacto y Sostenibilidad).

#### 3.2. Esquema de trabajo

El trabajo se ha estructurado en 3 etapas:

- **Trabajo de Gabinete:** En esta etapa se recolectó y revisó la información proporcionada por CESAL Perú y que se remitió vía internet. Se desarrolló en el mes de mayo del 2010.
- **Trabajo de Campo:** En esta etapa se ejecutó el desplazamiento a las zonas de intervención con el fin de: 1) conocer de cerca la realidad (problemática) en la que viven los beneficiarios, 2) verificar los avances y logros del proyecto, así como los recursos utilizados para ello, 3) analizar el grado de satisfacción de los beneficiarios y de la población en general, 4) conocer los efectos alcanzados en la sociedad y 5) verificar la posibilidad de continuidad de los efectos y cambios una vez finalizada la financiación del proyecto.

Para ello se realizaron: entrevistas con los diferentes actores del proyecto: (1) ejecutores, específicamente personal de CESAL que se encuentra en la oficina central y los responsables de campo, (2) autoridades políticas locales (Alcaldes, teniente alcalde) y (3) beneficiarios y (5) población en general. Cabe resaltar que además de las entrevistas se realizaron 2 metaplanes con los beneficiarios y se ejecutó una encuesta estratificada en el municipio de Pueblo Nuevo. Con todos ellos se pudo obtener información adicional a la ya dispuesta.

El trabajo se realizó entre el 17 y el 21 de mayo del 2010, iniciándose con un primer desplazamiento a Lima donde se tomó contacto con la sede central. Luego, en la tarde, nos dirigimos a Chincha, lugar donde se encuentra el Distrito de Pueblo Nuevo y, por tanto, los beneficiarios y principales autoridades locales. Se pasó toda la semana en esta ciudad y se regresó a Lima el día viernes 21 para conversar con la contraparte local sobre las conclusiones previas.

- **Preparación informe de Evaluación:** En esta etapa se realizó la revisión detallada y análisis de la información recibida, la que podemos dividir en:
  - 1) documentos sobre la realidad actual de los beneficiarios y de la situación del país,
  - 2) documentos sobre la capacidad institucional de las organizaciones ejecutoras,
  - 3) información técnica para la verificación de los avances,
  - 4) Información contable financiera para el análisis del comportamiento de los gastos y el cruce con el avance técnico,

Etapa desarrollada en el mes de junio. En este caso se ha puesto énfasis en establecer un documento de fácil lectura, pero a la vez, que contenga los elementos claves para permitir conclusiones claras y recomendaciones aplicables.

### 3.3. Métodos utilizados para la recogida de datos

- **Entrevistas semi estructuradas.-** Sistema de obtención de información individual. Se definen preguntas o temas principales que se quieren tratar con las personas a ser entrevistadas. Se realiza la visita buscando desarrollar una conversación abierta tratando de dirigir los temas que nos interesan tocar, realizando preguntas directas en algunas ocasiones y, en otras, por medio del propio fluir de la conversación.
- **Metaplanes.-** Sistema organizado para la obtención de información. Se invita a un grupo de beneficiarios (entre 20 y 25) y se les pide que en tarjetas respondan

a una pregunta o necesidad (dos o tres tarjetas por persona). Una vez escritas las preguntas el facilitador las pega en un papelógrafo, ordenándolas por tema según los comentarios de la propia población. Una vez ordenadas, se procede a realizar una multi votación, determinando las principales prioridades de los participantes. Finalmente, se divide a los participantes en tres o cuatro grupos con el fin de analizar las principales prioridades, las que presentan en una exposición.

- **Encuestas estratificadas.**- Sistema colectivo de recolección de información. Se define un espacio territorial y se determina las características básicas de la población (beneficiarios y población en general). Se establece un número de encuestas total (10%) y se realizan proporcionalmente a las características de la población. Se procesa el total de encuestas y se presentan las conclusiones.

### 3.4. Actividades realizadas.

LUGAR	ENTIDAD / ORGANISMO	NOMBRE	CARGO
Lima	CESAL PERÚ	Javier Gavilanes	Director Ejecutivo
		David Soriano	Coordinador Proyecto desde Lima
		Yanet Niquen	Coordinador Proyecto en Chincha
		Carlos Ruiz	Coordinador tema salud en Chincha
		Walter Pareja	Comunicador del proyecto.
Chincha Pueblo Nuevo	Beneficiarios Visita a viviendas	Lucía Calderón	Beneficiaria
		María Luz Tocas	Beneficiaria
		Fortunato Jactayo	Beneficiaria
		Lorsia Fuentes	Beneficiaria
Pueblo Nuevo	COFP	Reunión con	15 beneficiarias del COFP
Chincha		Silvia Brens	Teniente Gobernadora
Pueblo Nuevo	Municipio	Lucio Juárez	Alcalde
Pueblo Nuevo	Municipio	Ronald Núñez	Responsable de Infraestructura
Pueblo Nuevo	Beneficiarias	Conversación	10 mujeres beneficiarias
Pueblo Nuevo	Beneficiarias	Metaplan	con 22 mujeres beneficiarias
Grocio Prado	Cáritas Ica	Angel Acarima	
Pueblo Nuevo	Líderes comunitarios	Alberto Vera	Presidente Comunitario
		Eliana Lengua	Vice presidenta de la comunidad
Pueblo Nuevo	Beneficiarias	Metaplan	con 30 mujeres beneficiarias
Lima	CESAL	Iban Hernandez	Responsable de infraestructura
Lima	CESAL	Angela Aliaga	Responsable de seguimiento económico
Lima Perú	CESAL PERÚ	Equipo de trabajo	

Tabla 5: Datos de reuniones y visitas en terreno

## **4 Evaluación de la intervención**

### **4.1. Pertinencia y calidad del diseño**

#### 4.1.1 Concepto.-

La adecuación de los objetivos del proyecto a los problemas, necesidades y prioridades reales de los grupos meta y beneficiarios a los que se supone que se dirige el proyecto, y al entorno físico y político en el que opera<sup>2</sup>.

#### 4.1.2 Conclusión

La pertinencia se valora como ALTA, la población afectada por el sismo de Chíncha y Pisco indica que, luego del incidente, lo prioritario fue: el agua, la alimentación y abrigo, pero pasado ese primer momento, lo siguiente en que pensaron fue la vivienda, momento en el que llegaron los proyectos post-emergencia de CESAL. Las autoridades locales manifiestan que ellos también identificaron la vivienda como una prioridad, quedando registrado en el Plan de Desarrollo concertado. Un tercer elemento que se valora de forma correcta es la pertinencia del proyecto con relación al donante. Finalmente, valoramos la calidad del diseño como bueno, es sencillo sin mayores complejidades, coherente entre actividades, resultados y objetivos, así como IOV SMART<sup>3</sup>. Cabe resaltar que esta acción se enmarca dentro de una estrategia más amplia, que tienen CESAL en la zona y le permite trabajar en los temas de Salud, educación y fortalecimiento organizativo.

#### 4.1.3 Exposición de motivos

Según el Censo Nacional de Población y vivienda del año 2007, Pueblo Nuevo contaba con 13,458 viviendas, de las cuales, según INDECI el 20 de noviembre del 2007, el sismo del 15 de agosto destruyó 4.390 y dejó en condiciones inhabitables 2,620, haciendo un total de 7,010 viviendas por reconstruir<sup>4</sup>.

---

<sup>2</sup> Manual de Monitoreo Orientado a Resultados (ROM). Julio 2009. Documento elaborado en coordinación por la Unidad E5 de Europeaid y Particip GmbH en asociación con ATOS Origin, Development Associates, Quest Consult y South Research.

<sup>3</sup> Término utilizado por EUROPEAID para definir IOV: Específicos, Medibles, Alcanzables, Realistas y limitados en el Tiempo.

<sup>4</sup> Información del Plan de Desarrollo Concertado.

Ya antes del terremoto del 15 de agosto del 2007 existía en Pueblo Nuevo una alta necesidad de vivienda demostrada por la alta emigración. En el año 1972 el distrito contaba con 16,093 personas, treinta y cinco años después, en el 2007 había 52,143 personas, es decir, 3,24 veces más. La tasa de crecimiento de Pueblo Nuevo es de 2,5% mayor a la tasa nacional de 1,7 y de la propia región que es de 1,8%. Este vertiginoso crecimiento conlleva necesidades de saneamiento básico, escuelas, servicios de salud, vivienda, etc.

Ahora bien, este déficit de vivienda integradas por las necesidades pre-existentes más las producidas por el terremoto debería ser apoyada por organismos del estado peruano, situación que no ocurrió de la forma más adecuada y eficiente, siendo organismos de cooperación los que obtuvieron los mejores resultados. En una adecuada decisión, CESAL, concentra sus esfuerzos en el Asentamiento Humano Miguel Grau, donde existen 538 viviendas. En total, hasta el momento CESAL ha apoyado 129 viviendas con diferentes Agencias de Cooperación, entre ellas la Generalitat Valenciana.

En el Metaplan realizado, los beneficiarios dieron prioridad a la vivienda como aspecto más importante a ser desarrollado (véase tabla 6), si bien algunos pobladores manifiestan que ya tienen sus viviendas, gracias al proyecto, su necesidad actual es su ampliación, mientras que otros, que no fueron beneficiados, su necesidad es la construcción de la vivienda o bien, la capacitación para ello. Ambas alternativas suman más del 50% de las posibilidades, lo que demuestra el interés.

<b>NECESIDAD</b>	<b>VOTO</b>
<b>DOTAR O AMPLIAR VIVIENDA</b>	<b>15</b>
<b>CAPACITACIÓN PARA LA AUTOCONSTRUCCIÓN</b>	<b>11</b>
<b>FORTALECIMIENTO DE LA ORGANIZACIÓN</b>	<b>10</b>
<b>CAPACITACIÓN PRODUCTIVA</b>	<b>7</b>
<b>TALLERES DE AUTOESTIMA</b>	<b>7</b>

**Tabla 6: Resultados del primer Metaplan**

Las autoridades locales también manifiestan el apoyo al proyecto y la prioridad, tanto actual como la que tuvo en su momento. En el Plan de Desarrollo Concertado encontramos una línea específica de trabajo sobre vivienda, que la encontramos en el Eje Estratégico “Desarrollo Social”, del Objetivo Estratégico “ciudad reconstruida para el desarrollo humano que promociona el respeto y vigencia de la diversidad étnica y cultural de su población” en el resultado esperado “3.2 viviendas afectadas por el sismo han sido reconstruidas y déficit habitacional para sectores de bajos ingresos ha disminuido” y con dos indicadores: a) 80% de las viviendas afectadas por el sismo han sido reconstruidas mediante un programa local de vivienda y b) 150 familias acceden anualmente a programa local de vivienda de interés social<sup>5</sup>.

Según la convocatoria para subvenciones a organizaciones no gubernamentales para el desarrollo para la cofinanciación de proyectos de acción humanitaria publicada el 02 de febrero del 2008 su objeto es “apoyar intervenciones que se produzcan con posteridad a las situaciones de emergencia y que se inicien acciones dirigidas a restablecer el equilibrio, garantizar los derechos humanos básicos y el restablecimiento de capacidades humanas de los damnificados, así como acciones de reconstrucción y rehabilitación”<sup>6</sup>. El proyecto tiene plena coherencia con el objeto, se realiza en un periodo bastante cercano a un desastre natural (terremoto del 15 de agosto de 2007), busca apoyar el re-establecimiento de las condiciones normales en el Distrito de Pueblo Nuevo por medio de la normalización de la infraestructura básica (vivienda).

Es coherente con las siguientes prioridades horizontales del Plan Director 2008 – 2011: 1) contribuir a la reducción de la pobreza, apoyando estrategias que tengan por objeto el desarrollo humano sostenible y la mejora de las condiciones de vida de los pueblos y 2) la equidad de género, apoyando e incentivando la igualdad de oportunidades y la participación de las mujeres en todas las acciones y con la primera prioridad sectorial “servicios sociales básicos y medio de vida sostenibles”

---

<sup>5</sup> Contenido obtenido de la página 73 del Plan de Desarrollo Concertado Local de la Municipalidad distrital de Pueblo Nuevo.

<sup>6</sup> Convocatoria de acción humanitaria publicas en el Diario Oficial de la Comunitat Valenciana el 15 de febrero del 2008.

en su punto tres “mejora de las infraestructuras sociales, abastecimiento, control y tratamiento del agua; saneamiento ambiental y tratamiento de residuos; y el acceso a una vivienda digna y a los servicios energéticos”.

Finalmente, también cumple con otras prioridades como: a) incorporar de manera transversal las consideraciones de reducción de riesgos y desastres, b) proyectos que cuenten con una elevada implicación financiera de la entidad solicitante y cuyo mayor porcentaje de la subvención recibida tengan destino en el país donde se lleva a cabo la ejecución del proyecto y c) se adapta a un enfoque integrado con la cooperación al desarrollo a medio y largo plazo y presenten un plan de sostenibilidad, que garanticen la continuidad de las acciones, una vez desaparecida la ayuda externa.

El objetivo específico con sus indicadores presentan dos partes (véase tabla 7): 1) la primera, establece que se construirán 65 viviendas sismo-resistentes con la participación de la población y 2) capacitación en la fabricación de bloquetas (insumo principal para la construcción) en la fábrica del propio distrito. Estas dos partes se co-relacionan con los resultados esperados: 1) RE1 se cuenta con un modelo de vivienda sismo resistente y de bajo coste que genere la autoconstrucción asistida y progresiva y 2) RE2 se ha mejorado técnicamente la producción de bloquetas de concreto. Esta relación permite confirmar que con el logro de ambos resultados se alcanzaría el Objetivo Específico.

OBJETIVO ESPECÍFICO	INDICADORES DE OE
<p><b>O.E.1.</b> Construcción de viviendas sismorresistentes a través de la participación de la población organizada y capacitación técnica en la fabricación de insumos de construcción (bloquetas de cemento) en el distrito de Pueblo Nuevo.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Al final del proyecto, 65 familias cuentan con viviendas sismorresistentes construidas con la participación de la comunidad.</li> <li>• 65 familias capacitadas en el uso del sistema constructivo no convencional y el 90% de ellas han usado los insumos de construcción en la mejora de sus viviendas.</li> <li>• Al finalizar del proyecto, la planta bloquetera produce insumos de mejor calidad para la construcción.</li> </ul>

**Tabla 7: Planteamiento del Objetivo Específico**

De igual forma se considera que, las actividades son adecuadas y suficientes para alcanzar los resultados. También es cierto que se echa en falta actividades para el fortalecimiento de la organización comunitaria, como se indica en el título del proyecto, es decir, que las 65 viviendas sean una disculpa para fortalecer lazos entre los beneficiarios y que se convierta un grupo promotor dentro de la Comunidad que aporte, activa y propositivamente, a la estructura actual del Asentamiento Humano.

RESULTADOS	INDICADORES DE RESULTADO
<b>RE.1.</b> Se cuenta con un modelo de vivienda sismo-resistente y de bajo coste que genera la autoconstrucción asistida y progresiva en el distrito de Pueblo Nuevo.	<ul style="list-style-type: none"> <li>Al menos 65 familias del distrito de Pueblo Nuevo son capacitados en producción de bloquetas de concreto y construcción de viviendas sismo-resistentes.</li> <li>65 viviendas sismo-resistentes (38.8 m<sup>2</sup>) construidas con la participación de la comunidad en el distrito de Pueblo Nuevo.</li> <li>Un mínimo de 10 viviendas replican por iniciativa propia el uso de bloques de concreto en la mejora de sus viviendas.</li> </ul>
<b>RE.2.</b> Se ha mejorado técnicamente la producción de bloquetas de concreto en la planta bloquetera en el distrito de Pueblo Nuevo.	<ul style="list-style-type: none"> <li>Al finalizar del proyecto, la planta bloquetera produce insumos de mejor calidad para la construcción.</li> <li>Al finalizar el proyecto, 10 trabajadores mejoran sus capacidades en la producción de las bloquetas de concreto.</li> </ul>

**Tabla 8: Planteamiento de Resultados Esperados**

Como se aprecia en las tablas (véase tabla 7 y 8) los indicadores son adecuados porque logran concretar el componente, siendo específicos para el componente, medibles cuantitativamente y cualitativamente, son alcanzables, realistas, y si bien no están limitados en el tiempo, por el corto periodo de ejecución se entiende que es al final del proyecto.

CESAL en el Municipio de Pueblo Nuevo ha desarrollado un conjunto de proyectos que si bien no se ha enmarcado en una estrategia planificada, ha ido satisfaciendo necesidades inmediatas de la población en un contexto de post emergencia de los años 2008 y 2009. Como se aprecia en la tabla 9 se ha invertido más de 3 millones de euros, básicamente, en 4 sectores: vivienda, educación, salud y apoyo comunitario.



Evaluación al proyecto “Mejora de la calidad de vida a través de la reconstrucción de viviendas dignas y fortalecimiento de las redes sociales en el Distrito de Pueblo Nuevo”

Financiador	Nombre del proyecto	Vivienda			Educación								Apoyo Comunitario			Salud				Monto (€)		
		Vivienda	Instalación planta bloquetas	Personas Capacitadas de bloquetas	Aulas	Mobiliario en aulas	Kit escolar	Niños de 1 a 5 años con atención	Reforzamiento escolar	Capacitación docentes	Biblioteca	Servicios Higiénicos	Capacitación alumnos	Familias Viveres, útiles y mobiliario	Plan de desarrollo	Escuela Superior de Gestión Pública	Formación de funcionarios	Atención psicológica	Promotores sociales		Equipamiento establecimientos	Botiquines
Junta de Andalucía	Reconstrucción de viviendas, fortalecimiento de los servicios educativos y mejora del acceso a servicios de saneamiento básico en los distritos de Pueblo Nuevo y Grocio Prado.	40			13		217					12	986									427,290
Agencia Española de Cooperación	Reconstrucción de viviendas y fortalecimiento del capital humano y social en Pueblo Nuevo y Grocio Prado .	40	1		13	6		125		1				49	1		259					676,000
Junta de Castilla La Mancha	Reconstrucción de viviendas y Fortalecimiento de los servicios de salud en los distritos de Pueblo Nuevo y Grocio Prado.	9											1446					15	3	4		206,200
Generalitat Valenciana	Mejora de la calidad de vida a través de la reconstrucción de viviendas dignas y Fortalecimiento de las redes sociales en el Distrito de Pueblo Nuevo.	42		10																		317,370
Generalitat Valenciana	Creación de una Escuela Superior de Gestión Municipal en el Perú.															1	100					1,134,450
Generalitat Valenciana	“Fortalecimiento de las redes sociales primarias y secundarias de las familias afectadas por el terremoto.						113	630									200					381,700
Fundación Castellano Manchega	Mejora de la calidad de vida a través de la reconstrucción de viviendas y Fortalecimiento del capital humano y social en Distritos de Pueblo Nuevo y Grocio Prado.	16		10																		220,030
Fundación María Francisca de Roviralta	Creación de una red de promoción de la salud e higiene de los distritos de Pueblo Nuevo y Grocio Prado. Proyecto terminado.																	15				24,000
<b>Total</b>		<b>147</b>	<b>1</b>	<b>20</b>	<b>26</b>	<b>6</b>	<b>217</b>	<b>113</b>	<b>755</b>	<b>61</b>	<b>1</b>	<b>12</b>	<b>2432</b>	<b>49</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>100</b>	<b>459</b>	<b>15</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>3,387,040</b>

Tabla 9: Proyectos ejecutados por CESAL en el distrito de Pueblo Nuevo

## **4.2. Eficiencia**

### 4.2.1 Concepto.-

La relación entre los insumos y los resultados (en cuanto a los productos). Es decir, en qué medida los medios y actividades se han convertido en resultados (productos), así como la calidad de los resultados alcanzados<sup>7</sup>.

### 4.2.2 Conclusión

La eficiencia se valora como BUENA. El uso de recursos fue adecuado, con una gestión clara y transparente, las actividades se ejecutaron dentro del tiempo previsto y los resultados se han cumplido en un buen porcentaje. Si bien se lograron el 95% de las viviendas establecidas y se mejoró la producción de bloquetas, baja la eficiencia porque no se alcanzó un modelo de infraestructura que permita la autoconstrucción asistida y progresiva, como lo describe el resultado esperado 1 (véase tabla 11).

### 4.2.3 Exposición de motivos

El uso de recursos es adecuado y se aproxima al monto presupuestado (véase tabla 10 y gráfico 5) en cada una de las partidas presupuestarias, aplicándose los intereses en la partida de Infraestructuras, construcción y reforma de inmuebles, que representa el 85% de la subvención concedida por la Generalitat Valenciana. Este aumento de recursos es entendible debido al incremento en los costos de los insumos para la construcción, básicamente el fierro, debido al incremento de la demanda nacional e internacional. Esta situación conllevó a que en vez de construirse 65 viviendas, sólo se llegue a 62.

El manejo de los recursos ha sido transparente y sencillo, se contrato a la empresa constructora, la que se encargo de realizar las adquisiciones de los materiales y el pago de los trabajadores, facturando de acuerdo al avance de obra.

---

<sup>7</sup> Manual de Monitoreo Orientado a Resultados (ROM). Julio 2009. Documento elaborado en coordinación por la Unidad E5 de Europeaid y Particip GmbH en asociación con ATOS Origin, Development Associates, Quest Consult y South Research.

Evaluación al proyecto “Mejora de la calidad de vida a través de la reconstrucción de viviendas dignas y fortalecimiento de las redes sociales en el Distrito de Pueblo Nuevo”

PARTIDA	PRESU- PUESTO	EJECUCIÓN DEL GASTO			
		Gasto España	Gastos Dólares	Gasto Moneda Local	Monto Equivalente €
<b>Adquisición y/o arrendamiento de terrenos/inmuebles</b>					
Infraestructuras, construcción y reforma de inmuebles	189,855 €			S/. 770,789	194,709 €
Equipos, Materiales y Suministros	5,262 €	317 €	\$ 1,314	S/. 14,929	5,044 €
Personal local	8,464 €			S/. 29,994	7,576 €
<b>Personal expatriado</b>					
Evaluación final del proyecto	3,756 €		\$ 4,935		3,590 €
<b>TOTAL COSTES DIRECTOS</b>	<b>207,339 €</b>	<b>317 €</b>	<b>\$ 6,249</b>	<b>S/. 815,713</b>	<b>210,921 €</b>
<b>Gastos administrativos de la entidad solicitante</b>					
Gastos administrativos del socio local	18,029 €	18,029 €			18,029 €
<b>TOTAL COSTES INDIRECTOS</b>	<b>18,029 €</b>	<b>18,029 €</b>	<b>\$ 0</b>	<b>S/. 0</b>	<b>18,029 €</b>
<b>TOTAL GENERAL</b>	<b>225,369 €</b>	<b>18,346 €</b>	<b>\$ 6,249</b>	<b>S/. 815,713</b>	<b>228,951 €</b>

Tabla 10: Cumplimiento en la ejecución del gasto.

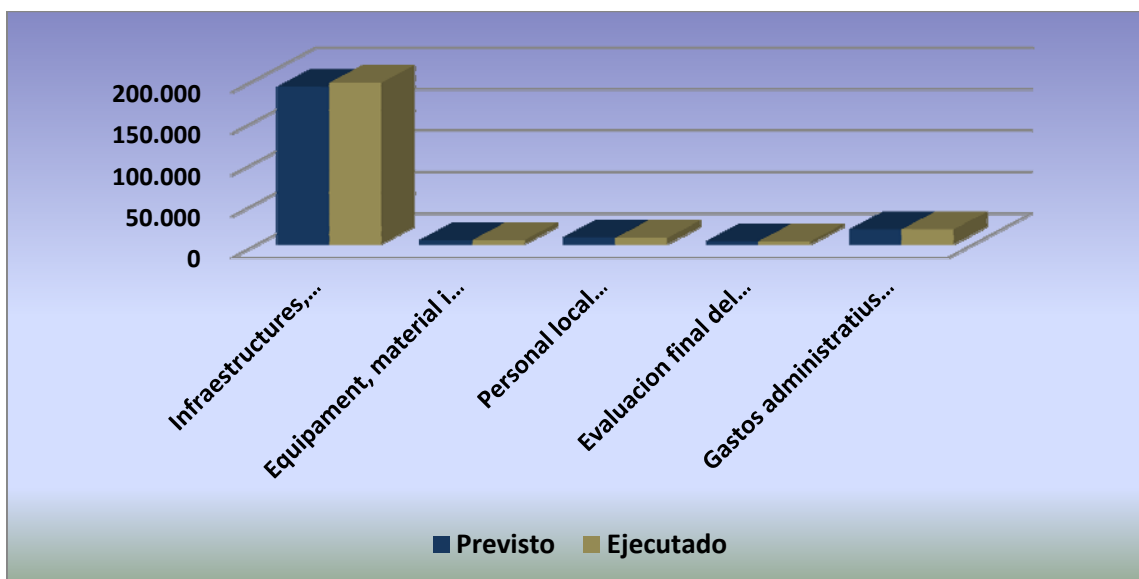


Gráfico 5: Comparación entre el monto presupuestado y el ejecutado.

Todas las actividades se ejecutaron y se cumplieron dentro de los plazos previstos y se transformaron en los resultados, aunque no plenamente, como se aprecia en la siguiente tabla.

RESULTADOS	INDICADORES DE RESULTADO	COMENTARIOS DE LOGRO
<b>RE.1.</b> Se cuenta con un modelo de vivienda sismo-resistente y de bajo coste que genera la autoconstrucción asistida y progresiva en el distrito de Pueblo Nuevo.	Al menos 65 familias del distrito de Pueblo Nuevo son capacitados en producción de bloquetas de concreto y construcción de viviendas sismo-resistentes.	Se tiene 62 viviendas construidas en Pueblo Nuevo. Los beneficiarios recibieron 8 horas de capacitación (4 en construcción con bloquetas y 4 en producción de bloquetas) en 2 días, uno por tema, siendo 50% teóricas y 50% práctica. Si bien los beneficiarios recibieron la formación prevista, estos sienten que es insuficiente para poder replicar el sistema constructivo de forma adecuada. La mayor parte de la población beneficiada no se siente capaz de construir una vivienda con el sistema de construcción con bloquetas.
	65 viviendas sismo-resistentes (38.8 m <sup>2</sup> ) construidas con la participación de la comunidad en el distrito de Pueblo Nuevo.	Se construyen 62 viviendas de 40 metros cuadrados con la participación de la población, es decir, la población colaboraba en tareas básicas y personas contratadas construían las viviendas.
	Un mínimo de 10 viviendas replican por iniciativa propia el uso de bloques de concreto en la mejora de sus viviendas.	Son 7 las familias que han realizado alguna mejora constructiva (mejora exclusiva con bloquetas porque hay otras muchas familias que han realizado mejoras internas como: estucado de la casa, cambios de tipo de ventanas o puertas, etc.) lo han hecho con los bloques que les sobraron y, básicamente, ha sido para cerrar la lavandería. En algunos casos lo han hecho sin mantener el alineamiento de la pared (puede ser peligroso porque es inestable) y en otros casos lo han hecho alineado.
<b>RE.2.</b> Se ha mejorado técnicamente la producción de bloquetas de concreto en la planta bloquera en el distrito de Pueblo Nuevo.	Al finalizar del proyecto, la planta bloquera produce insumos de mejor calidad para la construcción.	Según lo informado por los técnicos de CESAL y confirmado por Autoridades y beneficiarios, durante el periodo de intervención, la planta bloquera funcionó normalmente, llegando a una producción de 62,000 bloquetas.
	Al finalizar el proyecto, 10 trabajadores mejoran sus capacidades en la producción de las bloquetas de concreto.	Se han capacitado a 10 trabajadores de la Municipalidad y son los que produjeron las bloquetas. En estos momentos la planta está paralizada por eso no se pudo conversar con las personas capacitadas, pero según nos indican los beneficiarios y las autoridades municipales y vecinales, tenían adecuadas capacidades para la

		producción.
--	--	-------------

Tabla 11: Situación de los resultados esperados y sus indicadores

Se ha definido un estilo de vivienda que es sismo-resistente pero que la población considera que no es el mejor modelo por varias razones (véase gráfico 6), nótese que el 41% aparece Sin Opinión, esto se debe a que los consultados no conocían el diseño porque no eran beneficiarios. Se resaltan las siguientes respuestas: 1) la frentera es insegura porque se forma un espacio donde se pueden esconder los ladrones (18%), 2) la lavandería es un espacio muerto que se podía aprovechar de mejor forma (18%). Tampoco se llegó a ejecutar las viviendas con un sistema de autoconstrucción, sino de colaboración, la diferencia radica en la preparación (en autoconstrucción se tiene que invertir más tiempo y recursos) y organización, siendo la logística más compleja.

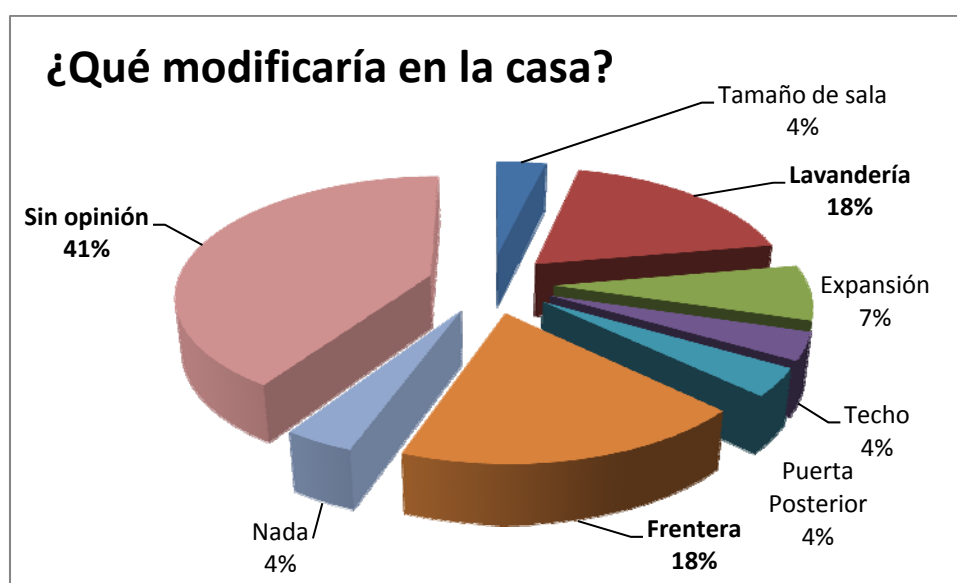


Gráfico 6: Opinión sobre el diseño de la vivienda.

Está claro que es más eficiente el desarrollo del proyecto con la estrategia de construcción con aporte de la población, siendo más sencillo cumplir con plazos y metas gracias a la libre disponibilidad de recursos.

Con referencia al segundo resultado, también se consiguió, fue gracias a él que se construyeron las 62 viviendas. De esta planta salieron los bloques para la construcción de las casas y un adicional equivalente para la construcción de una vivienda, los cuales se dejaron al municipio para que inicie sus actividades.

Un aspecto que es importante mencionar, es la cantidad de la población que conoce el sistema de construcción por bloquetas (véase gráfico 7) y que podría construir su vivienda con dicho sistema (véase gráfico 8), lo que es un logro importante por ser una alternativa barata y segura de construcción, más aún, si la planta reinicia sus actividades y mantiene precios de costo de funcionamiento.

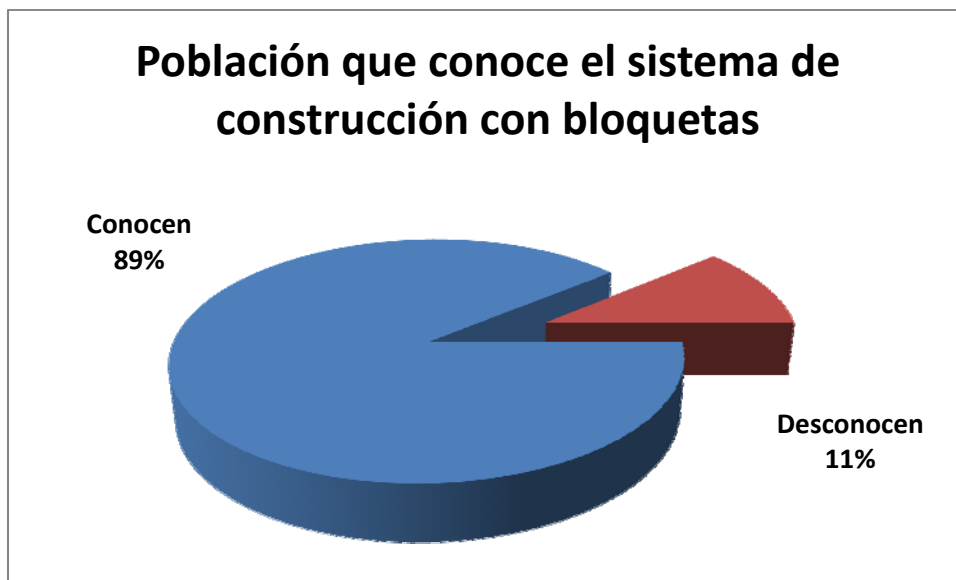


Gráfico 7: Grado de conocimiento del sistema constructivo.

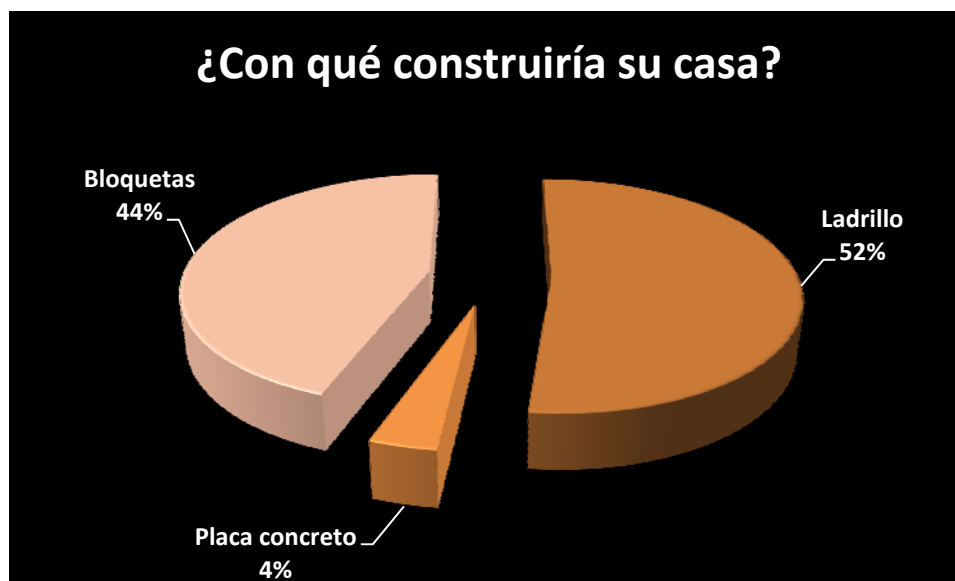


Gráfico 8: Método que se utilizaría para la construcción de la vivienda.

Cabe resaltar que antes del proyecto de CESAL, la población de la zona, no tenía conocimiento del sistema constructivo por medio de bloquetas de cemento y con la ejecución del proyecto no sólo lo conoce, sino que el 44% desearía construir su vivienda con este método, estando casi por alcanzar el método tradicional: el ladrillo con columnas de concreto armado.

### 4.3. Eficacia

#### 4.3.1 Concepto.-

La contribución aportada por los resultados (en cuanto a los efectos directos) del proyecto para el logro del objetivo específico<sup>8</sup>.

#### 4.3.2 Conclusión

La eficacia se valora como BUENA, si bien se logró conseguir el objetivo específico y dos de los indicadores, baja la valoración el tercer indicador que tuvo un logro medio.

#### 4.3.3 Exposición de Motivos

El objetivo “Construcción de viviendas sismo-resistentes a través de la participación de la población organizada y capacitación técnica en la fabricación

<sup>8</sup> Manual de Monitoreo Orientado a Resultados (ROM). Julio 2009. Documento elaborado en coordinación por la Unidad E5 de Europeaid y Particip GmbH en asociación con ATOS Origin, Development Associates, Quest Consult y South Research.

de insumos de construcción (bloquetas de cemento) en el distrito de Pueblo Nuevo” se alcanzó en un buen porcentaje, siendo disminuida su calificación porque dos indicadores no tienen tan alto rendimiento.

Se logró construir 62 de las 65 viviendas previstas con el aporte de los beneficiarios, que se tuvo que incrementar en los últimos beneficiarios debido al incremento de los costos en los materiales de construcción. La reducción de las tres viviendas se sustenta en el incremento de costos de los materiales de construcción debido al incremento de su demanda en el ámbito nacional e internacional. El 95% de logro de las viviendas es un valor cercano al éxito completo.

También se capacitó a 10 trabajadores de la Municipalidad en temas técnicos para que puedan producir bloquetas de calidad, con las especificaciones técnicas apropiadas para que sean sismo-resistentes. No se pudo conversar con los técnicos de la Municipalidad capacitados debido a que no estaba la planta en funcionamiento y ellos se encuentran realizando otras tareas.

De todas formas se ha visto necesario hacer un cuadro de análisis del logro de los indicadores (véase tabla 12), en ella podemos apreciar que el primer y tercer indicador se consiguen adecuadamente, pero el segundo tiene un logro medio. En el caso del segundo indicador, puede que se formara en temas constructivos (se edita manuales), pero la gente no se siente lo suficientemente capacitada y, por ello, no está en condiciones de ampliar su vivienda. Finalmente, el tercer indicador lo damos por cumplido debido a lo informado por la población y sus autoridades.<sup>9</sup>

INDICADORES DE OE	SITUACIÓN ACTUAL
1. Al final del proyecto, 65 familias cuentan con viviendas sismo-resistentes construidas con la participación de la comunidad	Al final del proyecto, 62 familias cuentan con viviendas sismo-resistentes construidas con la participación de la comunidad.
2. 65 familias capacitadas en el uso del sistema constructivo no convencional y el 90% de ellas han usado los insumos de	Se realizó la capacitación a las familias beneficiarias, pero de acuerdo a las conversaciones mantenidas con ellos, sus conocimientos no son suficientes como para

<sup>9</sup> No se ha podido verificar puesto que la planta no estaba en funcionamiento.



<p>construcción en la mejora de sus viviendas.</p>	<p>poder realizar la autoconstrucción o en este caso, la ampliación o modificación de su vivienda. Por eso la población pide, como una de sus prioridades, la capacitación sobre el tema (véase metaplan de la tabla 13) ya que no se sienten capaces de hacerlo.</p>
<p>3. Al finalizar del proyecto, la planta bloquetera produce insumos de mejor calidad para la construcción.</p>	<p>Al finalizar el proyecto, según indican las autoridades y los beneficiarios, la planta bloquetera producía insumos de mejor calidad para la construcción. Situación que no se pudo comprobar porque en este momento no está en producción. La tiene a su cargo el Municipio de Pueblo Nuevo y el Alcalde indicó que no funcionaba porque no tiene cemento donado y tampoco dispone de una planta de agregados.</p>

Tabla 12: Logros alcanzados según indicadores del Objetivo Específico.

#### 4.4. Impacto

##### 4.4.1 Concepto.-

Efecto del proyecto en su entorno más amplio, y su contribución a los objetivos sectoriales más amplios resumidos en el objetivo global del proyecto y en la realización de los objetivos políticos globales de la CE<sup>10</sup>.

##### 4.4.2 Conclusión.-

El impacto se valora como BUENO, si bien se han construido un conjunto de viviendas y, con ello se ha dado **Seguridad y Comodidad** a los beneficiarios, lo que ha sido un aspecto muy importante en sus vidas. Se echa en falta una mejora del vecindario como tal. En la actualidad la población beneficiada está cerrando las frenteras de sus casas con esteras y otros productos tratando de buscar mayores niveles de seguridad. Un aspecto a ser resaltado es la fianza de S/. 500. que cada beneficiario aportó en forma grupal (grupos de 15 personas) para asegurar la contrapartida y fue guardada en una cuenta bancaria, este elemento es un paso de confianza entre los propios beneficiarios. Efectos no esperados y que el proyecto ha contribuido en el deseo de desarrollo de la población y la consolidación de CESAL en la zona y la generación de resultados alternativos.

<sup>10</sup> Manual de Monitoreo Orientado a Resultados (ROM). Julio 2009. Documento elaborado en coordinación por la Unidad E5 de Europeaid y Particip GmbH en asociación con ATOS Origin, Development Associates, Quest Consult y South Research.

#### 4.4.3 Exposición de Motivos

Se ha verificado la satisfacción de la población por las viviendas y resaltan que el principal beneficio obtenido es la SEGURIDAD y, luego, la COMODIDAD. Sienten que la casa es un medio que les permite tener un lugar de refugio ante cualquier circunstancia que va desde un viento en el invierno a la protección ante malhechores, los que no son pocos en la zona. Se confirman estos efectos en la encuesta realizada (véase gráfico 9) donde el 34% de la población valora el diseño porque les ha mejorado su seguridad y otros lo valoran porque es un método barato. También se resaltó en el segundo metaplan, donde a la pregunta sobre los beneficios obtenidos con el proyecto, las respuestas fueron: 1) seguridad, 2) motivación para seguir mejorando, mejor relación familiar y, finalmente, mayor comodidad.

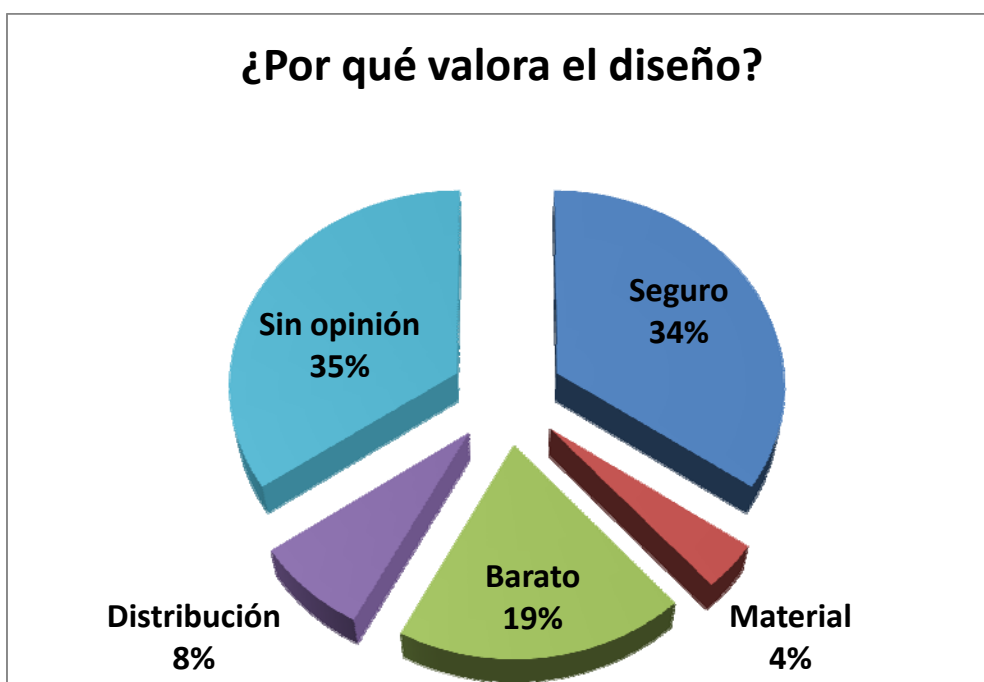


Gráfico 9: Criterios por lo que se valora el diseño.

NECESIDAD	VOTOS	SOLUCIÓN PLANTEADA
Seguridad	13	Comunicarnos más con los vecinos y ayudarnos unos a otros Hacer bien las casas porque es lugar sísmico

Evaluación al proyecto “Mejora de la calidad de vida a través de la reconstrucción de viviendas dignas y fortalecimiento de las redes sociales en el Distrito de Pueblo Nuevo”

		Avisar a seguridad ciudadana para que nos proteja de la delincuencia
Posibilidades en mejora de ingresos	10	Diversos tipos de talleres
Motivación para seguir mejorando	9	Motivar a la familia y comunidad para lograr satisfacer necesidades básicas
		Priorizar un proyecto en beneficio de la familia y comunidad
		Gestionar presupuesto ante las entidades públicas y privadas
Mejor relación familiar	3	
Mayor comodidad	0	

**Tabla 13: Resultados del segundo Metaplan.**

Un aspecto importante y que debe ser resaltado es la motivación por seguir mejorando, y es que indican que CESAL les ha hecho sentir importantes, que hay gente que se preocupa por ellos. Este elemento es muy importante para su futuro porque les da energía y fuerzas para hacer frente a sus problemas y necesidades.

Las diferentes intervenciones han permitido que CESAL se consolide en la zona con una inversión superior a los 3 millones de euros (véase tabla 9) y proyecte su continuidad. Tiene ganada una alta confianza y cercanía con la gente lo que le ha permitido tener un Convenio para la zona financiado por la AECID.

Con casi el 25% de las casas reconstruidas del Asentamiento Humano Miguel Grau (129 de 538) se pensó encontrar un barrio ordenado, limpio y con muy buena visibilidad, pero esto no ocurrió, se encontró un barrio con las frenteras tapadas con esteras, entre otros productos (plásticos, triplex, láminas de zinc, etc.) porque hay un quiebre en el diseño que indican es peligroso, dando una visibilidad caótica. Este es un elemento que se debe trabajar con mayor intensidad, con el fin de que cada casa sea un lugar motivador y digno y el barrio transmita alegría, tranquilidad y salubridad.

Se echa en falta un mayor nivel de fortalecimiento organizativo. Si bien existe el proyecto de “Valencia Redes Sociales” que trabaja con mujeres, no existía información disponible de los beneficiarios que participan de ambos proyectos, se sabe que existen, pero no se tienen claramente identificadas. También es cierto que

se piensa que se ha desaprovechado la posibilidad de integrar a las familias beneficiadas con los proyectos de vivienda (142 familias). Según indican las beneficiadas, las reuniones durante la ejecución del proyecto fueron escasas y en la actualidad no hay mayores vínculos que las integre. Esta intervención, aunque fue de post-emergencia, pudo establecer nexos más consolidados y tener una estructura básica que pueda trabajar en su beneficio, junto a la Organización comunitaria existente.

#### **4.5. Sostenibilidad**

##### 4.5.1 Concepto.-

La probabilidad de continuidad de los beneficios generados por el proyecto una vez finalizado el periodo de ayuda externo.<sup>11</sup>

##### 4.5.2 Conclusión.-

Se valora como BUENA dentro de un contexto de proyecto de post-emergencia. Las casas construidas, principal beneficio que buscaba el proyecto, se mantendrán en el tiempo por sus características constructivas y por el interés de los beneficiarios. Baja la sostenibilidad el hecho de que la planta bloquetera no está en funcionamiento y se tiene dudas sobre su puesta en marcha porque no hay mayores análisis de viabilidad. No ha existido replicabilidad en el sistema, nadie más a construido con el sistema y las ampliaciones son mínimas. Si bien se ha realizado un trabajo importante de coordinación con las autoridades locales este no se ha transformado en incidencia política con el fin de que estas apliquen mejor los recursos destinados para la reconstrucción. Es de resaltar el trabajo en equidad de género, gracias a la importancia y relevancia dada a la mujer que la visibiliza mejorando su auto estima.

##### 4.5.3 Exposición de Motivos

Los beneficiarios, luego del sismo, valoran más sus viviendas y esa es una buena razón para cuidarlas y mantenerlas en condiciones para su conservación. Los materiales utilizados que han sido certificados, para el caso de las bloquetas, por el

---

<sup>11</sup> Manual de Monitoreo Orientado a Resultados (ROM). Julio 2009. Documento elaborado en coordinación por la Unidad E5 de Europeaid y Particip GmbH en asociación con ATOS Origin, Development Associates, Quest Consult y South Research.

Servicio Nacional de Capacitación en la industria de la construcción (SENCICO) garantizan la adecuada permanencia de las construcciones en la zona.

En la actualidad se sigue construyendo en Pueblo Nuevo, aunque según el director de la Unidad de Infraestructura indica que la cantidad ha disminuido considerablemente, en los últimos meses se dieron licencias de construcción para Techo Propio y sólo 10 para particulares. La población construye con sus propios medios pero bajo las circunstancias actuales, sin el apoyo del gobierno ni de agencias de cooperación es difícil hacerlo.

La planta bloquetera no está funcionando desde que se transfirió al Municipio, el Alcalde manifiesta que no tiene cemento donado para hacer que produzca y, además, que los agregados son caros, por lo que está esperando una planta de agregados para facilitar los materiales a bajos costos. Es cierto que al momento de transferir la planta de bloquetas no se contaba con un estudio de sostenibilidad, donde se estableciera personal necesario, insumos, punto de equilibrio, mercado, etc. Esta situación genera inestabilidad a la gestión y sin ese estudio se duda su puesta en funcionamiento. Sumado a estos aspectos aparece, aparentemente, el poco interés de las autoridades para su puesta en marcha.

Los beneficiarios no han comprado bloquetas, los que han realizado modificaciones ha sido con material que ha sobrado y que han utilizado en la construcción, además la mayor parte de los beneficiarios no están capacitados para la autoconstrucción de su vivienda, lo que pone en duda la replicabilidad del diseño y del sistema. En una de las viviendas se apreció que la familia estaba haciendo, con el apoyo de un vecino, ladrillos de cemento, rompiendo con unas de las principales normas dadas por el proyecto, la necesidad de contar con insumos certificados de calidad.

En la planta bloquetera han quedado unas 1,500 bloquetas desconociéndose su uso (se indica que es del proyecto financiado por la Fundación Catellano Manchega que buscaba mejorar las capacidades de gestión de la planta), los dirigentes de la comunidad de Miguel Grau quieren que se les entregue para avanzar con su

establecimiento de salud, que queda al lado de la Iglesia. Esta decisión debe ser dada por el Alcalde.

Finalmente se ha realizado poca incidencia política, tanto en el ámbito local como en el nacional. Se ha realizado un excelente trabajo de coordinación con las autoridades locales, se apoyo la ejecución del Plan Concertado de Desarrollo y es una de las pocas ONGs que ha mantenido informado sobre sus actividades. También se ha tratado de coordinar con el Estado, básicamente con el programa de vivienda como Techo Propio, la que no se concretó. No se han realizado actividades para promover el diseño, ni apoyar decretos que faciliten la reconstrucción.

#### **4. Conclusiones y recomendaciones**

- En términos generales el proyecto se califica como bueno. Los criterios de valoración utilizados en la evaluación son altos.
- La pertinencia se valora como EXCELENTE.
- La población afectada por el sismo de Chíncha y Pisco indica que, luego del incidente, lo prioritario fue: el agua, la alimentación y abrigo, pero pasado ese primer momento, lo siguiente en que pensaron fue la vivienda, momento en el que llegaron los proyectos post-emergencia de CESAL.
- Las autoridades locales manifiestan que ellos también identificaron la vivienda como una prioridad, quedando registrado en el Plan de Desarrollo concertado.
- Un tercer elemento que se valora de forma correcta es la pertinencia del proyecto con relación al donante. El proyecto tiene plena coherencia con el objeto de la convocatoria.
- Finalmente, valoramos la calidad del diseño como bueno, es sencillo sin mayores complejidades, coherente entre actividades, resultados y objetivos, así como IOV SMART<sup>12</sup>.

---

<sup>12</sup> Término utilizado por EUROPEAID para definir IOV: Específicos, Medibles, Alcanzables, Realistas y limitados en el Tiempo.

- Cabe resaltar que esta acción se enmarca dentro de una estrategia más amplia, que tienen CESAL en la zona y le permite trabajar en los temas de Salud, educación y fortalecimiento organizativo.
- Se echa en falta actividades para el fortalecimiento de la organización comunitaria, como se indica en el título del proyecto “Mejora de la calidad de vida a través de la reconstrucción de viviendas dignas y fortalecimiento de las redes sociales” es decir, que las 65 viviendas sean una disculpa para fortalecer lazos entre los beneficiarios y que se convierta en un grupo promotor del desarrollo dentro de la Comunidad.
- Hasta el momento CESAL ha logrado hacer una intervención por la suma de algo más de 3 millones de euros y con todo el recorrido aprendido, está iniciando a partir del mes de agosto, la ejecución de un Convenio con la AECI de Habitabilidad en Chíncha, por un monto de 4 millones de euros y una duración de 4 años.
- La eficiencia se valora como BUENA.
- El uso de recursos fue adecuado, con una gestión clara y transparente.
- Las actividades se ejecutaron dentro del tiempo previsto y los resultados se han cumplido en un buen porcentaje.
- Si bien se lograron el 95% de las viviendas establecidas y se mejoró la producción de bloquetas, baja la eficiencia que no se alcanzara un modelo de infraestructura que permita la autoconstrucción asistida y progresiva, como lo describe el resultado esperado 1.
- La población manifestó tener disconformidad con el diseño, básicamente en: 1) la frentera es insegura porque se forma un espacio donde se pueden esconder los ladrones y 2) la lavandería es un espacio muerto que se podía aprovechar de mejor forma.
- Un resultado importante que no estaba previsto es la amplia divulgación que ha tenido el sistema de construcción y la cantidad de gente que está dispuesta a construir con él.
- La eficacia se valora como BUENA, si bien se logró conseguir el objetivo específico y dos de los indicadores, baja la valoración el tercer indicador que tuvo un logro medio.

- Se logró construir 62 de las 65 viviendas previstas con el aporte de los beneficiarios.
- La reducción de las tres viviendas se sustenta en el incremento de costos de los materiales de construcción debido al incremento de su demanda en el ámbito nacional e internacional.
- Se formó en temas constructivos (se edita manuales), pero los beneficiarios no se sienten lo suficientemente capacitados y, con ello, no está en condiciones de ampliar su vivienda.
- El impacto se valora como BUENO.
- Se han construido un conjunto de viviendas y, con ello se ha dado **Seguridad y Comodidad** a los beneficiarios, lo que ha sido un aspecto muy importante en sus vidas
- Se echa en falta una mejora del vecindario como tal. En la actualidad la población beneficiada está cerrando las frenteras de sus casas con esteras y otros productos tratando de buscar mayores niveles de seguridad.
- Un aspecto a ser resaltado es la fianza de S/. 500. que cada beneficiario aportó en forma grupal para asegurar la contrapartida y fue guardada en una cuenta bancaria. Este aspecto consolidó la confianza entre los beneficiarios debido a que el dinero fue guardado en una cuenta bancaria de uno de los miembros del grupo.
- Otro efecto no esperado y que el proyecto ha contribuido es la consolidación de CESAL en la zona y la generación de resultados alternativos, como: el apoyo educativo, principalmente en el reforzamiento estudiantil y la instalación de la biblioteca, el apoyo a las mujeres y los Centros de Orientación familiar, así como la mejora de los servicios de salud.
- Un aspecto importante y que debe ser resaltada es la motivación por seguir mejorando, y es que indican que CESAL les ha hecho sentir importantes.
- Se echa en falta un mayor nivel de apoyo o fortalecimiento organizativo, se ha desaprovechado la posibilidad de integrar a las familias beneficiadas con los proyectos de vivienda.



- La sostenibilidad se valora como BUENA dentro de un contexto de proyecto de post-emergencia.
- Las casas construidas, principal beneficio que buscaba el proyecto, se mantendrán en el tiempo por sus características constructivas y por el interés de los beneficiarios
- Baja la sostenibilidad el hecho de que la planta bloquetera no está en funcionamiento y se tiene dudas sobre su puesta en marcha porque no hay mayores análisis de viabilidad.

La replicabilidad en el sistema ha sido baja para la construcción y hay 7 casos de 62 que han realizado la ampliación con las bloquetas que se han dejado.

- No se ha realizado incidencia política para que las autoridades apliquen mejor los recursos destinados para la reconstrucción, aunque existe un trabajo importante de coordinación con las autoridades locales
- Es de resaltar el trabajo en equidad de género, gracias a la importancia y relevancia dada a la mujer que la visibiliza mejorando su auto estima.