



Universidad Nacional Agraria La Molina
Instituto de la Pequeña Producción Sustentable



EVALUACIÓN TÉCNICA FINAL DEL PROYECTO SEGURIDAD ALIMENTARIA Y DESARROLLO AGROPECUARIO EN LOS DISTRITOS DE TURPO Y CHINCHEROS, REGIÓN APURÍMAC

Silvana Vargas Winstanley, Ph.D.
Never Baras Valle, Mg.Sc.
Ing° Pedro Cóndor Quispe

Lima, enero de 2010

Índice

Índice de cuadros, gráficos y mapas	3
Introducción	5
1. Antecedentes	7
1.1 Sobre el proyecto evaluado	7
1.2 Sobre el ámbito de intervención	8
1.2.1 Distrito de Turpo: Panorama productivo y sociodemográfico	8
1.2.2 Distrito de Chincheros: Panorama productivo y socioeconómico	11
2. Metodología	15
2.1 Etapas de la evaluación y fuentes de información	15
2.2 Ámbito, población y criterios para selección de casos	17
2.3 Instrumentos de recolección de información	19
2.4 Variables e indicadores	21
3. Análisis de los resultados del proyecto	26
3.1 Sobre las comunidades del distrito de Turpo	27
3.1.1. Perfil productivo	28
3.1.2. Perfil de participación en el proyecto	29
3.1.3. Conocimientos, actitudes y prácticas según actividades implementadas	29
3.2 Resultados de las comunidades del distrito de Chincheros	34
3.2.1. Perfil productivo	35
3.2.2. Perfil de participación en el proyecto	36
3.2.3. Conocimientos, actitudes y prácticas según actividades implementadas	36
3.3 Reflexiones sobre el componente de nutrición infantil en el distrito de Turpo	38
3.4 Síntesis de resultados	40
4. Análisis de criterios de evaluación del proyecto	42
4.1 Pertinencia	42
4.2 Eficiencia	48
4.3 Eficacia	54
4.4 Sostenibilidad e impacto	56
5. Conclusiones	59
6. Recomendaciones	62
Bibliografía	65
Anexos	66
1. Términos de referencia para la evaluación técnica final	67
2. Mapa de la provincia de Andahuaylas, Región Apurímac	74
3. Instrumentos de recolección de información	75
4. Listado de participantes en entrevistas semi-estructuradas y talleres focales	88

Índice de cuadros, gráficos y mapas

Cuadros

1.1	Principales cultivos del distrito de Turpo	9
1.2	Tipo de riego, superficie de tierras agrícolas y no agrícolas del distrito de Turpo	10
1.3	Principales tipos de ganado del distrito de Turpo	10
1.4	Cobertura de salud y desnutrición infantil del distrito de Turpo	11
1.5	Índice de carencias del distrito de Turpo	11
1.6	Tipo de riego, superficie de tierras agrícolas y no agrícolas del distrito de Chincheros	13
1.7	Principales tipos de ganado del distrito de Chincheros	13
1.8	Cobertura de salud y desnutrición infantil del distrito de Chincheros	14
1.9	Índice de carencias del distrito de Chincheros	14
2.1	Listado de comunidades beneficiarias de los distritos de Turpo y Chincheros	17
2.2	Actividades implementadas por el proyecto según comunidades de los distritos de Turpo y Chincheros	18
2.3	Listado de comunidades seleccionadas para el estudio	18
2.4	Síntesis de instrumentos aplicados según número de casos	20
2.5	Matriz de variables e indicadores – Valores basales	21
3.1	Distribución de la población encuestada según ingreso económico mensual	27
3.2	Principales fuentes de procedencia de los ingresos	27
3.3	Distribución del área de siembra de los principales cultivos	28
3.4	Distribución del área de siembra de los cultivos de segundo orden	28
3.5	Tipo de conocimiento para formar y gestionar una asociación	31
3.6	Incremento en el nivel de conocimiento de las prácticas de manejo de ganado	32
3.7	Aplicación de prácticas de manejo de ganado aprendidas	32
3.8	Distribución de la población encuestada según ingreso económico mensual	34
3.9	Principales fuentes de procedencia de los ingresos	35
3.10	Distribución del área de siembra de los principales cultivos	35
3.11	Distribución del área de siembra de los cultivos de segundo orden	35
3.12	Tipo de conocimiento para formar y gestionar una asociación	38
3.13	Módulo de preguntas dirigido a madres con bebés entre 0 y 6 meses	39
3.14	Distribución de respuestas en módulo dirigido a madres con bebés entre 6 meses y 2 años	39
3.15	Distribución según atención de las personas que atienden en la posta de salud	40
4.1	Matriz de operacionalización de criterios de evaluación	43
4.2	Contraste entre recordación y participación según actividades	46
4.3	Síntesis sobre coherencia entre el proyecto e instituciones locales	46
4.4	Características atribuidas a los capacitadores	47
4.5	Materiales utilizados en las capacitaciones	48
4.6	Síntesis de aspectos de coordinación entre el proyecto y los Municipios	50
4.7	Evolución de valores basales y finales de los indicadores de resultado del proyecto	51
4.8	Evolución de valores basales y finales de los indicadores de objetivos específicos del proyecto	54
4.9	Factores externos que afectaron la implementación del proyecto	57
5.1	Semáforo de desempeño según resultados y componentes	60
6.1	Matriz de indicadores propuestos según tipo	63
6.2	Comunicación intercultural – Recomendaciones específicas	63

Gráficos

2.1	Etapas de evaluación	16
6.1	Enfoque de interculturalidad-Etapas	62
6.2	Etapas de intervención	62

6.4	Articulación entre actores en las Comunidades	64
6.5	Síntesis de recomendaciones	64
Mapas		
1.1	Región Apurímac	7
1.2	Distrito de Turpo	9
1.3	Distrito de Chincheros	12

Introducción

Generar información precisa, oportuna y de calidad es un insumo clave para la evaluación de proyectos de desarrollo social. En esa línea, producir “buena” información contribuye a tres objetivos relacionados entre sí: (i) Aumentar la base de conocimiento existente sobre un tema determinado, (ii) proporcionar insumos para la planificación y/o reajuste de estrategias y prácticas y (iii) generar evidencias útiles para la toma de decisiones.

Como se sabe, las evaluaciones son ejercicios metodológicos que pretenden determinar los efectos y/o el impacto de una intervención en relación a las metas definidas en la matriz de marco lógico o un instrumento afín. Así, uno de los principales requisitos para realizar una evaluación es contar con instrumentos adecuados para la recolección de información. El desarrollo de éstos debe basarse en sólidos fundamentos teóricos y en rigurosos procedimientos metodológicos. Además, al momento de diseñar los instrumentos para la evaluación, se debe asegurar que éstos sean adecuados al contexto en el cual serán aplicados, a las principales características de la población objetivo y a las necesidades de información de las instituciones involucradas.

Adicionalmente, centrarse en temas multidimensionales como la seguridad alimentaria y el desarrollo agropecuario, requiere prestar especial atención a los procedimientos metodológicos y técnicos utilizados en el proceso de generación de información. Ello es importante ya que, como es bien sabido, los resultados de la interacción de factores a nivel externo e interno tienen consecuencias en la llamada atribución de los resultados. Para ello, la producción de información sobre la materia debe tener en cuenta los diferentes niveles de análisis y ser metodológicamente consistente a lo largo de todo el proceso de evaluación.

Este informe presenta los resultados de la evaluación técnica final del proyecto *Seguridad alimentaria y producción agropecuaria en los distritos de Turpo y Chincheros* que fue iniciado por CESAL en el año 2006 con financiamiento de la Junta de Andalucía - España. El objetivo general de este trabajo fue evaluar los principales cambios ocurridos en las comunidades beneficiarias a partir de la implementación del proyecto. En particular, la evaluación tuvo tres objetivos específicos: (i) Analizar los criterios convencionales de evaluación (pertinencia, eficiencia, eficacia, impacto y sostenibilidad) asociados a esta intervención, (ii) observar los principales cambios ocurridos en los indicadores del proyecto y (iii) formular recomendaciones específicas de cara a la elaboración de nuevas intervenciones de CESAL en la Región Andina. Vale indicar que estos objetivos guardan concordancia con lo propuesto en los Términos de Referencia elaborados por el equipo de CESAL (ver Anexo 1).

En términos metodológicos, habida cuenta de la complejidad de la situación a evaluar, este ejercicio se basó en un diseño mixto que se nutrió de fuentes de información secundaria y primaria. El trabajo de campo combinó instrumentos de recolección de información cualitativa y cuantitativa. Se utilizó encuestas, talleres focales y entrevistas semi-estructuradas. En general, la evaluación priorizó el análisis del grado en que se había mejorado la seguridad alimentaria, el desarrollo agropecuario y si eso había contribuido a fortalecer el capital social y humano en los distritos de Turpo y Chincheros. Además, la evaluación enfatizó la identificación de criterios a ser tomados como base para futuras intervenciones en los ámbitos de trabajo de la región Apurímac.

El documento está organizado en seis capítulos. El primero brinda una visión general sobre los antecedentes del proyecto y el ámbito de la intervención. En el segundo capítulo se describe la metodología utilizada para realizar la evaluación con énfasis en los criterios para la selección de

las comunidades y la población, así como los instrumentos y la matriz de indicadores utilizados durante el trabajo de campo. El tercero analiza el desempeño de los resultados del proyecto desde el enfoque de conocimientos, actitudes y prácticas (CAP) tomando como insumo la información generada en campo a partir de técnicas de recolección de información tanto cuantitativa como cualitativa. El cuarto capítulo contiene el análisis de los cinco criterios de evaluación convencionalmente utilizados en ejercicios de esta naturaleza – Pertinencia, eficiencia, eficacia, impacto y sostenibilidad. Por último, los capítulos cinco y seis sintetizan las conclusiones y recomendaciones de la evaluación, respectivamente. Adicionalmente, el informe contiene cuatro anexos en los que se incluye los Términos de Referencia de la evaluación, el mapa del ámbito de intervención, los principales instrumentos utilizados para la recolección de información y los listados de las personas entrevistadas y de aquellas que participaron en los talleres.

El equipo del Instituto de la Pequeña Producción Sustentable responsable de realizar esta evaluación agradece a CESAL por la confianza depositada y reconoce el valioso aporte de cada uno de los productores, madres de familia, líderes, técnicos y profesionales que brindaron su tiempo para responder a nuestras innumerables interrogantes. La riqueza de esta evaluación se debe exclusivamente a ellos. Esperamos que estos resultados aporten al trabajo que CESAL realiza en la Región Andina.

1. Antecedentes

1.1 Sobre el proyecto evaluado

La ONG CESAL inició su trabajo en el Perú en el año 1994. Su primera apuesta fue apoyar la consolidación de una propuesta educativa para zonas urbano-marginales en Lima y Arequipa. Posteriormente, a partir del año 1997, CESAL abrió una sede regional en la ciudad de Lima e intensificó su trabajo en diversos ámbitos de la Región Andina del país. En este contexto, se priorizó acciones en la Región Apurímac. En 1999 se estableció una sede local en dicha zona.

A lo largo de estos diez años, el trabajo de CESAL en Apurímac ha sido intenso. Así, se ha ejecutado diversos proyectos focalizados especialmente en los distritos de Santa María de Chicmo y Talavera. Entre ellos, destacan los siguientes: (i) Seguridad alimentaria y desarrollo agropecuario en el distrito de Santa María de Chicmo – Apurímac, (ii) Desarrollo agropecuario en comunidades rurales del distrito de Santa María de Chicmo. Riego tecnificado y fortalecimiento de comités de regantes, (iii) Desarrollo agropecuario con visión de mercado y nutrición infantil en comunidades rurales de los distritos de Talavera de la Reina y Santa María de Chicmo – Apurímac y (iv) Riego tecnificado, manejo de ganado y pasturas y educación agropecuaria en escuelas rurales en Andahuaylas – Abancay, Región Apurímac. Estos proyectos fueron financiados a través de diversas fuentes de la cooperación española. Entre ellas, la Junta de Andalucía, la Junta de Comunidades Castilla - La Mancha, el Gobierno de Navarra, el Ayuntamiento de Majadahonda y el Ayuntamiento de Aranjuez.

Como resultado de la experiencia adquirida y los resultados alcanzados en los distritos de Talavera de la Reina y Santa María de Chicmo, CESAL decidió expandir su ámbito de acción. Esto, sumado al interés expresado por los Gobiernos Locales de Turpo y Chincheros, llevó a CESAL a diseñar el proyecto *Seguridad alimentaria y desarrollo agropecuario en los distritos de Turpo y Chincheros* que contó con financiamiento de la Junta de Andalucía – España. El proyecto tuvo una duración de dos años (febrero 2007 a febrero 2009) y fue ejecutado por un consorcio de tres ONG (CEPRODECH, Kusi Warma y CESAL).

Mapa 1.1.- Región Apurímac



El objetivo general de esta intervención fue “Mejorar la seguridad alimentaria, lograr el desarrollo agropecuario y fortalecer el capital social y humano en los distritos de Turpo y Chincheros” y sus objetivos específicos fueron dos: (i) Insertar nuevas opciones tecnológicas - productivas y fortalecer las capacidades de los pequeños productores destinados a incrementar los ingresos económicos en las comunidades rurales de Flor de Yunca, Taypicha, Yanacma, Paragua, Pallacocha, Contucna y Bombón y (ii) organizar las comunidades y familias con gestantes y niños menores de 3 años de Taypicha, Yanacma y Contucna para brindar un buen crecimiento y desarrollo a los niños.

En términos de su implementación, el proyecto partió de una visión integral que abarcó tres componentes insertos en el Plan Estratégico de la Dirección Agraria de Andahuaylas y en los Planes de Desarrollo de Turpo y Chincheros. Estos componentes fueron: (i) *Infraestructura de riego, sistemas tecnificados de riego y producción y comercialización de cultivos alternativos rentables*. En particular, se previó la construcción de un canal de irrigación en el distrito de Chincheros y la promoción de sistemas de riego tecnificado por aspersión en comunidades rurales de los dos distritos. En ambas zonas se introdujo, produjo y comercializó el cultivo de alcachofa como una alternativa rentable. La contraparte local en este componente fue la ONG local CEPRODECH; (ii) *prevención y lucha contra la desnutrición materno – infantil*. En síntesis, se enfatizó el desarrollo de capacidades en las comunidades y familias del distrito de Turpo para promover el buen crecimiento y desarrollo de los niños menores de 3 años. Para tal fin, se apostó por formar agentes comunitarios que desarrollarían procesos de aprendizaje con las madres de familia y autoridades comunales para la promoción de buenas prácticas. Asimismo, se contempló la implementación de un Sistema de Vigilancia Comunitaria del Crecimiento y Desarrollo Temprano y se intentó fortalecer a los Establecimientos de Salud para que brindaran atención de calidad. La contraparte local para la implementación de este componente fue la ONG Kusi Warma; y (iii) *mejora de la ganadería vacuna lechera*. En suma, este componente puso en marcha dos estrategias para elevar los índices productivos familiares en la crianza de ganado vacuno lechero en el distrito de Turpo. Esto supuso la mejora genética del ganado a través de inseminación artificial y la promoción de pastos cultivados y técnicas de almacenaje. Este componente fue ejecutado directamente por CESAL quien, además, lideró y coordinó el conjunto de actividades del proyecto.

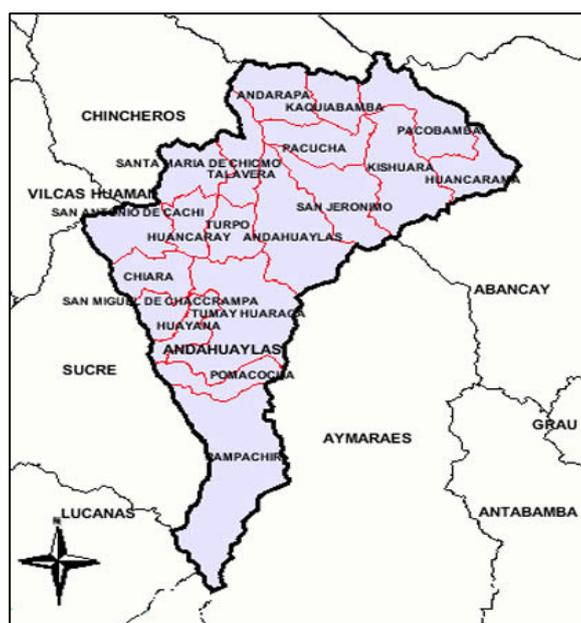
1.2 Sobre el ámbito de intervención

Tal como se indicó líneas arriba, el proyecto se desarrolló en el ámbito de los distritos de Turpo y Chincheros de la Región Apurímac. A continuación, se presenta una síntesis de las principales características geográficas, sociodemográficas y productivas de ambos distritos.

1.2.1 Distrito de Turpo: Panorama sociodemográfico y productivo

Turpo es uno de los diecinueve distritos de la Provincia de Andahuaylas. Tiene una superficie de 121.67 km² y se encuentra a una altitud de 3297 msnm. Geográficamente, Turpo se encuentra localizado en la parte suroeste de la Región Apurímac con una latitud sur de 13°46'54" y longitud oeste de 73°28'21".

Mapa 1.2.- Distrito de Turpo



En cuanto a su población, en el distrito habitan 1,050 familias que reúnen a 4,980 personas. De éstas, el 19% reside en áreas urbanas y el 81% en áreas rurales. Turpo tiene una población joven. Esto es, la proporción más alta de su población está concentrada en el rango de edad de 0 a 14 años.

En cuanto a su producción agrícola, ésta está directamente relacionada a la altitud de la siembra y al clima. Ello favorece a los cultivos transitorios que se siembran aprovechando la época de lluvias. Entre éstos destacan papa, cebada, habas, maíz, trigo y quinua. El siguiente cuadro muestra los principales cultivos, área sembrada y rendimiento por hectárea.

Cuadro 1.1.- Principales cultivos del distrito de Turpo

CULTIVOS	Área sembrada (ha)	Rendimiento (tm/ha)
Papa	222	10.33
Cebada	228	1.10
Habas	44	0.25
Maíz	793	0.26
Trigo	29	1.10
Quinua	17	0.84
TOTAL	1333	13.88

FUENTE: Plan de Desarrollo Distrital – Turpo

Los pequeños productores de Turpo orientan la mayor parte de su producción agrícola al consumo familiar. Técnicamente, la diversificación de cultivos es aconsejada para disminuir los riesgos de enfermedades y plagas. Así, los productores mantienen la tradición productiva incluso en el uso de herramientas y maquinarias. La tracción animal sigue siendo la base del trabajo. Sólo un 20 % de productores utiliza tractores agrícolas por la escasa oferta de esta maquinaria.

En cuanto al recurso hídrico, como se observa en el Cuadro 1.2, el último Censo Agropecuario arrojó que el distrito de Turpo poseía un total de 15,532.03 ha. De éstas, el área agrícola es de 2,349.68 ha y sólo 747.65 contaban con riego y 1,602.03 ha eran áreas manejadas bajo el sistema de secano. En términos generales, se puede afirmar que la actividad agrícola del distrito tiene como principal limitante la escasez del recurso hídrico. Esto hace que los pequeños productores dependan de las precipitaciones durante el año para la producción de sus cultivos.

Cuadro 1.2.- Tipo de riego, superficie de tierras agrícolas y no agrícolas del distrito de Turpo

Distrito	Total (ha)	Sub total agrícola (ha)		Sub total No Agrícola (ha)
		Bajo riego	Secano	
Turpo	15,532.03	747.65	1,602.03	13,182.35

FUENTE: Plan de desarrollo Distrital – Turpo

En cuanto al aspecto pecuario, en el distrito de Turpo esta actividad consiste principalmente en la crianza de ganado vacuno y, en menor escala, crianza de animales menores. En las partes altas del distrito se cría ovinos, vacunos y equinos. Los pequeños ganaderos tienen, en promedio, 10 ovinos y 4 cabezas de ganado vacuno.

Un rasgo saltante es que los productores crían mayormente ganado ovino y vacuno criollo. Algunos de los factores que afectan la producción pecuaria son las precarias condiciones de los pastizales y el sobre-pastoreo. Esto ocasiona la erosión de los pastizales y, por lo tanto, disminuye la cantidad y calidad del alimento de los animales.

Cuadro 1.3.- Principales tipos de ganado del distrito de Turpo

ESPECIES	Número
Vacunos criollos	3,600
Porcinos criollos	2,100
Ovinos	9,000
Caprinos	1,800
Alpacas	420
Llamas	8,100
Vicuñas	350
Aves	13,500
Cuyes y Conejos	10,000

FUENTE: Plan de desarrollo Distrital – Turpo. 2003

En cuanto al aspecto de desnutrición infantil en Turpo, se puede apreciar que los niveles de desnutrición crónica materna infantil son altos y estos valores influyen negativamente en la calidad de vida de las familias. Como se sabe, las secuelas de la desnutrición afectan las capacidades físicas e intelectuales de los niños y niñas. Ello redundará en que, cuando sean adultos, estén en desventaja en comparación a otros grupos que no se vieron afectados por este problema.

Por otro lado, los valores de acceso a servicios de salud y saneamiento de la población del distrito de Turpo no son alentadores. En el Cuadro 1.4 se puede apreciar que el 24.26 % de la población no tiene acceso a servicios de salud (postas médicas) y la tasa de desnutrición crónica alcanza a más de la mitad de los niños.

Cuadro 1.4.- Cobertura de salud y desnutrición infantil del distrito de Turpo

DISTRITO	Población/Posta	Nº Postas	Déficit postas	Población con déficit (%)	Tasa de desnutrición (%)
Turpo	1320	3	1	24.26	53.34

Fuente: Fondo Nacional de Compensación y Desarrollo Social –FONCODES, 2000

En términos generales, el índice de carencias del distrito de Turpo muestra un valor elevado. Éste refleja que existe una proporción importante de la población que aún no accede a servicios básicos como agua, desagüe o electricidad. A ello se suman los altos valores de la tasa de desnutrición infantil y el bajo IDH.

Cuadro 1.5.- Índice de carencias del distrito de Turpo

INDICADORES	Valores
Índice de Carencias	0,6706
Quintil del Índice	1
% de población sin:	
- Sin Agua	16%
- Sin Desagüe	13%
- Sin Electricidad	35%
Analfabetismo mujeres	39%
Niños de 0 a 12 años	31%
Desnutrición Año 1999	60%
PNUD-Índice de Desarrollo Humano	0,4981

FUENTE: Censo de Población y Vivienda 2007- INEI.

1.2.2 Distrito de Chincheros: Panorama sociodemográfico y productivo

Chincheros es una de las siete provincias de la Región Apurímac. Políticamente, el distrito de Chincheros es la capital provincial. Ésta está ubicada al noroeste de la provincia de Abancay entre los 1000 y 4438 msnm. La provincia de Chincheros está situada al extremo oeste del departamento de Apurímac. La capital se ubica a 2800 msnm. sobre la margen del río Chincheros que es afluente del río Pampas.

Mapa 1.3.- Distrito de Chincheros



Geográficamente, el distrito se encuentra localizado en la parte noreste de la Región, a una latitud sur de $12^{\circ}30'50''$ y longitud oeste de $73^{\circ}43'13''$. Chincheros tiene una extensión de 132.40 Km² y a nivel provincial representa el 10.6 % del territorio. Su topografía es bastante accidentada y agreste presentando quebradas profundas en la configuración de su territorio. La geografía distrital se encuentra ubicada en diferentes pisos altitudinales con diversos caracteres morfológicos, climáticos y biogeográficos: Yunga (entre los 1000 a 2500 msnm), Quechua (entre 2500 y 3500 msnm), Suni (entre 3500 y 4100 msnm) y Puna (sobre los 4100 y 4438 msnm).

En cuanto a su población, el distrito de Chincheros abarca a 1,256 familias que reúnen a 6,063 habitantes. De éstas, el 28% se concentra en el ámbito urbano y el 72 % habita en el ámbito rural. Como en Turpo, la mayor densidad está concentrada en el grupo de la población infantil.

El acceso al distrito de Chincheros desde la ciudad de Abancay es a través de una carretera afirmada de 240 km. que llega a la ciudad de Andahuaylas (i.e., con duración promedio de seis horas de viaje). El viaje desde Andahuaylas se realiza por una carretera afirmada de 90 km. (i.e., con una duración promedio de tres horas de viaje).

La producción agrícola en el distrito es muy diversificada debido a la configuración ecológica que origina zonas de vida con aptitud para cultivos diversos. Los cultivos predominantes son el maíz amiláceo, el trigo, el frijol y la papa. Mientras que entre los cultivos secundarios se puede encontrar habas, hortalizas, camote, quinua y frutales como plátano, palta, tuna, mango, manzana, pera y cítricos. Estos últimos se ubican en los pisos de quebrada Callebamba y Santa Fe.

El pequeño productor promedio del distrito de Chincheros orienta la mayor parte de su producción agrícola al consumo familiar. En ese sentido, se practica la diversificación de productos para la alimentación y se cultiva maíz, trigo, cebada, papa, frijol, oca, olluco, *tarwi*, quinua, haba, frutales, etc. Similarmente a lo que ocurre en Turpo, los productores de Chincheros siguen el modelo de producción tradicional en el que la tracción animal sigue siendo la base del trabajo agrícola.

El tipo de tecnología agrícola utilizada por los productores de este distrito es la tradicional. Una de estas prácticas es la conservación de suelos a través de la rotación de tierras para cultivos como la papa y otros cultivos andinos. A ésta se le denomina “layme”. Sin embargo, dada la presión sobre el uso de la tierra, los períodos de rotación cada vez se acortan más. Ello origina un riesgo respecto a la disminución de la fertilidad del suelo. Otra de las características relevantes es que esta práctica es usual sólo en las zonas altas. En las zonas bajas se mantiene el monocultivo de maíz. En general, los productores no utilizan semillas certificadas o mejoradas que garanticen una buena producción agrícola. La producción está basada mayormente en el uso de semillas seleccionadas de la cosecha anterior y sin el adecuado control de calidad.

En cuanto al aspecto hídrico, actualmente el área bajo riego para la producción agrícola del distrito es de 1,324.26 ha. Alrededor de 987.77 ha son conducidas bajo el sistema de secano. Las áreas bajo riego se abastecen de agua, en la mayoría de casos, a través de una red de canales artesanales en donde las pérdidas de agua por infiltración son cuantiosas. Una fuente importante de agua para estas áreas proviene de las lagunas de Taraccocha y Yanahuarmi.

Cuadro 1.6.- Tipo de riego, superficie de tierras agrícolas y no agrícolas del distrito de Chincheros

Distrito	Total (ha)	Sub total agrícola (ha)		Sub total No Agrícola (ha)
		Bajo riego	Secano	
Chincheros	16,888.99	1,324.26	987.77	14,576.74

De otro lado, la producción pecuaria varía de acuerdo a los principales pisos ecológicos del distrito. En las partes bajas y medias (i.e., regiones Yunga y Quechua), se realiza la crianza de ganado vacuno y animales menores. En las partes altas, es decir sobre los 3,600 msnm, la principal crianza es la de ovinos. En términos generales, dependiendo del piso ecológico en donde se ubiquen, las principales especies que los pobladores de Chincheros crían son vacunos, ovinos, porcinos, caprinos, aves, cuyes y conejos.

Cuadro 1.7.- Principales tipos de ganado del distrito de Chincheros

ESPECIES	Nº Cabezas de ganado
Vacuno	5,544
Ovino	5,218
Porcino	4,000
Caprino	5,500
Aves	16,060
Cuy	28,300
Conejos	1,250

Fuente: Oficina de Planificación Regional Agraria

La característica principal de la actividad pecuaria es que se desarrolla a nivel familiar. Como en Turpo, la alimentación de los animales es deficiente debido a las prácticas de mal manejo de pastos y al sobre-pastoreo. Por otro lado, el ganado presenta enfermedades comunes como consecuencia de la falta de un buen control sanitario.

En cuanto al aspecto de desnutrición materno infantil, las evidencias muestran que los elevados niveles de desnutrición crónica infantil influyen negativamente en la calidad de vida de las familias del distrito de Chincheros, así como en sus oportunidades para el futuro.

Por otro lado, los datos de acceso a servicios de salud y saneamiento del distrito tampoco son alentadores. Un indicador de esta situación es que la tasa de desnutrición crónica de la población infantil está por encima del 40%.

Cuadro 1.8.- Cobertura de salud y desnutrición infantil del distrito de Chincheros

DISTRITO	Población/Posta	Nº Postas	Déficit postas	Población con déficit (%)	Tasa de desnutrición (%)
Chincheros	384	14	0		43.77

Fuente: Fondo Nacional de Compensación y Desarrollo Social –FONCODES, 2000

En términos generales, como en el caso de Turpo, el índice de carencias es elevado.

Cuadro 1.9.- Índice de carencias del distrito de Chincheros

INDICADORES	Valores
Índice de Carencias	0,5819
Quintil del Índice	2
% de población sin:	
- Sin Agua	50%
- Sin Desagüe	26%
- Sin Electricidad	46%
Analfabetismo mujeres	29%
Niños de 0 a 12 años	30%
Desnutrición Año 1999	43%
PNUD-Índice de Desarrollo Humano	0,5271

Fuente: Censo de Población y Vivienda 2007- INEI.

2. Metodología

A fin de responder a los objetivos planteados para esta evaluación, se optó por un modelo de métodos mixtos. Como es sabido, este tipo de modelos son promovidos desde las Ciencias Sociales con la intención de generar respuestas más completas e integrales. En síntesis, dichos modelos aluden a la integración de técnicas de recolección de información cuantitativa y cualitativa (Creswell, 1995; Tashakkori y Teddlie, 1998). La principal motivación para integrarlos es utilizar al máximo los aportes de cada uno de ellos con la finalidad de lograr una mejor comprensión de los problemas.

En breve, los investigadores cuantitativos enfatizan la necesidad de desarrollar mediciones de manera sistemática que permitan la operacionalización de conceptos y faciliten que éstos sean empíricamente comprobados (Agresti y Finlay 1997). Por otro lado, los investigadores cualitativos remarcan que su perspectiva proporciona una descripción más rica y una mayor comprensión del contexto en el cual los eventos ocurren (Bednarz 1985), permiten incorporar la perspectiva de los sujetos y aportan a la generación de confianza con las poblaciones con las que se trabaja (Gillespie y Sinclair, 2000).

En términos prácticos, las técnicas cuantitativas facilitan la exploración y descripción de datos para hacer inferencias y predicciones basándose en un rango de mediciones posibles en base a muestras y facilitando la posibilidad de generalización de resultados. Su técnica por excelencia son las encuestas. Por otro lado, las técnicas cualitativas proporcionan al investigador un panorama más completo a través del análisis de contenido y de una comprensión desde el contexto en el cual los problemas ocurren. Todo ello desde una estrategia que incorpora el punto de vista de los actores. Entre sus técnicas más utilizadas se encuentran las entrevistas, los grupos focales y el trabajo etnográfico.

A continuación se presentan los principales criterios metodológicos que orientaron la evaluación. Entre ellos, se describe las etapas de la evaluación y las fuentes de información utilizadas, el ámbito de estudio, la población y la selección de casos, los instrumentos de recolección de información y la matriz de variables indicadores.

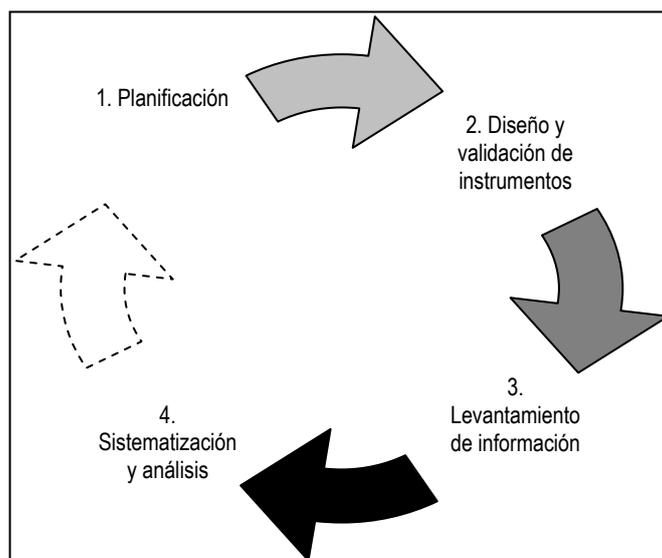
2.1 Etapas de la evaluación y fuentes de información

El trabajo se organizó en cuatro etapas (ver Gráfico 2.1). Cada una de ellas constó de un conjunto de actividades específicas. Estas etapas fueron:

- Planificación
- Diseño y validación de instrumentos
- Levantamiento de información (trabajo de campo)
- Sistematización y análisis

Es importante destacar que hubo retroalimentación entre ellas.

Gráfico 2.1.- Etapas de la evaluación



- **Planificación**

El objetivo de esta etapa fue definir los contenidos y organizar la secuencia de pasos para la evaluación. Abarcó las siguientes actividades: Reuniones con los responsables de CESAL, recopilación y revisión de información secundaria sobre las zonas de trabajo, visita de reconocimiento, coordinación con actores, líderes y productores de la zona, y la planificación del operativo de campo. El equipo responsable de la Oficina de CESAL en Lima proporcionó los documentos necesarios sobre el proyecto y apoyó en la elaboración de la matriz de criterios para la selección de comunidades a evaluar.

- **Diseño y validación de instrumentos**

Esta etapa estuvo orientada a formular los instrumentos de recolección de información a fin de cumplir con los objetivos trazados en la propuesta técnica de la evaluación. Entre otros, esta etapa abarcó la elaboración de dos matrices importantes – La de indicadores y la de criterios de evaluación, así como el diseño de las encuestas, las preparaciones de las guías de entrevista con informantes clave y el protocolo para los talleres focales, la validación en campo y el reajuste de los instrumentos.

- **Levantamiento de información (trabajo de campo)**

Esta etapa consistió en el reajuste de la matriz de criterios para la selección definitiva de casos que se trabajó en la etapa de planificación, la realización del trabajo de campo propiamente dicho (aplicación de encuestas, entrevistas y talleres focales) y la identificación de los criterios técnicos para el procesamiento de la información tanto cuantitativa como cualitativa.

- **Sistematización y análisis**

Incluyó la organización de la información para el análisis, así como la elaboración del informe final.

En cuanto a las fuentes de información utilizadas para esta evaluación, se optó por una combinación de fuentes secundarias y primarias. Como es sabido, las secundarias aluden a aquéllas que han sido recolectadas, sistematizadas, procesadas y analizadas previamente a la realización de una investigación y se encuentran disponibles en formato impreso o digital. Éstas son útiles para establecer el “estado del arte”. Para este caso, se revisó los documentos de diseño y marco lógico del proyecto, así como los informes parciales y finales remitidos a la fuente cooperante.

De otro lado, las fuentes de información primaria son aquéllas directamente recolectadas por el equipo investigador a través de técnicas diseñadas específicamente para ello. En ese sentido, se optó por elaborar y validar un conjunto de técnicas e instrumentos *ad hoc* que incluyeron instrumentos cuantitativos y cualitativos (ver detalles en la sección 2.3).

2.2 Ámbito, población y criterios para la selección de casos

El ámbito de estudio abarcó los distritos de Turpo y Chincheros de la provincias de Andahuaylas (ver Anexo 2) y Chincheros en la Región Apurímac. Dado que la intervención estuvo centrada en el área rural de dichos distritos, CESAL realizó su intervención a nivel de comunidades y sus respectivos anexos. En Turpo se implementó acciones en siete zonas y en Chincheros en cinco.

Cuadro 2.1.- Listado de comunidades beneficiarias de los distritos de Turpo y Chincheros

	Turpo	Chincheros
1	Flor de Yunca	Moyabamba
2	Contucna	Bombón
3	Taypicha	Tejahuasi
4	Yanaccma	Chipicuy
5	Paragua	Uripa
6	Pallaccocha	
7	Turpo	

En términos poblacionales, tal como se describió en el Capítulo 1, la zona de estudio abarcó comunidades campesinas conformadas por pequeños productores que basan su economía en actividades agropecuarias de subsistencia. Si bien estas comunidades no se encuentran totalmente aisladas del mercado, su nivel de intercambio comercial con otras zonas es limitado. En cuanto a su organización, estas comunidades cuentan con espacios que les permiten intercambiar opiniones y tomar decisiones respecto al manejo de ciertos recursos de la zona. Entre éstos destacan las Juntas Directivas de las comunidades, las Asociaciones de Productores Agropecuarios, las Asociaciones de Productores Ganaderos, las Juntas de Regantes y el Vaso de Leche. De otro lado, en términos de acceso a oportunidades, las comunidades disponen de establecimientos de salud e instituciones educativas con mínima infraestructura y equipamiento. En cuanto a servicios básicos, en su mayoría, aún no poseen electricidad, agua potable, desagüe o telefonía.

Las comunidades visitadas en esta evaluación fueron seleccionadas en base a un procedimiento de muestreo no probabilístico. Para ello, en cada uno de los dos distritos, se inició un trabajo de pre-evaluación de las comunidades beneficiarias en base a ciertos criterios (ver Cuadro 2.2). Entre ellos, destacaron dos: (i) Integralidad de la intervención (i.e., el supuesto fue que a mayor número de acciones implementadas se asociaría mayor integralidad) y (ii) la disponibilidad de

información y cantidad de productores que habían participado en el estudio de línea de base (IPPS, 2008).

Cuadro 2.2.- Actividades implementadas por el proyecto según comunidades de los distritos de Turpo y Chincheros

ACTIVIDADES	COMUNIDADES DEL DISTRITO DE TURPO						
	Flor de Yunca	Contucna	Taypicha	Yanaccma	Paragua	Palla-cchocha	Turpo
Producción ganadera		X	X	X	X	X	
Nutrición		X	X	X			X
Producción de pastos		X	X	X	X	X	
Producción alcachofa	X	X	X	X	X	X	
Construcción de canal							
Riego tecnificado	X	X	X	X	X	X	
Organización		X	X	X	X	X	
ACTIVIDADES	COMUNIDADES DEL DISTRITO DE CHINCHEROS						
	Moyabamba	Bombón	Tejahuasi	Chipicuy	Uripa		
Producción ganadera							
Nutrición							
Producción de pastos							
Producción alcachofa	X	X	X	X	X		
Construcción de canal		X	X	X			
Riego tecnificado		X	X	X			
Organización		X					

Una vez concluida la pre-evaluación de criterios, se dispuso de suficientes elementos de información para tomar una decisión respecto a qué comunidades priorizar para el ejercicio de evaluación. Como resultado de ello, se decidió trabajar con tres comunidades del distrito de Turpo y con tres del distrito de Chincheros. Adicionalmente, se incluyó el distrito de Chincheros dado que un grupo de los comuneros beneficiarios residen allí.

Cuadro 2.3.- Listado de comunidades seleccionadas para el estudio

	Asociación	Zona
1	Contucna	Turpo
2	Taypicha	Turpo
3	Yanaccma	Turpo
4	Bombón	Chincheros
5	Tejahuasi	Chincheros
6	Chipicuy	Chincheros
7	Chincheros	Chincheros

Una vez identificadas las comunidades, se procedió a seleccionar las unidades de información – (i) Productores y madres de familia beneficiarias y (ii) actores clave en el proceso. Respecto a los productores y madres de familia, considerando las características y el número que había participado en el proyecto, se optó por realizar un censo de ellos en aquellas comunidades beneficiarias que hubieran sido seleccionadas según el procedimiento descrito líneas arriba. Previamente, se verificó que hubieran participado en el estudio de línea de base. Por otro lado, los actores clave – personal responsable de instituciones contrapartes, promotores, representantes de instancias del gobierno en la zona – fueron identificados siguiendo la lógica del muestreo “bola de nieve” (*snowball sampling*). En la sección 2.3 se detalla el número de informantes según cada uno de los instrumentos de recolección de información utilizados.

2.3 Instrumentos de recolección de información

Como se indicó al inicio de este capítulo, a fin de responder al objetivo central de esta evaluación, se optó por trabajar con un modelo de métodos mixtos y diseñar tres instrumentos para la recolección de información – Encuestas, entrevistas a informantes clave y talleres focales. A continuación se describen brevemente las características de cada una de ellos (ver algunos de los instrumentos utilizados en el Anexo 3 y los listados de participantes en el Anexo 4).

- Encuestas

En suma, ésta es una técnica cuantitativa que consiste de un conjunto de preguntas y respuestas estandarizadas que, usualmente, pueden ser sistemáticamente clasificadas y analizadas con el fin de conseguir mediciones cuantitativas sobre una gran cantidad de características de la población. Una de sus principales ventajas es que suele ser costo-efectiva, esto es, permite obtener una gran cantidad de información en un tiempo relativamente corto y a un costo razonable.

Para fines de esta evaluación se diseñó dos encuestas – Una dirigida a productores y otra a madres de familia. El objetivo de la primera fue levantar información acerca de las percepciones de los beneficiarios sobre la implementación del proyecto. Con tal fin, el cuestionario utilizado incluyó preguntas sobre características productivas, así como acerca de cada uno de las líneas de acción implementadas por el proyecto. El objetivo de la segunda encuesta fue recoger información sobre conocimientos y prácticas vinculadas al cuidado de niños menores de dos años. En total, se aplicaron 46 encuestas a productores y 18 a madres de familia.

- Entrevistas a informantes clave

En general, las entrevistas son entendidas como instrumentos de recolección de información basados en la interacción social entre el entrevistado y el entrevistador. Debido a su naturaleza, a diferencia de las encuestas, las entrevistas permiten un mayor grado de flexibilidad en las respuestas del entrevistado ya que existe, por ejemplo, la posibilidad de replicar y repreguntar. Las entrevistas pueden ser estructuradas o semi-estructuradas dependiendo del nivel de detalle y requerimientos de la guía utilizada. De otro lado, las entrevistas varían de acuerdo a las unidades de información seleccionadas. Éstas pueden ser un grupo amplio de población o estar centradas en un grupo reducido personas previamente seleccionadas según criterios predeterminados. Éstas últimas son las llamadas “entrevistas a informantes clave”.

Este tipo de entrevistas realizan con personas que, según la posición que ocupan y/o su nivel de conocimiento o experiencia sobre determinado evento, se espera tengan percepciones y opiniones relevantes sobre el tema de investigación (Bourke and Luloff, 1995; Krannich and Humphrey, 1986). Para esta evaluación, estas entrevistas se utilizaron para recoger información cualitativa sobre aspectos relacionados al diseño, implementación y seguimiento de las acciones del proyecto. Las entrevistas a informantes clave se desarrollaron, entre otros, con profesionales, técnicos y promotores vinculados al proyecto, así como con autoridades y representantes de instituciones en las zonas elegidas. En total se realizaron 22 entrevistas.

- Talleres focales

En general, esta técnica es una suerte de combinación entre talleres y grupos focales. Mientras que los primeros son espacios que facilitan el intercambio de ideas, opiniones y experiencias sobre determinados temas de manera relativamente espontánea entre los participantes, los últimos se entienden como una estrategia estructurada para la recolección detallada y en profundidad de información sobre un tema específico de interés a través de la interacción e intercambio de puntos de vista de un grupo conformado por un número reducido de individuos (i.e., generalmente, de ocho a diez) previamente identificados y seleccionados de acuerdo a criterios relevantes para la investigación. Dicha sesión se realiza con la presencia de un facilitador. En términos de sus ventajas, a diferencia de otras técnicas de recolección de información, los talleres permiten la inclusión de determinadas actividades específicas o estímulos para generar el diálogo y los grupos focales permiten recoger información sobre actitudes, percepciones y experiencias, explorar la brecha entre lo que se dice y lo que se hace y resultan de mucha utilidad en caso de que existan posiciones opuestas frente a un tema (Morgan, 1997; Aigner, 2002). Los talleres focales intentan combinar las fortalezas de ambas técnicas. En esta evaluación, los talleres focales permitieron levantar información sobre la pertinencia y condiciones de sostenibilidad del proyecto, así como acerca de sus principales fortalezas y debilidades. En total se realizaron 5 talleres focales que contaron con la participación de 83 personas.

Cuadro 2.4.- Síntesis de instrumentos aplicados según número de casos

	Instrumento	Distrito/Informante/Comunidad	Número de casos
1	Encuestas a productores	Turpo	36
		Chincheros	10
		Total	46
2	Encuestas a madres de familia	Turpo	18
		Total	18
3	Entrevistas semi-estructuradas a personas claves	Autoridades y representantes de instituciones	6
		Personal de salud	4
		Promotores insemnados	3
		Promotoras/Madres consejeras	5
		Personal CESAL	4
		Total	22
4	Talleres focales (participantes)	Contucna	23
		Taypicha	10
		Yanaccma	23
		Chincheros	24
		Instituciones	3
		Total	83

2.4 Variables e indicadores

En términos de disponibilidad de información, una de las principales riquezas de este proyecto fue que contó con un estudio de línea de base realizado en el año 2007 (IPPS, 2008). Tomando la matriz de marco lógico del proyecto como referencia, dicho estudio arrojó los valores iniciales de los principales indicadores sobre los cuales se pretendía generar cambios a partir de la intervención. El Cuadro 2.5 presenta una síntesis de los resultados esperados e indicadores del proyecto, así como de los valores iniciales generados a partir de la línea de base.

Esta evaluación tomó esta matriz de indicadores como referencia. Sobre esta base se diseñó los instrumentos de recolección de información que se utilizaron para evaluar el desempeño del proyecto. El Cuadro 2.5 contiene, además, una columna que especifica a través de qué instrumentos se generó la información de los valores finales de estos atributos.

A fin de evaluar los resultados de un proyecto de desarrollo social, lo ideal es contrastar los valores finales contra los valores iniciales y observar la magnitud de los cambios ocurridos. Ello, además, se realiza con la expectativa de atribuir los resultados a la intervención. No obstante, a fin de que esto ocurra, es necesario cumplir con una serie de requisitos metodológicos. En ese sentido, aparte de medir los mismos atributos a través del uso de instrumentos similares en diversos momentos de la intervención, resulta fundamental la rigurosidad en la identificación de las unidades de información – La población de la línea de base debe ser la misma de la evaluación final y/o los informantes deben disponer de información suficiente para dar respuesta a las preguntas. En este caso, tales condiciones no se cumplieron a cabalidad. Una alta proporción de la población encuestada en la línea de base no fue, en la práctica, beneficiaria del proyecto. Y, por otro lado, buena parte de los informantes clave que deberían haber provisto información relevante al momento de la evaluación no estaban ya disponibles en sus cargos.

Cuadro 2.5.- Matriz de variables e indicadores – Valores basales

JERARQUÍA DE OBJETIVOS	INDICADORES	VALOR BASAL	INSTRUMENTO PARA OBTENER INFORMACIÓN – VALOR FINAL
Objetivo General: Mejorada la Seguridad Alimentaria, logrado el desarrollo agropecuario y fortalecido el Capital Social y Humano en los distritos de Turpo y Chincheros			
Objetivo específico 1: Insertadas nuevas opciones tecnológico - productivas y fortalecidas las capacidades de los pequeños productores destinados a incrementar los ingresos económicos en las comunidades rurales de Flor de Yunca, Taypicha, Yanaccma, Paragua, Pallaccocha, Contucna y Bombón.	IOV.1.1. Disminuida en un 90% la filtración y pérdida de agua en el canal de riego de las zonas atendidas al final del proyecto.	Turpo: Un promedio de 64.2%: se perdía menos de la mitad del agua; 30.8%: se perdía la mitad; 3.5%: se perdía más de la mitad y el 9.1% de los productores de Contucna se pierde todo. Chincheros: 48.8%: se perdía la mitad del agua, 32.6%: se perdía menos de la mitad del agua; 18.6%: más de la mitad del agua	Encuestas, entrevistas, taller focal
	IOV.1.2. Al menos el 40% de los agricultores se dedican al cultivo de alcachofa como alternativa de producción en la zona al final de proyecto	Turpo/Chincheros: 0	Encuestas, entrevistas, taller focal

	IOV.1.3. Duplicado el coeficiente de uso del suelo en los terrenos de regadío en el primer año de funcionamiento de los sistemas de riego tecnificado.	Turpo: 2.8% de los productores realiza dos siembras al año	Encuestas, entrevistas, taller focal
	IOV.1.4. El rendimiento lechero del ganado vacuno de los 150 beneficiarios del componente ganadero del proyecto mejora en un 40% al año de finalizado el proyecto.	Turpo: 1 a 5 litros de leche por vaca	Encuestas, entrevistas, taller focal
Objetivo específico 2: Organizadas las comunidades y familias con gestantes y niños menores de 3 años de Taypicha, Yanaccma y Contucna para brindar un buen crecimiento y desarrollo a los niños.	IOV.2.1. 15 gestantes consumen suplemento de hierro a partir del 4º mes de embarazo, al final del proyecto.	Turpo: un promedio de 85.46% ha consumido Fe y la mayoría lo ha hecho entre el 3er y 5to mes de embarazo. 41.3%: consumió Fe en el primer trimestre de embarazo; 37%: entre el 4º y 5º mes de embarazo y 21.7%: a partir del 6º mes (LB de KW)	<i>El OE 2 no fue objeto de esta evaluación</i>
	IOV.2.2. 72 niños menores de 6 meses reciben lactancia materna exclusiva (LME), al final del proyecto.	Turpo: 94.6%: LME hasta los 6 meses (LB de KW)	
	IOV.2.3. 10 gestantes y 60 niños de 6 a 36 meses consumen, al menos 3 veces por semana, alimentos de origen animal, al final del proyecto.	Turpo: en promedio un 83.3% consumen leche, huevos y queso. En promedio un 34.36%: una vez por semana; 34.88% 2 veces por semana, 22.74% 3 veces por semana y 8.04% más de 4 veces por semana. Gestantes/madres: 26%: al menos 4 veces por semana; 55% entre 1 y 3 veces por semana y 19%: menos de 2 veces al mes. (LB de KW) Niños: 33.9% de madres brinda a sus hijos alimentos de origen animal al menos 4 veces por semana. (LB de KW)	
	IOV.2.4. 72 niños menores de 3 años asisten a sesiones de estimulación temprana al menos una vez por mes, al final del proyecto	Turpo: 51% de madres de las comunidades beneficiarias indicó dedicarle a su hijo/a más de 5 horas diarias realizando actividades como acariciarlos, masajes, hablarles, cantarles, entre otras. (LB de KW)	
	IOV.2.5. 09 autoridades comunales informadas anualmente sobre la importancia del crecimiento y desarrollo temprano de los niños.	Turpo: 0	
IOV.2.6. Una acción relacionada al tema al tema de nutrición y salud materno infantil realizada por las autoridades comunales el primer año y dos acciones el segundo año	Turpo: 0		

RE.1.1. Caracterizada la situación agropecuaria en los distritos de Turpo y Chincheros y realizada la evaluación final del proyecto.	IOV.1.1.1. Documento final del estudio diagnóstico a los seis meses de iniciado el proyecto.	0	LB (IPPS-UNALM, 2008)
RE.1.2. Se habrá construido un canal de riego en el distrito de Chincheros	IOV.1.2.1. Construido y en funcionamiento 5.5 Km. de canal de irrigación en el distrito de Chincheros al final del proyecto	0	Entrevistas y observación
RE.1.3. Se habrán incrementado las capacidades humanas para la optimización de uso de agua de riego, manejo y conservación de recursos agua y suelo, gestión productiva rural e introducidos, producidos y comercializados cultivos alternativos promisorios en las comunidades de Flor de Yunca, Taypicha, Yanaccma, Paragua, Pallacocha, Contucna y Bombón	IOV.1.3.1. Instalados y en funcionamiento 18 sistemas de riego tecnificado por aspersión al final del proyecto	Turpo. Un promedio de 51.65%: cuenta con secano + riego, 45.32%: siembra al secano y Riego sólo tienen FY (5.9%) y Contucna 4.3%. Chincheros. 12.5%: cuenta con sistema de riego y el 10%: ambas (riego + secano); 75%: riego pesado, 8.3%: riego por goteo, 8.3%: riego pesado y por aspersión	Encuestas, entrevistas y taller focal
	IOV.1.3.2. Al menos 250 productores capacitados que aplican conocimientos adquiridos durante la capacitación en talleres al final del proyecto.	Turpo: Del 43% de capacitados. 28% lo hizo en agricultura; 23% en ganadería; 15% en salud; 14% en nutrición; 10% en organización, 2% en gestión empresarial y 2% en construcción. Chincheros: 100%: capacitación en construcción civil; 62.5%: capacitado en agricultura; 53.3%: ganadería; 50%: capacitado en defensa civil y educación; 6.7% aseguró haberse capacitado en organización.	Encuestas, entrevistas y taller focal
	IOV.1.3.3. 07 organizaciones de productores constituidas al final del proyecto.	Turpo: En promedio 65.9% de 5 comunidades pertenecen a una organización de productores agropecuarios. Excepto Pallacocha que no pertenece a ninguna. Chincheros: 87.5%: pertenece a una organización de productores agropecuarios	Encuestas, entrevistas y taller focal
	IOV.1.3.4. 18.00 has de parcelas demostrativas con cultivos alternativos instalados y en funcionamiento al final del proyecto	Turpo/Chincheros: 0	Encuestas, entrevistas y taller focal
RE.1.4. Se habrá puesto en marcha un proyecto de organización y capacitación en técnicas pecuarias dirigido a pequeños ganaderos de tres comunidades rurales del distrito de Turpo	IOV.1.4.1. 03 asociaciones de ganaderos formadas, legalizadas y capacitadas al final del proyecto.	Turpo: En promedio 65.9% de 5 comunidades pertenecen a una organización de productores agropecuarios. Excepto Pallacocha que no pertenece a ninguna. Chincheros: 87.5%: pertenece a una organización de productores agropecuarios	Encuestas, entrevistas y taller focal
	IOV.1.4.2. 50% de pequeños ganaderos capacitados de las	0	Encuestas, entrevistas y taller focal

	comunidades beneficiarias aplican técnicas nuevas en procesamiento de leche y derivados lácteos, manejo de ganado vacuno lechero al finalizar el proyecto		
RE.1.5. Se habrá iniciado un proyecto de mejora genética del ganado vacuno, instaladas 10 ha de pastos cultivados y capacitados los agricultores en técnicas de conservación y almacenamiento de pastos en tres comunidades del distrito de Turpo	IOV.1.5.1. Realizadas 60 inseminaciones artificiales en ganado vacuno local	0	Encuestas, entrevistas y taller focal
	IOV.1.5.2. 40% de los animales inseminados presentan preñez positiva	0	Encuestas, entrevistas y taller focal
	IOV.1.5.3. 10 comuneros beneficiados están en condiciones de realizar Inseminaciones Artificiales en sus comunidades	0	Encuestas, entrevistas y taller focal
	IOV.1.5.4. 40% de los agricultores capacitados poseen conocimientos en conservación y almacenamiento de pastos	0	Encuestas, entrevistas y taller focal
RE.2.1. Se contará con un sistema operativo de comunicación comunitaria sobre los cuidados de la primera infancia, además que las familias con gestantes y niños menores de 3 años habrán reflexionado y analizado sus prácticas de crecimiento y desarrollo de los niños, en reuniones de diálogos en las comunidades de Taypicha, Yanaccma, Contucna y sus caseríos.	IOV.2.1.1. 29 agentes comunitarios y 06 autoridades comunales capacitados en comunicación comunitaria, en el octavo mes del proyecto.	0	LB/Informe evaluación de KW; entrevistas
	IOV.2.1.2. En 03 comunidades y 03 caseríos los corresponsales transmiten proyectos radiales por altavoces relacionados a los cuidados de la primera infancia, por lo menos 2 veces al mes el primer año y 4 veces al mes el segundo año	0	LB/Informe evaluación de KW; entrevistas
	IOV.2.1.3. En tres 03 comunidades y 03 caseríos se utilizan trimestralmente periódicos murales para reflexionar sobre los cuidados de la primera infancia	0	LB/Informe evaluación de KW; entrevistas
	IOV.2.1.4. 18 gestantes y madres de niños menores de 3 años participan, por lo menos, en 08 reuniones de diálogo anualmente	0	LB/Informe evaluación de KW; entrevistas
RE.2.2. Se habrá implementado un sistema de vigilancia comunitaria del crecimiento y desarrollo temprano desde la gestación hasta los 3 años de edad, en las comunidades de Taypicha, Yanaccma, Contucna y sus caseríos, con participación de agentes comunitarios, autoridades comunales, familias beneficiarias y establecimientos de salud	IOV.2.2.1. 03 Centros de Vigilancia tienen sus mapas de identificación de niños y gestantes actualizados, mensualmente	0	LB/Informe evaluación de KW; entrevistas; observación
	IOV.2.2.2. 03 Centros de Vigilancia tienen actualizados sus calendarios de control y monitoreo de gestantes y niños menores de 3 años, mensualmente	0	LB/Informe evaluación de KW; entrevistas; observación
	IOV.2.2.3. En 03 Centros de Vigilancia se realizan acciones de estimulación temprana, mensualmente	0	LB/Informe evaluación de KW; entrevistas
	IOV.2.2.4. 15 gestantes y 72 niños menores de 3 años están bajo el sistema de vigilancia comunitaria el primer año, y 20 gestantes y 96 niños el	0	LB/Informe evaluación de KW; entrevistas

	segundo año		
RE.2.3. Se habrán fortalecido los establecimientos de salud de las zonas de intervención para una mejor atención a los niños y gestantes y se habrán empoderado las familias de las comunidades de Taypicha, Yanacma, Contucna y sus caseríos para dar cumplimiento a los derechos de salud y nutrición materno infantil	IOV.2.3.1. En 03 comunidades y sus caseríos se incorpora anualmente el tema de crecimiento y desarrollo temprano en sus reuniones comunitarias	0	LB/Informe evaluación de KW; entrevistas
	IOV.2.3.2. 03 reuniones comunales anuales de reflexión y concertación sobre el tema de salud materno infantil y nutrición. Dos de los Centros de Vigilancia del Crecimiento y Desarrollo Temprano trabajan coordinadamente con los establecimientos de salud de su zona, anualmente	0	LB/Informe evaluación de KW; entrevistas
	IOV.2.3.3. Todo el personal (04 personas) de los establecimientos de salud de las zonas de intervención participan en las capacitaciones que brinda el proyecto, anualmente	0	LB/Informe evaluación de KW; entrevistas
	IOV.2.3.4. Mejora en el equipamiento de los dos establecimientos de salud locales para la atención de las gestantes y niños menores de 3 años.	0	LB/Informe evaluación de KW; entrevistas; observación
	IOV.2.3.5. 10% de incremento anual en la cobertura de atención en control crecimiento y desarrollo y prenatal en el establecimiento de salud local	0	LB/Informe evaluación KW; entrevistas; encuestas

LB: Línea de base; KW: Kusi Warma

3. Análisis de los resultados del proyecto

Este capítulo describe y analiza los principales hallazgos de la evaluación. Como se mencionó en el Capítulo 2, se utilizó diversos instrumentos de recolección de información que fueron diseñados usando la matriz de marco lógico del proyecto como base. Asimismo, el equipo responsable formuló e incluyó una plantilla de indicadores complementarios. Dicha plantilla se basó en el enfoque CAP (i.e., conocimientos, actitudes y prácticas) que suele ser útil para la medición de capacidades.

De otro lado, a fin de facilitar una lectura adecuada de los resultados de este trabajo, el equipo consultor recomienda tomar en cuenta los siguientes aspectos:

- **Características del ámbito de intervención y su limitada experiencia en proyectos de desarrollo.** Como se describió en el Capítulo 1, este proyecto se realizó en dos distritos con altos índices de pobreza. Frente a ello y a la sistemática desatención y ausencia del Estado en la zona, CESAL optó por intervenir allí. Ello, evidentemente, derivó en una serie de dificultades que se mostraron en las fases de diseño e implementación. Algunas de ellas tuvieron que ver con la dificultad en el acceso a las comunidades, el esfuerzo que se tuvo que realizar para revertir la desconfianza de las autoridades y el escaso conocimiento respecto a la realidad de la zona por parte de los propios pobladores.
- **Intervención institucional pionera en los distritos de Turpo y Chincheros.** Asociado a lo anterior, este proyecto fue una de las primeras intervenciones externas llevadas a cabo por una organización no gubernamental y, por ende, la primera de CESAL en estas zonas. A ello se suma la integralidad de la propuesta que abarcó diversos componentes. Ello se realizó con la expectativa de atender las necesidades de las comunidades desde una perspectiva de desarrollo sostenible. Así, como toda primera experiencia y a pesar de los esfuerzos, los ritmos de implementación no necesariamente logran cumplir los plazos previstos debido a los diversos factores externos que están en juego. Entre ellos, la disponibilidad de información previa, la predisposición de trabajo de las comunidades, el interés de las instituciones locales, etc.
- **Duración de la intervención en el distrito de Turpo y Chincheros.** Este fue un proyecto de 24 meses de duración. Como tal, a pesar de la voluntad de alcanzar los resultados, se trató de un período limitado de tiempo en el que difícilmente se lograría modificar conocimientos, actitudes y prácticas arraigadas en los productores. Vale aclarar, además, que no todos los componentes del proyecto fueron implementados durante la totalidad del período. Así, el componente de reducción de la desnutrición infantil trabajó durante 18 meses, mientras que los que estaban asociados a los temas productivos lo hicieron por 12.
- **Información recolectada.** Dado que la evaluación enfrentó limitaciones para la identificación y/o localización de los beneficiarios, técnicos de las instituciones co-ejecutoras y autoridades de la época en la que se implementó el proyecto, los resultados que se presentan aquí deben ser analizados tomando en cuenta esa consideración.

Así, estos resultados corresponden a las personas encuestadas en las comunidades seleccionadas de los distritos de Turpo y Chincheros. En Turpo, se trabajó en Contucna, Taypicha y Yanaccma y en Chincheros con Tejahuasi, Bombón, Chipicuy y Chincheros. Vale destacar que, debido a las limitaciones reportadas en la identificación de beneficiarios, el número

de casos de las encuestas a productores estuvo por debajo de lo esperado y que, por tanto, el equipo responsable de la evaluación recomienda cautela en la generalización de los resultados. Asimismo, el equipo de evaluación se esforzó por evaluar cada uno de los indicadores de la matriz del proyecto a través del contraste de opiniones de los diversos actores involucrados. No obstante, hubo casos en los que la información recabada a partir de las encuestas con los productores no pudo ser contrastada ya que las autoridades y/o los técnicos de las instituciones co-ejecutoras no estuvieron disponibles para las entrevistas.

El capítulo está organizado en cuatro secciones. La primera corresponde a los resultados de las comunidades de Turpo y contiene una descripción del perfil de los encuestados, el perfil productivo, el perfil de la participación en el proyecto y el análisis CAP de cada resultado. La segunda corresponde a los resultados de Chincheros. La tercera contiene algunas reflexiones sobre el componente de nutrición infantil y la última sintetiza el desempeño de los resultados.

3.1 Sobre las comunidades del distrito de Turpo

Los resultados descritos en esta sección corresponden a las encuestas realizadas en las comunidades de Contucna, Taypicha y Yanaccma. En términos del perfil sociodemográfico de los encuestados, se puede señalar que – en las tres comunidades – la gran mayoría de personas encuestadas fueron varones (75%) con una edad promedio entre los 31 y 50 años. En cuanto al nivel educativo, la mitad de los encuestados reportaron haber alcanzado el nivel primario y poco más del 40% la secundaria. Los resultados muestran que la mayoría de quienes alcanzaron el nivel primario estudiaron hasta tercer o quinto grado. La mayoría de quienes estudiaron la secundaria, llegaron hasta el quinto año. Se observó casos aislados de personas analfabetas y con educación superior. En términos de ingresos económicos, poco más de la mitad de casos reporta que éstos son menores a 120 nuevos soles mensuales (ver Cuadro 3.1). Así, el nivel de ingreso promedio es bajo si se le compara con el salario mínimo fijado por el Ministerio de Economía y Finanzas (i.e., 550 nuevos soles). La principal fuente de estos ingresos es la venta de productos agrícolas (ver Cuadro 3.2).

Cuadro 3.1.- Distribución de la población encuestada según ingreso económico mensual

INGRESO MENSUAL PROMEDIO	%
< 120 nuevos soles	52,8
120 – 200 nuevos soles	27,8
201 – 400 nuevos soles	16,7
401 – 600 nuevos soles	2,8
<i>Total casos</i>	<i>36</i>

Cuadro 3.2.- Principales fuentes de procedencia de los ingresos

PROCEDENCIA DE LOS INGRESOS ECONÓMICOS	%
Venta de productos agrícolas	86,1
Ingresos por salario	30,6
Venta de animales vivos	27,8
Venta de productos pecuarios	13,9
Ingreso por jornales	11,1
Venta de miel	2,8
<i>Total casos</i>	<i>36</i>

3.1.1 Perfil productivo

En relación a los cultivos de Turpo, los resultados muestran que los predominantes son el maíz (100%) y la papa (86.1%) seguidos en orden de importancia por la cebada (61.1%), trigo (50%), haba (44.4%), olluco (25%) y arveja (22.2%). Aquéllos que se cultivan en mínima proporción son alcachofa, avena, quinua, oca, mashua, tarwi y alfalfa.

Respecto al área de siembra de los cultivos, aquéllos con mayores áreas son el maíz (72,2%), papa (58,5%) y cebada (50,1%) (ver Cuadro 3.3). En todos ellos el área de siembra es pequeña pues los valores no sobrepasan 0.5 hectárea. Sólo para el caso del maíz existe un 25% de agricultores cuya área de siembra se encuentra entre 0.5 a 1 hectárea.

Cuadro 3.3.- Distribución del área de siembra de los principales cultivos

AREA DE SIEMBRA (Has)	Maíz	Papa	Cebada
	%	%	%
0,1 a 0,5 has	72,2	58,5	50,1
0,51 a 1,0 has	25,0	19,5	8,4
1,1 a 1,5 has	-	-	-
1,6 a 2,0 has	2,8	5,6	2,8
2,1 a 2,5 has	-	-	-
2,6 a 3,0 has	-	2,8	2,8
Total casos	36	36	36

En el caso de cultivos como trigo, arveja, alcachofa, avena, haba, olluco, quinua, tarwi, oca y alfalfa, el área que ocupan en sus predios es mínima pues la mayor parte de ellos no sobrepasa 0.125 has (ver Cuadro 3.4). Sólo el olluco muestra valores comprendidos entre 0.251 a 1.0 ha.

Cuadro 3.4.- Distribución del área de siembra de los cultivos de segundo orden

AREA DE SIEMBRA (Has)	Trigo	Arveja	Alcachofa	Avena	Haba	Mashua	Olluco	Quinua	Tarwi	Oca	Alfalfa
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
0 a 0,125 has	30,6	19,5	5,6	2,8	25	2,8	16,7	2,8	-	5,6	2,8
0,126 a 0,250 has	8,4	-	-	-	-	-	-	2,8	2,8	-	-
0,251 a 0,50 has	8,4	-	-	2,8	11,2	-	2,8	-	-	-	-
0,51 a 0,75 has	-	-	-	-	5,6	-	2,8	-	-	-	-
0,751 a 1,00 has	-	-	-	-	-	-	2,8	-	-	-	-
Total casos	36										

En relación a la parte pecuaria, una de las principales crianzas es la de vacunos. En cuanto a la producción promedio de leche alcanzada en esta zona, un 59.3% de los vacunos de la zona produce entre 1 a 5 litros por vaca por día. Este promedio es relativamente bajo comparado con el promedio nacional que es de 5.7 litros/vaca/día

Por otro lado, en cuanto a la disponibilidad y acceso al recurso hídrico, la mayoría de los encuestados (63.9%) combina agua de lluvia y riego. Vale destacar que el riego pesado es el que más se utiliza (93,1%). Este tipo de riego demanda grandes volúmenes de agua y

constituye un grave riesgo zonas que tienen limitaciones para acceder al recurso. Sólo un 6,9% reportó utilizar riego por aspersión.

En cuanto al conocimiento de los productores respecto a la pérdida de agua como consecuencia de no contar con acequias canalizadas, un 88.9% manifestó su conocimiento al respecto. De ellos, un 44.4% percibe que la mitad del agua de riego se pierde.

3.1.2 Perfil de participación en el proyecto

Los beneficiarios encuestados de las comunidades de Taypicha, Yanaccma y Contucna, reportaron que las principales actividades que se realizaron allí fueron la siembra de pastos y de alcachofa. La gran mayoría de ellos participó en siembra de pastos (91,7%). Poco más de 50% indicaron que participaron en la siembra de alcachofa y riego tecnificado (55,6% en cada una de ellas) y mejoramiento de ganado vacuno e inseminación artificial (52,8% en cada una de ellas). Una menor proporción declaró haber participado en transformación de lácteos o elaboración de abonos orgánicos.

3.1.3 Conocimientos, actitudes y prácticas según resultado

- Resultado 1.3. “Se habrán incrementado las capacidades humanas para la optimización de uso de agua de riego, manejo y conservación de recursos agua y suelo, gestión productiva rural e introducidos, producidos y comercializados cultivos alternativos promisorios en las comunidades.”
 - Optimización de uso de agua de riego

Alrededor de un tercio de los encuestados de las comunidades de Contucna, Taypicha y Yanaccma fueron beneficiados con la instalación de riego por aspersión en sus parcelas. En cuanto al grado de conocimiento, se aprecia un considerable incremento respecto a lo que ocurría se sabía respecto al tema en el año 2007 (de 11,1% a 80,6%).

Asimismo, en términos de actitudes, el 80.6% reportó que la técnica de riego por aspersión es útil ya que permitiría hacer uso eficiente del agua y que estaría dispuesto a continuar utilizándola. En cuanto a la predisposición a costearlo por cuenta propia, el 66.7% manifestó que sí podría hacerlo. Por último, un 63,9% estaría dispuesto a transmitir sus enseñanzas a sus vecinos.

Respecto a las prácticas asociadas a esta tecnología, en el año 2007 sólo un 22,2% la utilizaba. En la actualidad, un 63,9% de productores declara que podría utilizarla dado que ya dispone de los conocimientos. El 41.6% de los productores reportó haber utilizado o utilizar la tecnología en, al menos, 0.250 ha de su parcela. Uno de los beneficios de este resultado es que ha permitido incrementar el número de veces en las que se siembra al año. Antes de contar con él, el 61,1% reportó que sembraba sólo una vez por año y el 2,8% lo hacía dos veces. Ahora el 13,9% lo hace una vez y 44,4% dos.

Los factores que explican el éxito de este resultado podrían estar relacionados a la valoración que los productores tienen del riego por aspersión como una innovación que los beneficia directamente y en el corto plazo. Asimismo, sin que el proyecto lo haya previsto, este modelo ha sido difundido por los propios productores a las comunidades aledañas quienes visitan los sistemas de riego instalado y los adaptan utilizando material de la zona. De otro lado, a fin de permitir la sostenibilidad de este resultado, se

recomienda reforzar el entrenamiento sobre el tema en productores líderes de modo que el conocimiento se consolide y continúe difundándose.

- **Conservación del suelo (abonos orgánicos)**

La capacitación sobre la importancia y preparación de abonos orgánicos fue clave para este resultado. Como se sabe, éstos son una fuente importante de nutrientes. Además, la tendencia mundial es orientar los cultivos hacia un manejo más natural sobre todo si van orientados a mercados de exportación. Así, existe una diversidad de tipos de abono orgánico. Entre ellos se encuentran el biol y el compost que fueron promovidos por el proyecto.

En esa línea, los resultados muestran que – en términos del conocimiento sobre el tema – los productores reportaron que en el año 2007 sus conocimientos acerca de la preparación de biol eran mínimos (2.8%) y acerca del compost eran intermedios (27.8%) mientras que actualmente la proporción de productores que ahora posee conocimientos sobre estos temas alcanza el 88,9%.

Respecto a las actitudes sobre el tema, los resultados muestran que los productores tienen interés en seguir preparando abonos orgánicos (83,3% biol y 94,4% compost). Asimismo, en cuanto a su predisposición a asumir los costos que demanda la preparación de éstos, el 94,4% reporta estar dispuesto a hacerlo.

Si bien el proyecto ha promovido conocimientos y actitudes a niveles altamente favorables, aún persiste una brecha con la práctica actual en la que sólo el 8,3% de los productores continúa preparando biol y un 44,4% compost. Un factor explicativo, basado en los testimonios recibidos durante los talleres, podría ser la valoración y percepción acerca de la “baja” rentabilidad que tienen los productores acerca de la agricultura orgánica. Se recomienda que CESAL, en una próxima intervención, explore la posibilidad de promover este enfoque de manera activa y asociándolo a otras prácticas que guarden armonía con el medioambiente.

- **Introducción, producción y comercialización de cultivos alternativos (alcachofa)**

La encuesta permitió comparar el conocimiento existente en el año 2007 y el conocimiento actual acerca del manejo del cultivo de alcachofa. Así, se observa que el 100% de los productores reportaron que en el año 2007 no tenían ningún conocimiento sobre el tema. Actualmente, el 63.9% reporta que ya lo conoce. En términos de la rentabilidad del cultivo, el 50% de los productores consideran que éste es rentable. Ello se debería a que, a diferencia de los cultivos convencionales, éste está orientado a exportación. Respecto a la aplicación de conocimientos adquiridos durante las capacitaciones del proyecto, el 41,7% de los que han sembrado alcachofa indica que sí aplica o ha aplicado dichos conocimientos en el manejo del cultivo de alcachofa.

De otro lado, los resultados muestran una actitud positiva hacia el cultivo. Cerca de la mitad de los productores indica que tiene interés en el cultivo y una proporción similar reporta que estaría dispuesta a cultivarlo sin contar con apoyo económico de alguna institución. Asimismo, un 38,9% está dispuesto a sembrar sin contar con asistencia técnica. Ello indicaría que los productores se sienten seguros respecto a su

conocimiento sobre el tema. Por último, un poco más de la mitad de los productores muestran disposición a enseñar la siembra de alcachofa a sus vecinos. Como se sabe, la literatura especializada sobre el tema reporta que éste es un buen indicador *proxy* del grado de adopción de una tecnología. Así, los resultados sobre conocimientos y actitudes indicarían que el proyecto cumplió de manera satisfactoria con la etapa de “introducción” del cultivo de alcachofa como una alternativa.

El proyecto apuntaba también a promover la producción y comercialización del cultivo. En esa línea, el 50% de los productores encuestados reportó que había logrado sembrar el cultivo. En cuanto a la cantidad de terreno destinada a la siembra de este cultivo, el 44,5% de los productores que sembró ha destinado pequeñas áreas para su siembra (menos de 0.125 ha). Ello haría un total aproximado de 2 ha cultivadas. En términos de la sostenibilidad, a la fecha, el 25% de aquéllos que reportaron haberla sembrado continúa haciéndolo.

Dos factores que podrían explicar que este resultado no haya sido satisfactorio son la limitada asistencia técnica recibida por parte de la instancia ejecutora (CEPRODECH) y la falta de un mercado al cual destinar la producción. En el futuro se recomienda que, a fin de “cerrar” el ciclo de introducción de un cultivo con éxito, se garantice que exista un vínculo entre los productores y el mercado y que ellos dispongan de suficiente información para tomar decisiones.

- Resultado 1.4. “Se habrá puesto en marcha un programa de organización y capacitación en técnicas pecuarias dirigido a pequeños ganaderos de tres comunidades.”

- Organización

Uno de los componentes transversales del proyecto fue la consolidación de espacios organizativos que servirían de plataforma para la consolidación de las actividades productivas. En general, el perfil organizativo de los productores beneficiarios encuestados indica que la mayoría de ellos pertenecen a diferentes organizaciones. Por ejemplo, el 50% pertenece a una asociación de productores agropecuarios, el 58,3% forma parte de la asociación de ganaderos y el 47,2% se encuentra integrando el comité de riego tecnificado.

En cuanto a sus conocimientos sobre temas de organización y gestión, los resultados muestran que – si bien en el 2007 había cierto nivel de conocimiento – el Cuadro 3.5 muestra que éstos se han incrementado.

Cuadro 3.5.- Tipo de conocimiento para formar y gestionar una asociación

	Formar una asociación		Gestionar una asociación	
	En el 2007	Ahora	En el 2007	Ahora
	%	%	%	%
Conocimiento	11,1	69,4	19,4	66,7
Total casos	36	36	36	36

Respecto a su predisposición a continuar con lo aprendido, los resultados mostraron que hay condiciones para seguir adelante. En esa línea, el 61,1% declara que aplica sus conocimientos, el 75% tiene interés por seguir trabajando organizadamente, el 66,7%

por continuar con el trabajo organizativo y el 69,4% declara que podrían asumir los gastos de funcionamiento de la organización. A fin de consolidar estos avances, las autoridades han indicado su interés en continuar consolidando estos temas. Ello garantizaría la sostenibilidad de este esfuerzo.

o Manejo de ganado

Como en todos los temas anteriores, los datos muestran que, respecto a lo que reportaban conocer en el año 2007, los productores han incrementado su nivel de conocimiento acerca de la alimentación de ganado, sanidad animal, control de calidad de leche y selección de reproductores (ver Cuadro 3.6).

Cuadro 3.6.- Incremento en el nivel de conocimiento de las prácticas de manejo de ganado

	Alimentación de ganado		Sanidad Animal		Control de calidad de leche		Selección de reproductores	
	En el 2007	Ahora	En el 2007	Ahora	En el 2007	Ahora	En el 2007	Ahora
	%	%	%	%	%	%	%	%
Conoce prácticas	5,6	58,3	8,3	52,8	0,0	50,0	5,6	58,5
Total casos	36	36	36	36	36	36	36	36

En cuanto a sus actitudes frente al tema, un 63,9% de los productores refiere que considera que las prácticas de manejo para mejorar la producción del ganado son útiles ya que éstas permiten mejorar la producción ganadera de la zona. Asimismo, el 61,1% manifiesta su interés por seguir utilizando lo aprendido y el 52,8% de ellos manifiesta su disposición a utilizar las prácticas de manejo de ganado vacuno sin recibir apoyo económico de alguna institución. Por último, se observa una clara disposición de los productores para enseñar a sus vecinos acerca de las prácticas de manejo de ganado. En cuanto a la aplicación de las prácticas aprendidas, se observa una importante evolución entre lo que ocurría en el 2007 y lo que sucede en la actualidad. El 47,2% y 44,4% de los productores se encuentra aplicando los conocimientos sobre alimentación de ganado y sanidad animal. Poco más de un tercio se encuentra aplicando los conocimientos en control de calidad de leche y selección de reproductores.

Cuadro 3.7.- Aplicación de prácticas de manejo de ganado aprendidas

	Alimentación de ganado		Sanidad Animal		Control de calidad de leche		Selección de reproductores	
	En el 2007	Ahora	En el 2007	Ahora	En el 2007	Ahora	En el 2007	Ahora
	%	%	%	%	%	%	%	%
Aplica conocimientos	16,7	47,2	16,7	44,4	11,1	33,3	13,9	38,9
Total casos	36	36	36	36	36	36	36	36

o Producción de lácteos

Uno de los aspectos importantes para dar valor agregado a la leche es la práctica de transformación en productos lácteos. Los datos muestran que, cuando el proyecto inició, los productores no contaban con conocimiento alguno sobre el procesamiento de productos lácteos. Hoy un 61.1% conoce sobre el tema.

Respecto a las actitudes, la mitad de los encuestados reporta que el procesamiento de productos lácteos es útil dado que genera valor agregado a la leche que producen. En esa misma línea, el 61,1% reporta interés en seguir preparando queso y yogurt. Por último, la mitad de los encuestados expresó predisposición a enseñar a sus vecinos sobre procesamiento de lácteos.

En términos de sus prácticas, actualmente casi un 40,0% produce queso y un 13,9% yogurt. El 63,9% manifiesta que estaría dispuesto a cubrir los costos para seguir preparándolos. Se recomienda que, en el futuro, se genere las condiciones para que estas iniciativas continúen siendo promovidas por las instituciones locales y los propios productores. La formación de productores líderes en temas específicos es una alternativa complementaria en esa dirección.

- **Resultado 1.5. “Se habrá iniciado un programa de mejora genética del ganado vacuno, instaladas 10 ha de pastos cultivados y capacitados los agricultores en técnicas de conservación y almacenamiento de pastos en tres comunidades”.**

- **Inseminación artificial**

En cuanto al nivel de conocimiento, sólo un 2,8% de los encuestados reportó que en el 2007 conocía sobre inseminación artificial. Hoy un 66,7% lo hace. Asimismo, el 69,4% consideró que esta técnica es útil para el mejoramiento del ganado.

Respecto a sus actitudes, el 58,3% de los encuestados reportó que la posta de inseminación instalada en Turpo por el proyecto les ha resultado beneficiosa a pesar de que la tasa de preñez no ha sido alentadora.

En términos de los cambios ocurridos en las prácticas de inseminación artificial, se observa que ésta ha incrementado (en el 2007 sólo el 5,6% de los productores lo hacía) ya que alcanzó a un 30,6% de los productores beneficiarios. En términos específicos, los resultados muestran que, del total de encuestados, un 50% manifestó no haber recibido este servicio y la cuarta parte declaró que el proyecto les inseminó una vaca. De aquéllos que recibieron apoyo, la mayoría (63,9%) indicó que no obtuvo ninguna preñez positiva. Así, en cuanto a la práctica actual de la inseminación, los resultados reportan que sólo el 2,8% de los productores encuestados utiliza la técnica en su ganado.

Finalmente, un elemento importante en la implementación de este componente fue la capacitación de promotores inseminadores. Al ser consultados sobre su opinión acerca de la capacidad de dichos promotores, un 30,6% de los productores considera que ellos dominan la técnica de inseminación. En paralelo, los propios promotores indicaron en las entrevistas que percibían la necesidad de ser mejor capacitados y de tener la oportunidad de aplicar sus conocimientos a fin de apoyar a otros productores.

Por lo menos dos factores podrían explicar que los tres indicadores asociados a esta actividad no hayan sido satisfactorios. Por un lado, la realidad de la zona indicaría que las condiciones para inseminar ganado vacuno no son óptimas en términos de la calidad de los animales y ello dificulta el proceso. De otro lado, la implementación de las actividades requirió mayor tiempo para profundizar las capacitaciones y añadir un mayor

número de sesiones prácticas. Ello podría haber facilitado que los promotores consolidaran su experiencia y llevaran con éxito su trabajo.

- Manejo de pastos

La producción de pastos es uno de los insumos fundamentales para el manejo de ganado. Así, incrementar el conocimiento sobre el tema es el punto de partida para mejorar la gestión del recurso. Los resultados muestran un claro incremento en el nivel de conocimiento de los productores respecto a cómo sembrar y manejar mejor las pasturas. Mientras que en el 2007 sólo un 5,6 reportaba conocimiento sobre el tema, hoy un 97,2% de los encuestados lo hace. Asimismo, en comparación a la situación inicial, se aprecia un incremento en los conocimientos respecto a la preparación de ensilado (de 11,1% a 86,1%) y heno (13,9% a 83,3%).

Respecto a las actitudes, el 83,3% reporta predisposición a enseñar a sus vecinos acerca de aspectos de siembra y manejo de pasturas. De otro lado, hay un alto interés en seguir sembrando pastos (94,4%) y preparando ensilado y heno (94,4% y 91,7%, respectivamente).

Finalmente, en relación a la práctica, la gran mayoría de los productores encuestados reportó que actualmente aplica los conocimientos sobre manejo de pastos adquiridos en las capacitaciones. En cuanto a los resultados específicos del proyecto, un 83,3% de los productores indicó que se benefició con la siembra de pastos en su parcela. Respecto al área de pasto sembrado, la mayoría ha sembrado menos de 0.125 ha.

3.2 Resultados de las comunidades del distrito de Chincheros

Los resultados de esta sección corresponden a 10 encuestas realizadas con pobladores de las comunidades de Bombón, Chincheros, Chipicuy y Tejahuasi. En términos del perfil sociodemográfico de los encuestados, se puede señalar que la gran mayoría de personas encuestadas fueron varones (90%) con una edad promedio entre los 40 y 60 años. En cuanto al nivel educativo, la mitad de los encuestados reportaron haber alcanzado el nivel primario y el 30% la secundaria. Los resultados muestran que la mayoría de quienes alcanzaron el nivel primario estudiaron hasta cuarto grado. La mayoría de quienes estudiaron la secundaria, llegaron hasta el quinto año. Se observó algunos casos de personas con educación superior. En términos de ingresos económicos, el 40% reporta que éstos son menores a 120 nuevos soles mensuales (ver Cuadro 3.8). Así, como en el caso de Turpo, el nivel de ingreso promedio es bajo si se le compara con el salario mínimo fijado por el Ministerio de Economía y Finanzas (i.e., 550 nuevos soles). Las principales fuentes de estos ingresos son la venta de productos agrícolas y el trabajo asalariado (ver Cuadro 3.9).

Cuadro 3.8.- Distribución de la población encuestada según ingreso económico mensual

INGRESO ECONOMICOS POR MES	%
< 120 nuevos soles	40,0
121 – 200 nuevos soles	30,0
201 – 400 nuevos soles	20,0
más de 601 nuevos soles	10,0
<i>Total casos</i>	<i>10</i>

Cuadro 3.9.- Principales fuentes de procedencia de los ingresos

PROCEDENCIA DE LOS INGRESOS DEL HOGAR	%
Venta de productos agrícolas	70,0
Venta de animales vivos	20,0
Ingresos por salario	50,0
<i>Total casos</i>	<i>10</i>

3.2.1 Perfil productivo

En relación a los cultivos de Chincheros, los resultados muestran que los predominantes son el maíz (100%) y el trigo (80.0%) seguidos en orden de importancia por la papa, alcachofa y frejol (40.0%), palto, tara y kiwicha (30.0%), durazno y quinua (20%) y tuna, cebada y lúcumo (10%).

Respecto al área de siembra de los cultivos, aquéllos con mayores áreas son el maíz (80.0%), trigo (70,0%) y papa (50,0%)(ver Cuadro 3.10). En todos ellos el área de siembra es pequeña pues la mayoría no sobrepasa 0.5 hectárea.

Cuadro 3.10.- Distribución del área de siembra de los principales cultivos

AREA DE SIEMBRA (Has)	Maíz	Papa	Trigo
	%	%	%
0,1 a 0,5 has	80,0	50,0	70,0
0,51 a 1,0 has	10,0	-	10,0
1,1 a 1,5 has	-	-	-
1,6 a 2,0 has	10,0	-	-
<i>Total casos</i>	<i>10</i>	<i>10</i>	<i>10</i>

En el caso de cultivos como cebada, alcachofa, frejol, durazno, etc., el área que ocupan en sus predios es mínima pues la mayor parte de ellos no sobrepasa 0.125 has (ver Cuadro 3.11).

Cuadro 3.11.- Distribución del área de siembra de los cultivos de segundo orden

AREA DE SIEMBRA (Has)	Cebada	Alcachofa	Frejol	Durazno	Quinua	Palto	Tara	Tuna	Kiwicha	Lucumo
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
0,1 a 0,250 has	10,0	10,0	20,0	20,0	20,0	30,0	20,0	10,0	20,0	10,0
0,251 a 0,75 has	-	10,0	20,0	-			-			
0,751 a 1,00 has	-	-	-	-			-			
1,10 a 2,00 has							10,0			
<i>Total casos</i>	<i>10</i>									

En relación a la disponibilidad y acceso al recurso hídrico, la mitad de los encuestados practica agricultura de secano y la otra mitad combina lluvia y riego. Vale destacar que el riego pesado es el que más se utiliza.

En cuanto al conocimiento de los productores respecto a la pérdida de agua como consecuencia de no contar con acequias canalizadas, un 90,0% manifestó su conocimiento al respecto. De ellos, un 30,0% percibe que la mitad del agua de riego se pierde.

3.2.2 Perfil de participación en el proyecto

Los beneficiarios encuestados de las comunidades de Chincheros reportaron que las principales actividades que se realizaron allí fueron la construcción del canal de riego y la siembra de alcachofa. Un 70% de los encuestados participó en ellas. Adicionalmente, un 30% declaró haber participado en la instalación de sistemas de riego. Sólo un 20% indicó haber participado en actividades de fortalecimiento de organizaciones

3.2.3 Conocimientos, actitudes y prácticas según resultado

- **Resultado 1.2. "Se habrá construido un canal de riego en el distrito de Chincheros."**

La construcción del canal de riego fue una actividad puntual promovida por el proyecto en Chincheros. Así, 3.2 km del canal fueron construidos por el proyecto y, aproximadamente, 4.0 km (incluidos los reservorios) fueron construidos por el Gobierno Regional.

Como suele ocurrir en casos de provisión de obras de infraestructura, se han generado algunos retos en torno al canal de riego. Entre ellos, problemas de gestión, aspectos técnicos y conflictos con otras zonas. Sin embargo, a pesar de las dificultades, la población aún tiene expectativas respecto a esta obra y están a la espera de que el gobierno local tome una decisión respecto a su responsabilidad para brindarle el mantenimiento necesario.

De cara a la formulación de nuestras intervenciones vinculadas a la construcción o rehabilitación de obras de infraestructura, se recomienda incidir en los mecanismos de coordinación entre las instituciones participantes y asegurarse de contar con un sistema de monitoreo que apunte a la medición de resultados y no sólo de productos (i.e., además de medir si la construcción del canal se dio, convendría considerar su nivel operatividad real, si se le da mantenimiento, si el acceso real a agua de los productores de la zona ha mejorado, etc.). Algunos de estos puntos se desarrollan con mayor detalle en el Capítulo 6 sobre Recomendaciones.

Asimismo, una recomendación complementaria es prever la inclusión de una estrategia de capacitación y/o comunicación orientada a incrementar el nivel de conocimientos, generar actitudes positivas o modificar prácticas asociadas al uso de la obra que va a ser construida o rehabilitada. Ello permitiría reducir los retos y garantizar condiciones para sostenibilidad de los esfuerzos realizados.

- **Resultado 1.3. "Se habrán incrementado las capacidades humanas para la optimización de uso de agua de riego, manejo y conservación de recursos agua y suelo, gestión productiva rural e introducidos, producidos y comercializados cultivos alternativos promisorios en las comunidades."**

- **Optimización de uso de agua de riego**

En general, los resultados indican que el 40,0% de los encuestados de las comunidades de Chincheros fueron beneficiados con la instalación de riego por aspersión en sus parcelas. En cuanto al grado de conocimiento, se aprecia un considerable incremento respecto a lo que ocurría el año 2007 (de 10,0% a 60,0%).

En relación a las actitudes, el 50,0% reportó que la técnica de riego por aspersión es útil ya que permitiría hacer uso eficiente del agua y que estaría dispuesto a continuar

utilizándola. En cuanto a la predisposición a costearlo por cuenta propia, el 30,0% manifestó que sí podría hacerlo. Por último, un 50,0% estaría dispuesto a transmitir sus enseñanzas a sus vecinos.

Respecto a las prácticas asociadas a esta tecnología, en el año 2007 sólo un 20,0% la utilizaba. En la actualidad, un 40,0% de productores declara que puede utilizarla dado que ya dispone de los conocimientos.

Como en el caso de Turpo, uno de los factores que explicaría esta situación es la valoración de la innovación por parte de los productores y la percepción de los beneficios en el corto plazo.

- **Introducción, producción y comercialización de cultivos alternativos (alcachofa)**

El 20,0% de los productores reportaron que en el año 2007 tenían algún conocimiento sobre el tema y actualmente el 80,0% reporta que ya conoce. En términos de la rentabilidad del cultivo, el 60,0% de los productores consideran que éste es rentable. Respecto a la aplicación de conocimientos adquiridos durante las capacitaciones del proyecto, el 30,0% de los que han sembrado alcachofa indica que sí aplica o ha aplicado dichos conocimientos en el manejo del cultivo de alcachofa.

De otro lado, los resultados muestran una actitud muy positiva hacia el cultivo. El 90% de los productores encuestados indica que aún tiene interés en el cultivo y una proporción similar reporta que estaría dispuesta a cultivarlo sin contar con apoyo económico de alguna institución. Asimismo, un 70,0% está dispuesto a sembrar sin contar con asistencia técnica. Por último, el 60,0% de los productores muestran disposición a enseñar sobre la siembra de alcachofa a sus vecinos.

En términos de resultados, el 70% de los productores encuestados reportó que había logrado sembrar el cultivo. De ellos, la mayoría destinó una pequeña área para su siembra (menos de 0.125 ha). Finalmente, aquéllos que sembraron alcachofa reportan que el principal destino de la producción fue el autoconsumo, mientras que el 30% manifiesta la vendió al mercado de Andahuaylas.

- **Organización**

En general, el perfil organizativo de los productores beneficiarios encuestados indica que la mayoría de ellos pertenecen a diferentes organizaciones. Por ejemplo, el 50% pertenece a una asociación de productores agropecuarios, el 10,0% forma parte de la asociación de ganaderos y el 50,0% se encuentra integrando el comité de riego tecnificado.

En cuanto a sus conocimientos sobre temas de organización y gestión, los resultados muestran que – si bien en el 2007 había cierto nivel de conocimiento – éstos se han incrementado.

Cuadro 3.12.- Tipo de conocimiento para formar y gestionar una asociación

CONOCIMIENTO SOBRE ORGANIZACIÓN	Formar una asociación		Gestionar una asociación	
	En el 2007	Ahora	En el 2007	Ahora
	%	%	%	%
SI	10,0	40,0	30,0	50,0
<i>Total casos</i>	<i>10</i>	<i>10</i>	<i>10</i>	<i>10</i>

Respecto a su predisposición a continuar con lo aprendido, los resultados mostraron que hay condiciones para seguir adelante. En esa línea, el 40,0% declara que aplica sus conocimientos, el 60% tiene interés por seguir trabajando organizadamente, el 40,0% por continuar con el trabajo organizativo y el 60,0% declara que podrían asumir los gastos de funcionamiento de la organización.

3.3 Reflexiones sobre el componente de nutrición infantil en el distrito de Turpo

Este componente fue pionero en el trabajo de vigilancia comunitaria del binomio materno infantil en Turpo y tuvo una duración de 18 meses. Con el fin de complementar la información generada por Kusi Warma, esta sección presenta los resultados de la encuesta aplicada a un grupo de madres de familia beneficiarias en las comunidades de Contucna, Taypicha y Yanaccma del distrito de Turpo. Vale recalcar que el ejercicio consistió en una aproximación complementaria al trabajo en nutrición infantil. No pretende, por lo tanto, ser exhaustiva ni concluir aspecto alguno. Metodológicamente, además, se contó con un número de casos bastante reducido. Por tanto, los resultados aquí presentados deben ser tomados con cautela.

La condición para ser encuestada fue que actualmente tuviera por lo menos un/a bebé menor de 2 años. Vale indicar que, a pesar de que el proyecto estuvo enfocado en el trabajo con niños menores de 3 años, se privilegió este grupo de edad (0-2 años) dado que la literatura ha mostrado evidencia acerca de lo crítico que resulta intervenir en este período a fin de combatir la desnutrición crónica. En promedio, las encuestadas tenían entre 20 a 30 años y contaban con cuarto grado de primaria.

A continuación se presentan los resultados organizados en tres sub-secciones: Prácticas de cuidado infantil, percepciones sobre atención en establecimientos de salud y uso de mensajes comunicativos.

- Prácticas de cuidado infantil

Esta sección se diseñó con la intención de evaluar las prácticas de cuidado de los bebés que actualmente realizan las madres de familia beneficiarias. Debido a que hay particularidades que deben ser tomadas en cuenta de acuerdo a la edad de los bebés, se dividió a las madres en dos grupos: Aquéllas con bebés entre 0 y 6 meses y aquéllas con bebés entre 6 meses y 2 años.

Respecto al primer grupo, la evaluación pretendía medir en qué grado se realizan las tres prácticas cuidado que son clave para este grupo de edad: Lactancia materna exclusiva, lavado de manos y alimentación adecuada. Para ello, se diseñó un mini-módulo de preguntas:

Cuadro 3.13.- Módulo de preguntas dirigido a madres con bebés entre 0 y 6 meses

PREGUNTA	
1	Si tu bebé tiene sed, ¿le das agüitas o matecitos?
2	Si tu bebé tiene gases, ¿le das agüita de anís?
3	Si tu bebé tiene hambre, ¿le das sopita o papilla suave?
4	Si tu bebé tiene hambre, ¿sólo le das leche materna?

Por otro lado, la evaluación midió el desempeño de las madres de familia en cuanto a tres prácticas clave: Alimentación adecuada, lavado de manos y asistencia a controles al establecimiento de salud. Para ello, se diseñó un mini-módulo de cuatro preguntas (ver Cuadro 3.14). Los resultados muestran que las madres y promotoras valoran los conocimientos adquiridos acerca de prácticas de cuidado. Asimismo, tienen la expectativa de continuar con las reuniones a fin de superar y/o consolidar ciertas prácticas de cuidado de los bebés. Por ejemplo, si bien en las capacitaciones se ha indicado que la alimentación debe ser a través de alimentos sólidos, el 100% de las madres reporta que “llena” a sus bebés con sopita o caldito. De otro lado, la práctica de lavado de manos debe ser consolidada ya que un 82,4% de las madres indica que, antes de atender al bebé, se limpia las manos en el mandil y un 29,4% reporta que a veces los atiende sin lavarse las manos. Por último, en relación a los controles, se aprecia cierta tendencia a “acumular” controles.

Cuadro 3.14.- Distribución de respuestas en módulo dirigido a madres con bebés entre 6 meses y 2 años

PREGUNTA		SI
1	Si estás cocinando y tu bebé llora, ¿te limpias las manos en el mandil y lo atiendes?	82,4%
2	Si no puedes llevar a tu bebé a su control en la posta el día que te toca, ¿esperas al siguiente mes para hacer los dos controles?	41,2%
3	Si tu hijito es muy comelón, ¿le das sopita o caldito para que se llene?	100,0%
4	Si estás apurada, ¿a veces atiendes a tu bebé sin lavarte las manos?	29,4%
<i>Total casos</i>		<i>17</i>

- Percepción sobre atención en establecimientos de salud

De manera complementaria a las prácticas de cuidado, también se indagó acerca de las percepciones de las madres de familia en relación a la oferta del servicio de salud en los establecimientos a los que acceden. En ese sentido, se optó por un módulo de cuatro preguntas que aludían a aspectos de la calidad del servicio (ver Cuadro 3.15).

Los resultados muestran que, en general, la mayoría de las madres siente que la tratan bien y que repregunta para entender mejor lo que le dicen. De otro lado, alrededor del 60% reporta que tiene que esperar mucho rato para que la atiendan. Aproximadamente la mitad de las encuestadas indica, además, que siente que la persona que la atiende está muy apurada. Ello indicaría que el trabajo realizado por el personal de salud viene teniendo un efecto positivo en la percepción de las madres y que, eventualmente, debe ser reforzado en algunos aspectos como el tiempo de espera para la atención. Uno de los factores que explicaría esas percepciones estaría relacionado a la disponibilidad y/o distribución de funciones del personal de salud. El uso

de citas programadas podría, entonces, reducir el tiempo de espera y la percepción de que la atención es muy rápida.

Cuadro 3.15.- Distribución según atención de las personas que atienden en la posta de salud

	PREGUNTA	SI
	En la posta, ¿la persona que te atiende...	
1	... te saluda con cariño y te pregunta cómo estas?	88,2
2	... si no entiendes lo que dicen preguntas para entender mejor?	88,2
3	... esperas mucho rato para que la atiendan?	58,8
4	... parece que esta apurada y habla muy rápido?	47,1
	<i>Total casos</i>	<i>17</i>

- **Uso de mensajes comunicativos**

Una de las principales actividades promovidas por el proyecto para reducir la desnutrición crónica infantil fue el diseño y difusión de mensajes a través de distintas estrategias de comunicación. Para ello se utilizó el periódico mural y los proyectos radiales.

Los resultados muestran que un 29,4% de las encuestadas ha visto el período mural en su comunidad. Sin embargo, debido a algunas limitaciones en el proceso de recolección de datos, no fue posible identificar cuántas de ellas los habían leído, entendido y/o si el contenido les había parecido útil. Respecto a los proyectos radiales, el 64,7% de las madres de familia reporta haberlos escuchado. De ellas, el 70% indicó que entendió los mensajes emitidos. Al ser preguntadas sobre los contenidos, un tercio los recordó con claridad.

A modo de corolario, vale indicar que ésta ha sido sólo una aproximación complementaria al trabajo por el proyecto en la línea de nutrición infantil. No pretende, por lo tanto, ser exhaustiva ni concluir aspecto alguno. Metodológicamente, además, la principal limitación de este ejercicio fue contar con un número de casos bastante reducido. Por tanto, los resultados aquí presentados deben ser tomados con cautela.

3.4 Síntesis de resultados

En base a la información presentada en las secciones anteriores se puede concluir que, en general, el proyecto tuvo un **desempeño intermedio**. Esta afirmación se basa en que de los 10 componentes asociados a los resultados del marco lógico del proyecto, se obtuvo lo siguiente:

- 4 componentes mostraron un desempeño satisfactorio (optimización de riego, conservación de suelos, manejo ganadero y manejo de pastos). Ello fue observable en el incremento de los valores de los indicadores propuestos en el marco lógico (ver detalles en el Capítulo 4), así como en los resultados del análisis CAP. En particular, los productores y personas clave entrevistadas indicaron que – respecto a ellos – hubo no sólo un incremento en el nivel de conocimientos y la promoción de una actitud positiva sino cambios en las prácticas y, en consecuencia, en las capacidades de los productores tal cual se esperaba. Algunos factores que explicarían el éxito de estos componentes tendrían que ver con la idoneidad de las actividades realizadas en relación al contexto en donde se iba a intervenir, la valoración sobre las innovaciones y el beneficio en el corto plazo que percibieron los productores

respecto a la implementación de los componentes y la actitud de los responsables de los mismos respecto a trabajar y comunicarse con las comunidades.

- 3 componentes mostraron un desempeño intermedio (organización, producción de lácteos y nutrición infantil). De manera similar a lo anterior, esto se observó en los valores de los indicadores y en los resultados del CAP. En estos componentes, hubo también incremento en el nivel de conocimientos y actitudes positivas. Sin embargo, la consolidación de las prácticas y capacidades aún requiere fortalecerse, consolidarse y/o promoverse a través de acciones complementarias. Los factores que podrían explicar estos resultados son el limitado tiempo de la intervención en cada uno de estos componentes y la percepción de la población respecto a que los beneficios eran de mediano y largo plazo.
- 3 componentes mostraron un desempeño parcial (canal de riego, introducción, producción y comercialización de cultivos alternativos e inseminación artificial). Esto se basa en la evidencia de los indicadores y el CAP. Si bien hubo incremento en relación al conocimiento y actitudes, las prácticas y capacidades no se desarrollaron tal cual se previó. En los tres casos, si bien hubo esfuerzos sistemáticos por cumplir con las actividades, quedó pendiente “cerrar” los procesos. Esto es, en el caso del canal de riego se podría haber promovido una estrategia de comunicación y seguimiento acerca de la mejora en el acceso al recurso agua; en el caso de la alcachofa se llegó a introducir el cultivo y quedó pendiente crear mecanismos para la comercialización; y en cuanto a la inseminación artificial, no se dispuso del tiempo suficiente para consolidar el conocimiento técnico práctico de los promotores con lo cual no se pudo cumplir con lo previsto.

A modo de corolario de este análisis, el Capítulo 6 presenta una serie de recomendaciones asociadas a los resultados.

4. Análisis de criterios de evaluación del proyecto

En general, la realización de evaluaciones de proyectos de desarrollo prioriza cuatro criterios – Pertinencia, eficacia, eficiencia y sostenibilidad (Bobadilla et al, 1998) y, en algunos casos, se añade el impacto. No obstante, en intervenciones que duran menos de cinco años, suele ser prematuro medirlo. En esta evaluación se intentó una aproximación al impacto del proyecto.

Tomando las pautas contenidas en los Términos de Referencia, se elaboró una matriz de operacionalización de indicadores (ver Cuadro 4.1). La información sobre ello fue levantada a través las encuestas, talleres focales y entrevistas, así como en el propio trabajo de gabinete del equipo. Este capítulo presenta los resultados del análisis.

4.1 Pertinencia

Este criterio alude a la correspondencia entre los objetivos definidos por la intervención y las necesidades reales del contexto y población. Algunas preguntas utilizadas para analizar este criterio son:

- ¿En qué medida el proyecto contribuyó a resolver problemas identificados en el ámbito de intervención?
- ¿Cuál es el grado de satisfacción de la población en relación al proyecto y sus resultados?

En términos del proyecto, se analizó cinco temas específicos vinculados a la pertinencia: (i) Articulación entre supuestos y necesidades/prioridades de la población, (ii) relación entre población prevista y población real, (iii) coherencia de la intervención, (iv) capitalización de la experiencia previa y (v) idoneidad del modelo de intervención.

- **Articulación entre los supuestos y necesidades/prioridades de la población.** Uno de los primeros aspectos a explorar fue el nivel de correspondencia que existió entre los supuestos de los que partió el proyecto y las necesidades reales de la población. En base a la información recopilada, se puede afirmar que la intervención fue diseñada en respuesta a las diversas necesidades del ámbito de intervención. Como se describió anteriormente, las comunidades de los distritos beneficiados por el proyecto son de extrema pobreza, altamente dependientes de la actividad agropecuaria y no cuentan con apoyo técnico por parte del Estado. En ese sentido, hubo articulación entre la realidad y la propuesta.

En particular, respecto a las necesidades y prioridades específicas de la población, la línea de base del proyecto arrojó información acerca de las dificultades que ésta enfrenta respecto al uso, manejo y gestión de los recursos naturales, los bajos niveles de producción y productividad, el limitado acceso a la tecnología y mercados y los retos de organizarse y trabajar en equipo. El proyecto, frente a ello, planteó una intervención integral que abarcó componentes dirigidos a paliar las dificultades mencionadas. Los factores externos que podrían explicar que ello haya sido posible incluyen el conocimiento que CESAL tiene de la zona, su experiencia de trabajo previo y el intento permanente de coordinación con las autoridades de las comunidades y distritos en donde se trabajó. En el caso de una futura intervención, una vez concluido el levantamiento de información de línea de base, se recomienda realizar una serie de consultas con la población para validar los supuestos de la intervención y reajustar el plan de trabajo en coordinación con ellos. Esta estrategia facilitaría la apropiación del proyecto por parte de la población desde el inicio del trabajo.

Cuadro 4.1.- Matriz de operacionalización de criterios de evaluación

Criterio de evaluación	Informantes/Responsables						Instrumentos
	Población	Agencias implementadoras (CEPRODECH, CESAL, KW)	Municipalidad	Dirección Salud/EESS	Dirección Agraria	IPPS	
1. Pertinencia							
Definición: Congruencia entre objetivos del proyecto y necesidades sentidas de la población							
1. Articulación real entre el proyecto y las necesidades y prioridades de población (i.e., pequeños agricultores, pequeños ganaderos, familias con niños pequeños)	X	X					Talleres focales
2. Relación entre población prevista y población real						X	Trabajo de gabinete
3. Nivel de conocimiento sobre el proyecto	X						Encuestas/Entrevistas/Talleres focales
4. Coherencia de la intervención y apoyo a Municipalidad, DS/EESS, DA			X	X	X		Entrevistas
5. Capitalización experiencia previa (replicabilidad, pertinencia – lugares, intervención diferenciada, implementadores)		X				X	Talleres focales
6. Adecuación del modelo de intervención (perfil de los técnicos, metodologías, instrumentos, etc.)	X	X					Encuestas/Talleres focales
2. Eficiencia							
Definición: Organización y uso de los recursos disponibles en la implementación del proyecto							
1. Gestión del proyecto, funcionamiento y coordinación con instituciones ejecutoras		X					Talleres focales
2. Funcionamiento y coordinación de ejecutores con DA, DS, Municipios.			X	X	X		Entrevistas
3. Cumplimiento y necesidad de actividades planteadas para el logro de resultados		X				X	Talleres focales/Trabajo de gabinete
4. Logro de indicadores de resultado: valoración de logro, adecuación y nuevos indicadores						X	Trabajo de gabinete
5. Cumplimiento de hipótesis						X	Trabajo de gabinete

6. Decisiones sobre riesgos externos y actividades no previstas		X					Talleres focales
7. Diseño/Uso sistema de M&E		X					Talleres focales/Entrevistas
3. Eficacia							
Definición: Nivel de cumplimiento de objetivos específicos							
1. Necesidad de resultados para logro de objetivos específicos						X	Trabajo de gabinete
2. Indicadores de objetivos específicos: valoración de logro, adecuación y nuevos indicadores						X	Trabajo de gabinete
3. Beneficio y utilización de servicios creados	X						Encuestas
4. Impacto							
Definición: Efectos de largo plazo producidos directa o indirectamente por un proyecto							
1. Relación entre objetivos específicos y objetivo general						X	Trabajo de gabinete
2. Influencia de factores externos en el proyecto		X				X	Talleres focales/Trabajo de gabinete
3. Impactos positivos y negativos no esperados		X				X	Talleres focales/Trabajo de gabinete
4. Apoyo a políticas de Municipios, DA, DS			X	X	X		Entrevistas
5. Apoyo a procesos de desarrollo social – agropecuario de Municipios.			X				Entrevistas
5. Sostenibilidad							
Definición: Medida en que la población mantiene vigentes los cambios logrados por el proyecto una vez que éste finaliza							
1. Interés en que cambios perduren	X	X					Encuestas/Talleres focales
2. Posibilidad de costear los cambios por cuenta propia	X	X					Encuestas/Talleres focales
3. Existencia de conocimientos/capacidades necesarias para dar continuidad a los cambios	X	X					Encuestas/Talleres focales
4. Alteración ambiental/social	X	X					Encuestas/Talleres focales

- **Relación entre población prevista y población real.** Como se indicó en el Capítulo 2, una de las principales condiciones para el éxito de una intervención es la adecuada identificación de la población a atender (beneficiarios). Ello tiene consecuencias durante todo el proceso de implementación y se refleja al momento de realizar las actividades de seguimiento y evaluación. En este caso, el proyecto enfrentó dificultades para elaborar un listado definitivo de beneficiarios. Los factores externos que explican esta situación podrían estar asociados a que se trataba de la primera intervención en la zona y a la eventual desconfianza de la población que debió ser remontada gradualmente en el marco de un proyecto de relativa corta duración.

En ese sentido, a pesar de contar con listados definitivos y trabajar bajo una lógica de “atención por demanda”, el proyecto intentó que las características de los beneficiarios con los que se trabajó guardaran correspondencia con los de la población prevista en proyecto (i.e., pertenencia a comunidades seleccionadas, dedicación prioritaria a actividades agropecuarias). Una limitación asociada a esta situación fue que el proyecto no contó una relación nominalizada de individuos y ello dificultó las tareas de monitoreo y evaluación. De cara a una próxima intervención, esta dificultad podría remontarse a través de un proceso de identificación y registro de los beneficiarios que se realice desde el inicio de la intervención.

- **Nivel de conocimiento del proyecto.** Así como la identificación de beneficiarios es clave para el éxito de la intervención, otra condición importante es que ellos tengan un buen nivel de conocimiento acerca de lo que el proyecto propone. En general, que la población conozca el proyecto suele ser un buen indicador de que ha habido una buena comunicación y coordinación entre las partes y ello suele influir positivamente en la implementación de acciones. En ese sentido, a fin de evaluar este aspecto, exploramos el nivel de conocimiento de los beneficiarios encuestados a través de dos preguntas complementarias – Una de recordación y otra de participación en las actividades específicas del proyecto. Los resultados muestran una cierta brecha entre lo que recuerdan y su involucramiento real. Algunas de las actividades en las que esta diferencia es particularmente importante son las de formación de organizaciones (en Turpo y Chincheros), transformación de lácteos (en Turpo) y siembra de alcachofa (en Chincheros).

Dos de los factores que explicarían este desfase recordación-participación tendrían que ver con la escasa experiencia de los pobladores en proyectos de esta naturaleza y la subsecuente falta de familiarización con términos como “proyecto”, “componentes” o “líneas de trabajo”. Por otro lado, otro factor que podría haber influido es el escaso tiempo del que dispuso el equipo local de CESAL para difundir el proyecto antes y durante la intervención. Pensando en una intervención a futuro, se recomienda hacer énfasis en la diseminación de los mensajes centrales del proyecto a nivel de las comunidades y autoridades en particular en relación a los componentes y actividades que resulten particularmente innovadores de acuerdo a su experiencia.

Cuadro 4.2.- Contraste entre recordación y participación según actividades

Distrito de Turpo				Distrito de Chincheros			
% recordación		% participación		% recordación		% participación	
Siembra de pastos	91,7	Siembra de pastos	91,7	Siembra de alcachofa	40,0	Siembra de alcachofa	70,0
Siembra de alcachofa	41,7	Siembra de alcachofa	55,6	Instalación de sistema de riego tecnificado	40,0	Construcción de canal	70,0
Mejoramiento de ganado vacuno	36,1	Instalación de sistemas de riego tecnificado	55,6	Construcción de canal	50,0	Instalación de sistema de riego tecnificado	30,0
Inseminación artificial	33,3	Mejoramiento de ganado vacuno	52,8			Formación de organizaciones	20,0
Instalación de riego tecnificado	25,0	Inseminación artificial	52,8			Capacitación	10,0
Elaboración de abonos orgánicos	22,2	Formación de organizaciones	41,7				
Transformación de lácteos	8,3	Transformación de lácteos (queso y yogurt)	36,1				
Elaboración de ensilado y heno	5,6	Elaboración de abonos orgánicos	8,3				
Manejo de ganado vacuno	5,6						
Formación de organizaciones	2,8						
<i>Total casos</i>	<i>36</i>	<i>Total casos</i>	<i>36</i>	<i>Total casos</i>	<i>10</i>	<i>Total casos</i>	<i>10</i>

- **Coherencia de la intervención y apoyo a Municipalidad.** El proyecto apostó por contribuir a los planes y estrategias de trabajo de las instituciones locales de los distritos con los que se trabajó. En esa línea, las autoridades de ambas zonas fueron consultadas e indicaron que, en líneas generales, tenían conocimiento sobre el proyecto y que éste fue coherente con sus prioridades institucionales. En particular, esto ocurrió con aquellas orientadas a fortalecer las organizaciones de productores ya que esto constituye una política del Ministerio de Agricultura. Un elemento a resaltar es que algunas de las acciones promovidas por la intervención han sido asumidas por estas instituciones a fin de consolidarlas. El Cuadro 4.3 presenta una síntesis de las opiniones vertidas por las autoridades. Vale notar que, en algunos casos, existe divergencia de opiniones en relación a lo expresado por la población. En particular, esto ocurre respecto a las actividades de inseminación artificial. Ello podría deberse a la limitada información previa que la población tenía sobre el tema.

Cuadro 4.3.- Síntesis sobre la coherencia entre el proyecto e instituciones locales

	Alcalde Turpo	Teniente alcalde Turpo	Alcalde Chincheros
Conocimientos sobre objetivos del proyecto	Si, fueron los mismos que en Chicmo	Si	Si, sobre todo el sistema de riego para Bombón
Coherencia de objetivos planteados	Si, el proyecto respondió a algunas de las necesidades de la comunidad.	Si, el proyecto benefició a las comunidades.	Si, el proyecto era una necesidad
Contribución al desarrollo social	Si. Muchas veces los alcaldes pensamos sólo en "fierro y cemento"	No responde	Aún hay una gran expectativa respecto al canal
Contribución al desarrollo agropecuario	El ganado mejorado puede costar más. Ahora se siembra en más temporadas.	Si, por la inseminación artificial	No responde
Acciones que apoyan a las políticas municipales	Si, algunas acciones apoyan a las políticas de desarrollo.	Si, ahora estamos trabajando con capacidades humanas y el proyecto también trabajaba en lo mismo	Si, a nivel de desarrollo regional

- **Capitalización de experiencia previa.** El proyecto fue diseñado tomando en cuenta la experiencia previa de CESAL en dos intervenciones anteriores. Sin embargo, se diferenció de ellos en tres aspectos clave: (i) Se implementó en dos distritos relativamente alejados entre sí, (ii) la ejecución fue realizada por un consorcio de tres instituciones y fue liderada por CESAL, y (iii) abarcó una gama de actividades diversas. En términos de sus fortalezas, el proyecto promovió la intervención en un nuevo ámbito y bajo una apuesta por la “integralidad” de actividades que fueron ejecutadas a través de ONGs locales especializadas (CEPRODECH, Kusi Warma). Sin embargo, esta decisión podría haber minado la eficiencia del trabajo y constituir, a la vez, una debilidad. Uno de los factores que podrían explicar esta disminución de la eficiencia tiene que ver con el gran esfuerzo de coordinación que debió existir para garantizar la articulación de la intervención en la práctica toda vez que, al haber diversas instituciones involucradas, cada una privilegió su modelo y metodología de trabajo.

Los resultados indican que, si bien hubo esfuerzos en esa línea (i.e., Kusi Warma y CESAL coordinaban para dar sus charlas el mismo día), la comunicación entre las partes podría haberse promovido aún más a través de la elaboración de un plan conjunto de trabajo operativo en campo. Ello hubiera facilitado que los equipos técnicos se reunieran con regularidad, intercambiaran experiencias, planificaran sus acciones de manera conjunta y retroalimentaran el trabajo de cada cual.

- **Adecuación del modelo de intervención.** Este criterio exploró la pertinencia durante la fase de implementación del proyecto. Así, dado que la intervención realizó un importante esfuerzo de capacitación en todas las actividades (salvo en la construcción del canal en Chincheros que estuvo basado en un trabajo de asistencia técnica directa), se priorizó este eje para explorar la metodología de trabajo utilizada.

Los productores de Turpo y Chincheros indicaron que la mayoría de procesos de capacitación se realizaron en campo. Respecto al énfasis de las capacitaciones, el 63,9% de los productores de Turpo y el 50% de los de Chincheros indicaron que éstas fueron teórico-prácticas. Estos resultados corresponden satisfactoriamente con lo que se esperaría de un trabajo realizado con productores. De otro lado, en cuanto a quién decidió los temas de capacitación, los productores reportaron que – en su mayoría – éstos fueron decididos por los capacitadores en base a su planificación del trabajo. No obstante, el 86,1% de los productores de Turpo consideró que – durante el desarrollo de las capacitaciones – se tuvo en cuenta su experiencia y los capacitadores les dieron la oportunidad para participar.

En cuanto al perfil de los capacitadores, los productores señalaron su opinión (ver Cuadro 4.4). Los resultados muestran que hubo un adecuado nivel de aceptación de los capacitadores y se logró establecer una buena relación entre las partes. Ello fue posible gracias a la buena predisposición de los capacitadores para el trabajo con las comunidades.

Cuadro 4.4.- Características atribuidas a los capacitadores

CARACTERÍSTICA	Turpo	Chincheros
Puntuales	97,2	60,0
Personas sencillas	94,4	60,0
Responsables	91,7	60,0
Amigables	83,3	50,0
Hablaban Quechua	80,6	50,0
<i>Total casos</i>	<i>36</i>	<i>10</i>

Por último, respecto a los materiales utilizados durante las capacitaciones, los productores de Turpo resaltaron el uso de papelógrafos. Otros materiales utilizados fueron folletos y dibujos. En proporción minoritaria se utilizó láminas, videos y muestras vivas.

Cuadro 4.5.- Materiales utilizados en las capacitaciones

MATERIALES	%
Papelógrafos	91,7
Folletos	44,4
Dibujos	16,7
Láminas	11,1
Videos	11,1
Muestras vivas	11,1
<i>Total casos</i>	<i>36</i>

En conclusión, se puede decir que el grado de pertinencia del proyecto fue satisfactorio. El sustento de esta afirmación se basa en los siguientes hallazgos: (i) El proyecto surgió como una alternativa de respuesta integral frente a una realidad caracterizada por un alto nivel de carencias, (ii) a pesar de las dificultades en la identificación de los beneficiarios, el proyecto hizo el esfuerzo por mantener la correspondencia con el perfil de la población prevista y ésta demostró un nivel aceptable de conocimiento sobre el proyecto, (iii) los ejes de la intervención fueron coherentes con las prioridades de las instancias regionales y locales y (iv) el modelo de intervención fue adecuado a las características de la zona especialmente en lo que se refirió a la estrategia de capacitación utilizada para la transmisión de información a los productores (i.e., mensajes, materiales, perfil y predisposición de los capacitadores). Los factores que explicarían la pertinencia del proyecto tienen que ver con el conocimiento y experiencia previa de CESAL en la zona, así como el interés de las autoridades locales en promover proyectos con financiamiento externo ya que éstos no habían sido implementados en la zona previamente.

De cara a futuras intervenciones y a fin de incrementar la pertinencia, se recomienda que CESAL –al iniciar una intervención – tome en cuenta lo siguiente: (i) Implementar una estrategia de presentación y consulta con las comunidades acerca de los contenidos y principales actividades del proyecto a fin de recoger información complementaria relevante y reajustar el plan de trabajo; (ii) iniciar el registro de beneficiarios lo más pronto posible a fin facilitar las labores de monitoreo y evaluación, (iii) diseñar una estrategia específica de trabajo conjunto entre las instituciones co-implementadoras – en caso se involucre a otras distintas al propio CESAL – y (iv) elaborar una estrategia específica de trabajo coordinado con las autoridades locales a fin de garantizar la sostenibilidad de los esfuerzos en el mediano y largo plazo.

3.2. Eficiencia

Conceptualmente, este criterio alude al modo en el que se gestionan los recursos (humanos, organizativos y financieros) en la ejecución de un proyecto. Algunas preguntas de verificación son:

- ¿Los insumos fueron provistos de manera adecuada?
- ¿Cuánto costó lograr los resultados?
- ¿El uso de los recursos fue el más adecuado?

En relación al proyecto, se analizó cuatro temas específicos vinculados a la eficiencia: (i) Gestión del proyecto, (ii) relación entre instancias implementadoras y municipios, (iii) logro de resultados y (iv) sistema de monitoreo.

- **Gestión del proyecto, funcionamiento y coordinación entre instituciones ejecutoras.** De manera complementaria a lo expresado sobre la pertinencia, el éxito de la implementación de una intervención depende de procedimientos internos. En este caso, dada la complejidad del modelo utilizado, la gestión abarcó diversos niveles: (i) Al interior del propio CESAL (oficina Lima-oficina Andahuaylas), (ii) entre instituciones implementadoras (CESAL, Kusi Warma, CEPRODECH), y (iii) entre CESAL y las instancias del gobierno local de los distritos involucrados.

En cuanto a la coordinación interna, buena parte de la responsabilidad recayó en el coordinador local. Esta persona, aparte de estar a cargo de las operaciones técnicas y administrativas del “día a día” del proyecto, debía cumplir el rol de buscar nuevos proyectos y supervisar el funcionamiento de otros proyectos. Esta sobrecarga de responsabilidades podría haber tenido consecuencias en el logro de los resultados y en la comunicación que se establecía entre Andahuaylas y Lima.

Por otra parte, en cuanto a la coordinación entre instituciones, como se mencionó en la sección anterior, si bien ésta se dio, podría haber sido potenciada a través de la elaboración de un plan de trabajo conjunto que favoreciera la retroalimentación y reflexión en equipo. Asimismo, dicho plan podría haber previsto ciertas acciones frente al surgimiento de imprevistos y dificultades.

- **Funcionamiento y coordinación de ejecutores con los Municipios.** De manera complementaria a lo descrito en párrafos anteriores, un elemento importante bajo el criterio de eficiencia es el nivel de coordinación que mantuvo el proyecto con las instancias del gobierno local de los distritos con los que se trabajó (Municipios). Los resultados muestran que éste fue satisfactorio. En esa línea, el Cuadro 4.6 presenta una síntesis de los principales aspectos de dicha coordinación. Entre otros, se evaluó el grado de relación y las estrategias de coordinación entre las instancias implementadoras y las instituciones, así como las fortalezas y limitaciones de esta coordinación. Finalmente, las autoridades entrevistadas formularon algunas recomendaciones de cara al diseño de nuevas intervenciones – Utilizar el potencial de la zona, promover mayor diálogo entre las partes al momento del diseño e invertir tiempo en conocer bien el ámbito de la intervención.

En general, los factores que podrían haber intervenido en el nivel de coordinación son la predisposición del coordinador y equipo local de CESAL a realizar un trabajo en colaboración con las instancias locales y en correspondencia con sus planes y objetivos.

Cuadro 4.6.- Síntesis de aspectos de coordinación entre el proyecto y los Municipios

	Alcalde Turpo	Teniente alcalde Turpo	Alcalde Chincheros
Grado de relación permanente	Si, todo es coordinado	Si, hemos coordinado con CESAL.	Si, hemos coordinado con CESAL
Estrategias para la coordinación con CESAL, CEPRODECH, KW	Reuniones periódicas	Diálogo y reuniones	Reuniones
Fortalezas	Trabajo coordinado	No identifica	Coordinación permanente
Limitaciones	Ausencia a reuniones tanto del municipio como de CESAL	Ninguna	Aspectos presupuestales
Recomendaciones	El trabajo debe ser a largo plazo e incorporar potencial de la propia zona (i.e., evitar alternativas de solución como la alcachofa)	Trabajar con cuyes para combatir la desnutrición crónica ya que, además, tienen mercado.	Promover más diálogo con la comunidad y el Gobierno Regional y conocer el ámbito antes de plantear el proyecto

- **Logro de indicadores de resultado: Valoración de logro, adecuación y nuevos indicadores.** Un aspecto fundamental de la eficiencia de una intervención es el avance en el cumplimiento de los indicadores de resultado. Como se sabe, los indicadores son la representación numérica de un atributo. En ese sentido, permiten medir el comportamiento de los cambios que la intervención pretende generar.

El Cuadro 4.7 presenta el contraste de los valores basales y finales de los indicadores de resultado del proyecto, así como una columna de observaciones sobre si las actividades realizadas fueron necesarias y/o suficientes para el logro de los mismos. En este caso, dado que Kusi Warma realizó una línea de base y una evaluación *ad hoc* para medir los resultados asociados a desnutrición infantil, esta matriz se concentra en los cinco resultados esperados vinculados a aspectos productivos – RE.1.1 – Caracterización de la situación agropecuaria, RE.1.2 – Construcción del canal de riego, RE.1.3 – Incremento de capacidades para optimización de uso de agua de riego, manejo y conservación de recursos agua y suelo, gestión productiva rural, etc., RE.1.4 - Organización y capacitación en técnicas pecuarias y RE.1.5 - Mejora genética del ganado vacuno, instalación de pastos cultivados y capacitación en técnicas de conservación y almacenamiento de pastos.

En general, como se observa en el Cuadro 4.7, hubo un nivel intermedio de avance en el cumplimiento de los indicadores. Asimismo, como se presentó en el Capítulo 3, el equipo responsable de esta evaluación diseñó y levantó información sobre un conjunto de indicadores nuevos bajo la lógica del enfoque de conocimientos, actitudes y prácticas (CAP). Ello se hizo con el fin de complementar la información sobre los resultados.

Cuadro 4.7.- Evolución de valores basales y finales de los indicadores de resultado del proyecto

Resultado	Indicador	Valor basal	Valor final	Observaciones
RE.1.1. Caracterizada la situación agropecuaria en los distritos de Turpo y Chincheros y realizada la evaluación final del proyecto.	IOV.1.1.1. Documento final del estudio diagnóstico a los seis meses de iniciado el proyecto.	0	1 línea de base, 1 evaluación final	Actividades realizadas fueron suficientes para el logro del resultado.
RE.1.2. Se habrá construido un canal de riego en el distrito de Chincheros	IOV.1.2.1. Construido y en funcionamiento 5.5 Km. de canal de irrigación en el distrito de Chincheros al final del proyecto	0	Al menos 7.2 km construidos (3.2 km por parte de CESAL y 4.0 por parte del Gobierno Regional). Canal se encuentra parcialmente en funcionamiento	Actividad realizada (asistencia técnica) fue necesaria pero no suficiente para el logro del resultado. Adicionalmente, se requería el compromiso y cofinanciamiento del Gobierno Regional a fin de complementar la obra y darle mantenimiento. Esto último no se ha cumplido a cabalidad.
RE.1.3. Se habrán incrementado las capacidades humanas para la optimización de uso de agua de riego, manejo y conservación de recursos agua y suelo, gestión productiva rural e introducidos, producidos y comercializados cultivos alternativos promisorios en las comunidades de Flor de Yunca, Taypicha, Yanaccma, Paragua, Pallacocha, Contucna y Bombón	IOV.1.3.1. Instalados y en funcionamiento 18 sistemas de riego tecnificado por aspersión al final del proyecto	Turpo. Un promedio de 51.65%: cuenta con secano + riego, 45.32%: siembra al secano y riego sólo tienen Flor de Yunca (5.9%) y Contucna 4.3%. Chincheros. 12.5%: cuenta con sistema de riego y el 10%: ambas (riego + secano); 75%: riego pesado, 8.3%: riego por goteo, 8.3%: riego pesado y por aspersión	Turpo: Al menos 1 sistema instalado y en funcionamiento en cada comunidad el cual ha cumplido, en algunos casos, las veces de "módulo de capacitación" para los comuneros de la propia zona y otros que vienen a visitarlo.	Actividades realizadas (asistencia técnica y capacitación) fueron necesarias y suficientes para el incremento en el nivel de conocimiento sobre el tema. De otro lado, éstas fueron necesarias pero no suficientes para la adopción de los sistemas y su sostenibilidad. La provisión de mayor acompañamiento podría haber facilitado esta tarea.
	IOV.1.3.2. Al menos 250 productores capacitados que aplican conocimientos adquiridos durante la capacitación en talleres al final del proyecto.	Turpo: Del 43% de capacitados. 28% lo hizo en agricultura; 23% en ganadería; 15% en salud; 14% en nutrición; 10% en organización, 2% en gestión empresarial y 2% en construcción. Chincheros: 100%: capacitación en construcción civil; 62.5%: capacitado en agricultura; 53.3%: ganadería; 50%: capacitado en defensa civil y educación; 6.7% aseguró haberse capacitado en organización.	Turpo: 36 encuestados que han sido capacitados en por lo menos una de las actividades implementadas por el proyecto Chincheros: 10 encuestados que han sido capacitados en por lo menos una de las actividades implementadas por el proyecto	Actividad realizada (capacitación) fue necesaria para el logro de los resultados. Éstos podrían haberse fortalecido y/o consolidado a través de la provisión de acompañamiento permanente.

	IOV.1.3.3. 07 organizaciones de productores constituidas al final del proyecto.	Turpo: En promedio 65.9% de 5 comunidades pertenecen a una organización de productores agropecuarios. Excepto Pallacocha que no pertenece a ninguna. Chincheros: 87.5%: pertenece a una organización de productores agropecuarios	Turpo: Al menos 6 organizaciones constituidas en las zonas del proyecto Chincheros: Al menos 1 organización constituida	Actividades realizadas fueron necesarias pero no suficientes. El trabajo de sensibilización podría haberse reforzado a través de un mayor acompañamiento, asesoría y seguimiento por parte del proyecto.
	IOV.1.3.4. 18.00 has de parcelas demostrativas con cultivos alternativos instalados y en funcionamiento al final del proyecto	Turpo: 0	Turpo: En base a información de encuestas, 2 ha. Chincheros: En base a información de encuestas, 0.875 ha.	Actividades realizadas fueron necesarias pero no suficientes. Hubo éxito en la introducción del cultivo. Faltó reforzar la producción y, sobre todo, la comercialización.
RE.1.4. Se habrá puesto en marcha un proyecto de organización y capacitación en técnicas pecuarias dirigido a pequeños ganaderos de tres comunidades rurales del distrito de Turpo	IOV.1.4.1. 03 asociaciones de ganaderos formadas, legalizadas y capacitadas al final del proyecto.	Turpo: En promedio 65.9% de 5 comunidades pertenecen a una organización de productores agropecuarios. Excepto Pallacocha que no pertenece a ninguna. Chincheros: 87.5%: pertenece a una organización de productores agropecuarios	Turpo: 5 organizaciones constituidas en las zonas del proyecto	Actividad realizada (capacitación) fueron necesarias para incrementar el nivel de conocimiento de la población en torno a la importancia de las organizaciones y sus ventajas. Sin embargo, no resultaron suficientes para consolidar dichos esfuerzos. Éstos podrían haber sido potenciados a través de una mayor asistencia técnica y acompañamiento.
	IOV.1.4.2. 50% de pequeños ganaderos capacitados de las comunidades beneficiarias aplican técnicas nuevas en procesamiento de leche y derivados lácteos, manejo de ganado vacuno lechero al finalizar el proyecto	0	De los 36 encuestados, 40,0% produce queso 13,9% produce yogurt	
RE.1.5. Se habrá iniciado un proyecto de mejora genética del ganado vacuno, instaladas 10 ha de pastos cultivados y capacitados los agricultores en técnicas de conservación y almacenamiento de pastos en tres comunidades del distrito de Turpo	IOV.1.5.1. Realizadas 60 inseminaciones artificiales en ganado vacuno local	0	De los 36 encuestados, 25,0% reporta que recibió el servicio de inseminación en una de sus vacas	Actividad realizada (capacitación) fueron necesarias para incrementar el nivel de conocimiento sobre el tema. No obstante, éste podría haber sido mayor si se hubiera incluido sesiones prácticas adicionales, mayor acompañamiento, asistencia técnica y compromiso por parte de la municipalidad para dar continuidad a la posta
	IOV.1.5.2. 40% de los animales inseminados presentan preñez positiva	0	De los 36 encuestados, al menos 1 animal inseminado presentó preñez positiva	
	IOV.1.5.3. 10 comuneros beneficiados están en condiciones de realizar Inseminaciones Artificiales en sus comunidades	0	De los 36 encuestados (algunos de los cuales son "promotores en inseminación"), el	

			66,7% conoce sobre el tema (i.e., no necesariamente estén en condiciones de realizar inseminaciones)	
	IOV.1.5.4. 40% de los agricultores capacitados poseen conocimientos en conservación y almacenamiento de pastos	0	De los 36 encuestados, 97,2% reporta que tiene conocimiento sobre cómo sembrar y manejar las pasturas. 86,1% reporta que tiene conocimiento sobre la preparación de ensilado 88,3% reporta que tiene conocimientos sobre la preparación de heno	Actividades realizadas fueron necesarias y suficientes para lograr el resultado.

- **Diseño y uso sistema de monitoreo.** Si bien a lo largo del ciclo de implementación del proyecto se utilizaron algunas estrategias puntuales para registrar información acerca del avance en las metas propuestas (i.e., las contrapartes remitían a CESAL reportes trimestrales de avance y el componente de ganadería – implementado por CESAL – generaba información permanente), éste no contó con un sistema de monitoreo formal. A pesar de la voluntad del equipo, algunos factores que podrían explicar esta situación son los limitados recursos humanos, financieros y de tiempo que caracterizaron la fase de implementación de esta intervención. A modo de recomendación se sugiere a CESAL presupuestar, desde el diseño, los recursos necesarios para la implementación de un sistema de monitoreo digitalizado que permita registrar los avances del trabajo.

Adicionalmente, vale destacar que la matriz de marco lógico enfatizó los indicadores de producto mas no los de resultado. En el Capítulo 6 se presentan recomendaciones específicas para formular indicadores bajo el enfoque IPRI – insumo, producto, resultado e impacto.

En conclusión, se puede decir que el grado de eficiencia del proyecto fue medianamente satisfactorio. Esta afirmación se sustenta en los siguientes hallazgos: (i) La gestión del proyecto, a pesar de los esfuerzos de coordinación realizados al interior de CESAL y con las contrapartes, enfrentó algunas limitaciones en la comunicación y en la ejecución de actividades conjuntas, (ii) hubo una relación favorable entre instancias las implementadoras y municipios sin que mediara una estrategia operativa común, (iii) se obtuvo un nivel intermedio en el avance de los resultados y (iv) si bien se contó con algunos mecanismos de monitoreo, el proyecto no contó con un sistema de registro de beneficiarios.

Uno de los factores que explicaría los retos por los cuales el proyecto no alcanzó un grado de eficiencia óptimo tendría que ver, posiblemente, con los limitados recursos financieros, humanos y de tiempo de los que se dispuso en la fase de implementación. De otro lado, un factor adicional estaría vinculado al hecho de que buena parte de los resultados estuvo centrado en la provisión de espacios de capacitación sobre los diversos temas que el proyecto abordó. En general, como se indicó en el Cuadro 4.7, la mayoría de actividades realizadas fueron necesarias pero no suficientes para alcanzar los resultados propuestos. En ese sentido, además de la capacitación, probablemente hubiera sido recomendable fortalecer los aspectos de

acompañamiento, seguimiento permanente y fortalecimiento del liderazgo al interior de las comunidades.

En futuras intervenciones se podría incrementar la eficiencia a través de acciones de las siguientes acciones: (i) Diseñar una estrategia de trabajo conjunto con énfasis en los aspectos operativos (en caso haya más de un ejecutor), (ii) promover un esquema de reuniones periódicas orientadas a la retroalimentación y sistematización de experiencias, (iii) fortalecer el vínculo con las instancias locales a través de la provisión de estímulos no monetarios que pudieran favorecer la creación de condiciones para la sostenibilidad de los esfuerzos y (iv) diseñar una herramienta de monitoreo sencilla que permita llevar el registro de los beneficiarios, así como el avance en las metas.

3.3 Eficacia

Este criterio se refiere al grado o nivel en que se cumplen los objetivos del proyecto. Evalúa la posibilidad de atribución de los cambios ocurridos a las acciones realizadas o a factores externos. Algunas de las preguntas que se suele responder bajo este criterio son:

- ¿Se alcanzó los resultados previstos?
- ¿Hasta qué punto se avanzó hacia el logro del propósito del proyecto?
- ¿Es posible atribuir el logro de los resultados y propósito a la intervención del proyecto a otros factores?

En relación a este proyecto, se analizó tres temas específicos vinculados a la eficacia: (i) Necesidad de resultados para el logro de objetivos específicos, (ii) logro de objetivos específicos y (iii) beneficio y utilización de los servicios generados por el proyecto .

- **Necesidad de resultados para logro de objetivos específicos.** De acuerdo a la información obtenida en campo y al propio análisis de la intervención, se puede concluir que buena parte de los resultados – en la medida en que estuvieron basados en procesos de capacitación – aportaron a generar y fortalecer, sobre todo, los conocimientos y actitudes de los productores. Asimismo, si bien la adopción de prácticas no se logró al 100%, se avanzó sistemáticamente en esa dirección. No obstante, la generación de ingresos a la que sea alude en el objetivo específico 1 es un cambio a lograr en el mediano plazo y, por tanto, no se ha encontrado evidencia de que éstos se hayan incrementado a raíz de la intervención.

La generación de capacidades en materia de capital social y humano es un proceso de largo plazo. Para lograrlo se requiere incidir, en simultáneo, en diversas áreas vinculadas a la provisión de información y generación de conocimiento, la promoción de actitudes favorables y la adopción de prácticas de manera sostenida. Un requisito indispensable es disponer de suficientes recursos humanos, financieros y de tiempo. En ese sentido, dadas las características del proyecto en términos de duración (24 meses), personal (equipo local que compartió responsabilidades con otras intervenciones y contrapartes con estrategias diversas) y limitados recursos financieros, se podría afirmar que el proyecto inició el proceso de formación de capacidades. Queda pendiente fortalecer, acompañar y consolidar los esfuerzos realizados.

- **Indicadores de objetivos específicos: Valoración de logro, adecuación y nuevos indicadores.-** El Cuadro 4.8 presenta el contraste de los valores basales y finales de los

indicadores de los objetivos específicos del proyecto, así como una columna de observaciones sobre si los resultados fueron necesarios y/o suficientes para el logro de los mismos. En este caso, como en el de la sección sobre eficiencia, dado que Kusi Warma realizó ejercicios *ad hoc* para medir los indicadores del objetivo específico sobre desnutrición infantil, esta matriz se concentra en el objetivo específico vinculado al aspecto productivo – OE.1 - Insertadas nuevas opciones tecnológico - productivas y fortalecidas las capacidades de los pequeños productores destinados a incrementar los ingresos económicos en las comunidades rurales de Flor de Yunca, Taypicha, Yanaccma, Paragua, Pallacocha, Contucna y Bombón.

Los indicadores muestran algunos cambios favorables (ver detalles específicos en el Capítulo 3). Como en el caso de los indicadores de resultado, se diseñó y levantó información sobre un conjunto de indicadores nuevos bajo la lógica del enfoque CAP.

Cuadro 4.8.- Evolución de valores basales y finales de los indicadores de objetivos específicos del proyecto

Objetivo	Indicador	Valor basal	Valor final	Observaciones
Objetivo específico 1: Insertadas nuevas opciones tecnológico - productivas y fortalecidas las capacidades de los pequeños productores destinados a incrementar los ingresos económicos en las comunidades rurales de Flor de Yunca, Taypicha, Yanaccma, Paragua, Pallacocha, Contucna y Bombón.	IOV.1.1. Disminuida en un 90% la filtración y pérdida de agua en el canal de riego de las zonas atendidas al final del proyecto.	Turpo: Un promedio de 64.2%: se perdía menos de la mitad del agua; 30.8%: se perdía la mitad; 3.5%: se perdía más de la mitad y el 9.1% de los productores de Contucna se pierde todo. Chincheros: 48.8%: se perdía la mitad del agua, 32.6%: se perdía menos de la mitad del agua; 18.6%: más de la mitad del agua	Turpo: 44.4% percibe que se pierde la mitad de agua de riego	El resultado previsto fue necesario para lograr el objetivo. La línea de base y la evaluación midieron la percepción de los productores acerca de la pérdida de agua de riego. La estimación de la costo-efectividad de la construcción del canal en relación a la pérdida de agua no fue calculada como parte de estos ejercicios ya que requieren otro tipo de instrumentos.
	IOV.1.2. Al menos el 40% de los agricultores se dedican al cultivo de alcachofa como alternativa de producción en la zona al final de proyecto	Turpo/Chincheros: 0	Turpo: De los 36 encuestados, 50% logró sembrar alcachofa. De éstos, el 25% continúa haciéndolo en la actualidad.	El resultado pudo medir cada una de las fases asociadas a la adopción del cultivo: Incremento en el conocimiento, predisposición e incorporación. Ello hubiera informado sobre el real avance del objetivo.
	IOV.1.3. Duplicado el coeficiente de uso del suelo en los terrenos de regadío en el primer año de funcionamiento de los sistemas de riego tecnificado.	Turpo: 2.8% de los productores realiza dos siembras al año	Turpo: 44.4% de los productores realiza dos siembras al año	Si bien la evaluación no encontró evidencia concluyente respecto al número de sistemas de riego instalados (IOV 1.3.4), la población encuestada sí dio cuenta de sus prácticas.
	IOV.1.4. El rendimiento lechero del ganado vacuno de los 150 beneficiarios del componente ganadero mejora en un 40% al año de finalizado el proyecto.	Turpo: 1 a 5 litros de leche por vaca	Turpo: 59,3% de los productores obtienen entre 1-5 litros de leche/vaca	El resultado fue necesario y suficiente para el logro del objetivo.

- **Beneficio y utilización de servicios creados.** El detalle sobre estos aspectos está descrito en el Capítulo 3 para cada una de las actividades implementadas por el proyecto. En síntesis, se puede indicar que los componentes que lograron un nivel de desempeño satisfactorio e intermedio han sido aquéllos con los que la población se ha beneficiado y/o ha utilizado los recursos provistos por la intervención.

En conclusión, se puede decir que el grado de eficacia del proyecto fue medianamente satisfactorio. Esta afirmación se sustenta en los siguientes hallazgos: (i) Los resultados propuestos fueron, en su mayoría, necesarios pero no suficientes para la consecución de los objetivos específicos propuestos toda vez que éstos apuntaron a un horizonte de largo plazo, (ii) se obtuvo un nivel intermedio en el avance de los objetivos específicos y (iii) la población se benefició con los servicios generados por la mayoría de los componentes.

De modo similar a la explicación en la sección de eficiencia, uno de los factores que explicaría los retos por los cuales el proyecto no alcanzó un grado de eficacia óptimo tendría que ver, posiblemente, con los limitados recursos financieros, humanos y de tiempo de los que se dispuso en la fase de implementación.

4.4 Sostenibilidad e impacto

En términos de definiciones, la sostenibilidad suele ser la medida en la que la población logra mantener vigentes los cambios logrados por el proyecto una vez que éste ha concluido. Algunas preguntas asociadas a esta noción son:

- ¿La población continúa usando o manteniendo las acciones introducidas por el proyecto?
- ¿Está la población en condiciones de financiar sus costos?
- ¿La población cuenta con las capacidades para mantener los cambios introducidos?
- ¿Son compatibles los nuevos cambios con el equilibrio ambiental y socioeconómico de la zona?

Por otro lado, el impacto alude a los cambios, sean positivos o negativos, provocados o inducidos por una intervención en una población determinada.

Estos son, probablemente, los dos criterios más difíciles de explicar dado que se evaluó una intervención de tan solo dos años de duración. Así, a continuación presentamos algunas reflexiones informadas acerca de cada uno de ellos.

- **Sostenibilidad.** Este criterio abarcó la exploración acerca de los siguientes aspectos: (i) Interés en que cambios perduren, (ii) posibilidad de costear los cambios por cuenta propia, (iii) existencia de conocimientos y capacidades para dar continuidad a los cambios y (iv) alternación ambiental y social.

Si bien el análisis de los puntos (i), (ii) y (iii) se desarrolló en detalle como parte del Capítulo 3, a continuación presentamos algunas reflexiones a partir de la opinión de los encuestados sobre el proyecto. En Turpo, la mayor parte de ellos (91,7%) consideró que el proyecto sirvió para que la comunidad mejore. La principal utilidad del mismo, según el 46,5%, se vinculó con la adquisición de conocimiento y aprendizaje en diversos temas (i.e., pastos, crianza de animales, manejo de alcachofa, riego tecnificado e inseminación artificial). En Chincheros, el 90% de los productores consideró que el proyecto había sido positivo para la

comunidad. La mitad de ellos opinó que el principal beneficio es que ahora cuentan con agua de riego.

En relación al punto (iv), los resultados muestran que – en la opinión de los productores encuestados – la mayoría de las actividades implementadas por el proyecto no produjeron alteraciones en el medio ambiente. La construcción del canal de riego de Chincheros fue la única actividad que el 20% de los encuestados consideró podría haber afectado el medioambiente.

En síntesis, tomando en cuenta las opiniones vertidas por los funcionarios locales en las entrevistas, existe predisposición a continuar con algunas de las actividades promovidas por el proyecto.

- **Impacto.** Este criterio abarcó la exploración acerca de los siguientes aspectos: (i) Relación entre objetivos específicos y objetivo general, (ii) influencia de factores externos en el proyecto, (iii) impactos positivos y negativos no esperados, y (iv) apoyo a políticas y procesos. En relación al punto (i), se observa que sí existe relación conceptual entre los dos objetivos específicos y el objetivo general. Así, es razonable suponer que el objetivo general de “mejorar la seguridad alimentaria, lograr el desarrollo agropecuario y fortalecer el capital social y humano” esté vinculado a los objetivos específicos planteados. No obstante, como se indicó en la sección sobre eficacia, algunos de éstos son de mediano plazo y, por tanto, es posible que por ello no se haya observado cambios a raíz de la intervención toda vez de que ésta fue por un período breve. Adicionalmente, en relación al enunciado del objetivo general, es evidente la intervención promovió actividades para generar el desarrollo agropecuario y fortalecer los capitales social y humano.

En relación al punto (ii), el Cuadro 4.9 sintetiza los principales factores externos que fueron mencionados por los entrevistados, tanto aquéllos que influyeron positivamente como negativamente. Así, los factores se gestionaron adecuadamente para redundar en beneficio del proyecto.

Cuadro 4.9.- Factores externos que afectaron la implementación del proyecto

	CESAL	KUSI WARMA
Factores externos que han influido positivamente	<ul style="list-style-type: none"> - Buena disposición del Gobierno Local para colaborar con el proyecto - Existencia del Proyecto Juntos favoreció participación en las capacitaciones 	<ul style="list-style-type: none"> - Nutrición como prioridad del gobierno - Relación existente entre DISA y KW - Personal de Juntos fue aliado.
Factores externos que han influido negativamente	<ul style="list-style-type: none"> - Épocas de lluvia dificultó el traslado de beneficiarios. 	<ul style="list-style-type: none"> - Paro agrario

Finalmente, en relación al punto (iii), durante el trabajo de campo no se halló información relevante al respecto. La información sobre el punto (iv) se detalla en las secciones anteriores de este capítulo.

Dado que el tiempo de implementación fue corto como para brindar una valoración de la sostenibilidad y del impacto, el equipo evaluador presenta tres aproximaciones al impacto del proyecto:

- **Apropiación de contenidos por parte de los productores.** La intervención, tal cual se describió en secciones anteriores, logró promover el interés de los comuneros respecto a una serie de innovaciones. El impacto que ello creó fue observable en el incremento de sus conocimientos y en la predisposición a aprender. Asimismo, como resultado de ello, se generó un proceso de confianza respecto al apoyo externo – recibido, en este caso, a través de CESAL – y, eventualmente, ello podría haber elevado su autoestima respecto a su capacidad de aprender e incorporar conocimientos nuevos.
- **Institucionalización de acciones.** Una de las principales barreras de los proyectos de desarrollo es que, con frecuencia, los esfuerzos realizados concluyen una vez que la intervención termina. Así, la evidencia demuestra que sólo en escasas ocasiones aquello que se aprende o promueve es, posteriormente a la intervención, llevado a escala a otras zonas o incorporado como parte de la estrategia de trabajo de instituciones que permanecen en los ámbitos en donde se ha trabajado. Este proyecto, sin embargo, cuenta con el interés de las municipalidades y la Dirección Agraria para continuar apoyando algunas de las actividades promovidas por la intervención, en especial aquéllas relacionadas con los sistemas pecuarios.
- **Revisión de supuestos y estrategias de trabajo de CESAL.** Dado que ésta fue una intervención pionera en distintos aspectos (i.e., temática, modalidad de intervención, ámbitos seleccionados), un impacto no previsto podría ser la reflexión que el equipo técnico realice a partir de los resultados del trabajo y que, eventualmente, conllevará a nuevas pautas y consideraciones al momento de diseñar una nueva intervención. Por ejemplo, en términos de los criterios para seleccionar a los coejecutores, los mecanismos para identificar y registrar a la población beneficiaria, la incorporación de un sistema de monitoreo, etc.

5. Conclusiones

1. Evaluar proyectos de manera adecuada requiere de criterios metodológicos rigurosos y metodologías diversas. A partir de esta evaluación es posible concluir que existen criterios metodológicos que deben cumplirse a fin de obtener buenos resultados de medición. Entre ellos se puede resalta: (i) Disponer de un listado de beneficiarios nominalizado, (ii) asegurar la participación de informantes que hayan estado presentes a lo largo de la mayor parte del ciclo de implementación, (iii) diseñar instrumentos de recolección de información acordes con el contexto y la población a evaluar y (iv) utilizar técnicas cuantitativas y cualitativas de manera que se pueda capitalizar las fortalezas de cada una. Por otro lado, el uso de metodologías mixtas permite obtener explicaciones más completas.
2. Reflexionar sobre el desempeño de los resultados y componentes implementados por el proyecto refleja las fortalezas y debilidades a lo largo del ciclo de intervención. El proyecto intervino a través de un enfoque integral en una gama de “ejes” de trabajo. En base a la información recopilada, se logró cuantificar y calificar el desempeño de cada una de ellas. Esto se hizo en base al cálculo de valores finales de los indicadores de la matriz de marco lógico así como de los nuevos indicadores formulados a partir del enfoque CAP. Los componentes que mostraron un nivel de desempeño satisfactorio fueron las de manejo de pastos, manejo de ganado y riego por aspersión. En todas ellas se identificó avances en relación a los indicadores, así como incremento en el nivel de conocimiento, generación de actitudes positivas e incluso cierto grado de adopción de prácticas nuevas. Las actividades que mostraron un desempeño intermedio fueron las de transformación de lácteos, organización y nutrición infantil debido a que – si bien hubo un incremento en los niveles de conocimiento – aún están en proceso de consolidación y se requiere realizar esfuerzos complementarios para lograr los resultados previstos. Por último, las actividades que obtuvieron un desempeño parcial fueron las de inseminación artificial, cultivo de alcachofa y construcción de canal de riego debido a que, si bien realizaron acciones, no lograron los resultados previstos.

En base a la información obtenida a través de todos los instrumentos aplicados durante el trabajo de campo y el análisis de gabinete, se realizó una valoración de las líneas de acción del proyecto. A continuación se presenta un “semáforo” que muestra el nivel de desempeño de cada una de los resultados.

Cuadro 5.1.- Semáforo de desempeño según resultados y componentes

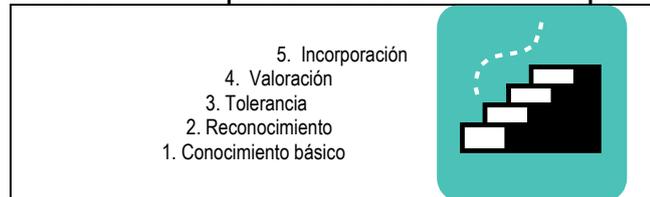
Ejes/actividades	Calificación	Observaciones			
RE 1.2 "Se habrá construido un canal de riego en el distrito de Chincheros."					
<ul style="list-style-type: none"> Canal de riego 		<ul style="list-style-type: none"> Limitaciones técnicas Limitaciones de gestión Creación de conflicto con zonas aledañas 			
RE 1.3 "Se habrán incrementado las capacidades humanas para la optimización de uso de agua de riego, manejo y conservación de recursos agua y suelo, gestión productiva rural e introducidos, producidos y comercializados cultivos alternativos promisorios en las comunidades."					
<ul style="list-style-type: none"> Optimización de uso de agua de riego 		<ul style="list-style-type: none"> Hubo interés, incremento de conocimientos e incorporación de prácticas Se requiere capacitación adicional para el manejo y mantenimiento Productores han innovado (Huancaray) con material de la zona (carrizo). Visitan módulo de Turpo y piden pasantías. El sistema se alquila (manguera, aspersor) y el dinero va al Comité de Riego para renovar el equipo (Taypicha) 			
<ul style="list-style-type: none"> Conservación del suelo (abonos orgánicos) 		<ul style="list-style-type: none"> Hubo interés, incremento de conocimiento e incorporación parcial de prácticas nuevas Se requiere capacitación complementaria sobre las ventajas de la agricultura orgánica 			
<ul style="list-style-type: none"> Introducción, producción y comercialización de cultivos alternativos (alcachofa) 		<ul style="list-style-type: none"> "Ciclo trunco" Inadecuada planificación e insuficiente asesoría y acompañamiento técnico 			
RE 1.4 "Se habrá puesto en marcha un programa de organización y capacitación en técnicas pecuarias dirigido a pequeños ganaderos de tres comunidades."					
<ul style="list-style-type: none"> Organización 		<ul style="list-style-type: none"> Proceso en curso Se requiere asesoría y acompañamiento 			
<ul style="list-style-type: none"> Manejo de ganado 		<ul style="list-style-type: none"> Hubo interés, incremento de conocimientos e incorporación de prácticas Se requiere capacitación práctica 			
<ul style="list-style-type: none"> Transformación de lácteos 		<ul style="list-style-type: none"> A pesar de lo aprendido, los productores no cuentan con insumos que procesar 			
RE 1.5 "Se habrá iniciado un programa de mejora genética del ganado vacuno, instaladas 10 ha de pastos cultivados y capacitados los agricultores en técnicas de conservación y almacenamiento de pastos en tres comunidades".					
<ul style="list-style-type: none"> Inseminación artificial 		<ul style="list-style-type: none"> Se replicó modelo utilizado en Chicmo sin considerar características del ganado de la zona Rol y participación de promotores no fue claro 			
<ul style="list-style-type: none"> Manejo de pastos 		<ul style="list-style-type: none"> Hubo interés, incremento de conocimientos e incorporación de prácticas Promotor innovó y promovió investigación de pastos (piso medio) Se requiere reforzar lo avanzado a través de la práctica 			
RE.2.1 "Se contará con un sistema operativo de comunicación comunitaria sobre los cuidados de la primera infancia (...)", RE 2.2 "Se habrá implementado un sistema de vigilancia comunitaria del crecimiento y desarrollo temprano (...)" y RE.2.3 "Se habrán fortalecido los establecimientos de salud de las zonas de intervención para una mejor atención a los niños y gestantes (...)."					
<ul style="list-style-type: none"> Nutrición infantil 		<ul style="list-style-type: none"> Lógica de capacitación en cascada ha tenido límites Campaña de comunicación necesita revisar mensajes Se debe prever un trabajo intenso respecto a creencias de las madres de familia 			
Leyenda:					
	Desempeño satisfactorio		Desempeño intermedio		Desempeño parcial

3. Analizar los criterios de evaluación en base a un matriz de operacionalización y a la luz de los hallazgos del trabajo de campo y el trabajo de gabinete facilita la identificación de “cuellos de botella” y permite formular recomendaciones a futuro. En esta evaluación, se elaboró una matriz que fue tomada como referencia para el análisis de los criterios. En particular, se pudo concluir lo siguiente:
- **Pertinencia:** Ésta tuvo un grado satisfactorio. Ello se sustenta en que: (i) El proyecto surgió como una alternativa de respuesta integral frente a una realidad caracterizada por un alto nivel de carencias, (ii) a pesar de las dificultades en la identificación de los beneficiarios, el proyecto hizo el esfuerzo por mantener la correspondencia con el perfil de la población prevista y ésta demostró un nivel aceptable de conocimiento sobre el proyecto, (iii) los ejes de la intervención fueron coherentes con las prioridades de las instancias regionales y locales y (iv) el modelo de intervención fue adecuado a las características de la zona especialmente en lo que se refirió a la estrategia de capacitación utilizada para la transmisión de información a los productores (i.e., mensajes, materiales, perfil y predisposición de los capacitadores).
 - **Eficiencia:** Ésta tuvo un grado medianamente satisfactorio. Esta afirmación se sustenta en los siguientes hallazgos: (i) La gestión del proyecto, a pesar de los esfuerzos de coordinación realizados al interior de CESAL y con las contrapartes, enfrentó algunas limitaciones en la comunicación y en la ejecución de actividades conjuntas, (ii) hubo una relación favorable entre instancias las implementadoras y municipios sin que mediara una estrategia operativa común, (iii) se obtuvo un nivel intermedio en el avance de los resultados y (iv) si bien se contó con algunos mecanismos de monitoreo, el proyecto no contó con un sistema de registro de beneficiarios.
 - **Eficacia:** Ésta tuvo un grado medianamente satisfactorio. (i) Los resultados propuestos fueron, en su mayoría, necesarios pero no suficientes para la consecución de los objetivos específicos propuestos toda vez que éstos apuntaron a un horizonte de largo plazo, (ii) se obtuvo un nivel intermedio en el avance de los objetivos específicos y (iii) la población se benefició con los servicios generados por la mayoría de los componentes.
 - **Sostenibilidad e impacto:** Dado que medir estos atributos en una intervención de dos años de duración suele ser difícil e, incluso, arriesgado, se identificó que los factores externos que afectaron al proyecto fueron gestionados adecuadamente y que, en términos de sostenibilidad, las autoridades y productores están dispuestos a dar continuidad a los esfuerzos iniciados, especialmente a aquéllos vinculados al manejo de ganado y fortalecimiento de organizaciones.
4. Promover estrategias integrales aporta al desarrollo sobre todo si éstas están apoyadas en una plataforma adecuada de coordinación y comunicación. La evaluación permite concluir que “más integral” no necesariamente es sinónimo de “más eficiente”. En ese sentido, los hallazgos refuerzan la necesidad de focalizar – y no diluir – los esfuerzos en acciones previamente validadas y evaluadas, promover la coordinación a todo nivel y mantener los canales de comunicación abiertos para facilitar el intercambio de información oportuna a lo largo del ciclo de la intervención.

6. Recomendaciones

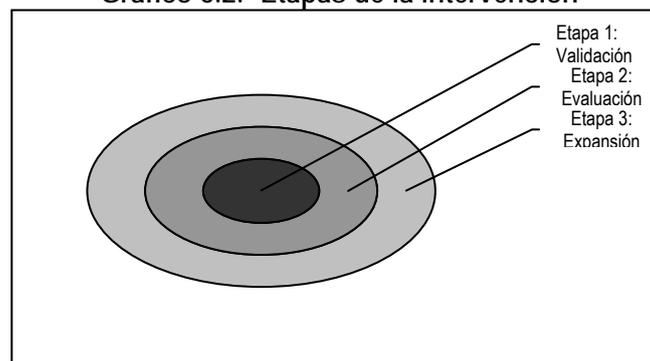
1. Promover intervención desde un enfoque de interculturalidad. Cada vez, con mayor frecuencia, se promueve este enfoque. Sin embargo, antes de incorporarlo, resulta imprescindible comprender bien de qué se trata y a quiénes involucra. Conceptualmente, la interculturalidad puede ser entendida como un proceso de interacción, reconocimiento y valoración de diversas expresiones, discursos e identidades culturales en un espacio y tiempo determinados. Así, la comunicación intercultural se refiere al conjunto de estrategias en las que la interculturalidad se expresa, difunde y comunica. Vale destacar que, generalmente, cuando se habla de interculturalidad se considera que involucra directamente a las poblaciones beneficiarias. Sin embargo, lo que se pierde de vista, es que éste enfoque involucra también al personal de las instituciones que trabajan con ellos (e.g., ONGs, Estado, Iglesia, empresas). El enfoque puede materializarse en cinco etapas (ver Gráfico 6.1). Entre ellas, destaca el conocimiento básico, el reconocimiento, la tolerancia, la valoración y la incorporación. Cada una de estas etapas requiere distintas pautas y herramientas.

Gráfico 6.1.- Enfoque de interculturalidad - Etapas



2. Implementar estrategia de manera gradual y progresiva. Las estrategias requieren ser probadas antes de ser expandidas. Se recomienda trabajar a tres niveles – Validación, evaluación y expansión (ver Gráfico 6.2). La validación implica la puesta a prueba de los principios de la intervención en un ámbito reducido a fin de identificar los detalles de la ejecución (en términos de fondo y forma). La evaluación es el análisis de los resultados de la validación a fin de identificar los “cuellos de botella” y realizar los ajustes necesarios. Finalmente, la expansión consiste en llevar a escala la intervención una vez que sus supuestos y metodología han sido puestos a prueba y revisados. Adicionalmente, vale destacar la importancia de la identificación de criterios rigurosos para seleccionar a la población. En el caso de nuevas intervenciones, podría iniciarse el trabajo con un conjunto de comunidades que se diferencien, por ejemplo, según su nivel de necesidades básicas insatisfechas y su nivel de organización. Ello permitirá distinguir cuáles son los factores que hay que considerar en una implementación a mayor escala y focalizar en aquellas acciones que resulten costo-eficientes.

Gráfico 6.2.- Etapas de la intervención



3. Fortalecer los aspectos de medición y sistema de indicadores. La medición de una intervención es clave a lo largo del ciclo de implementación de un proyecto. En ese sentido, los indicadores son los instrumentos que permiten conocer el progreso en el cumplimiento de las metas y objetivos de un proyecto. Estos, en general, deben ser específicos, sensibles, oportunos, viables y confiables. Actualmente, además, se viene recomendando el trabajo bajo una lógica de gestión por resultados en la cual destacan indicadores de cuatro tipos – Insumo, producto, resultado e impacto (ver Cuadro 6.1). A continuación se presenta un ejemplo de matriz que podría utilizarse como parte de un sistema de monitoreo.

Cuadro 6.1.- Matriz de indicadores propuestos según tipo

Tipo de indicador	Definición	Ejemplo
Insumo	Recursos facilitados por la intervención	<ul style="list-style-type: none"> - Número de folletos impresos sobre el tema “x” - Número de videos de entrenamiento sobre experiencias exitosas de “y”
Producto	Bienes y servicios producidos por la intervención	<ul style="list-style-type: none"> - Porcentaje de dirigentes que han sido entrenados en el tema de “x” - Porcentaje de pobladores que han participado en intercambios de experiencias en otras zonas sobre temas de “y”
Resultado	Cambios a partir de la intervención	<ul style="list-style-type: none"> - Porcentaje de dirigentes que incorpora los contenidos de “x” a su práctica - Porcentaje de pobladores que incorpora los contenidos de “y” a su práctica
Impacto	Cambios a largo plazo	<ul style="list-style-type: none"> - Porcentaje de pobladores que mejora sus oportunidades respecto a “x” y “y”

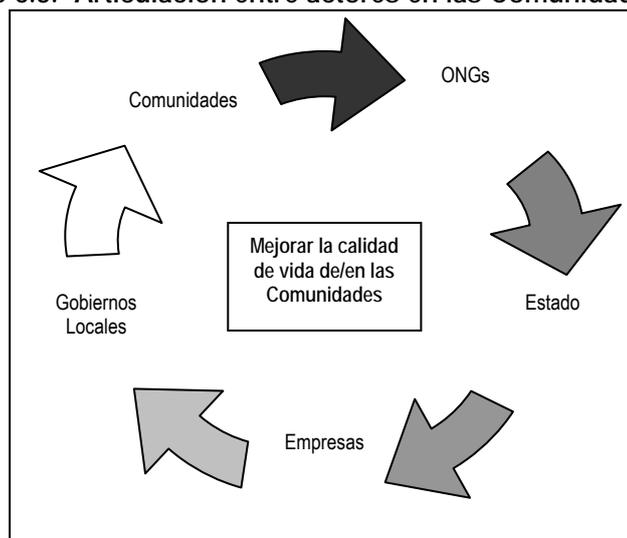
4. Reforzar las herramientas de comunicación a lo largo de cada una de las etapas del ciclo del proyecto. Una intervención puede ser técnicamente sólida y el equipo que la dirige estar comprometido, sin embargo, si no se cuenta con una estrategia de comunicación adecuada, existe un alto riesgo de no alcanzar los objetivos. En ese sentido, la manera en la que se establece la relación emisor-mensaje-receptor es clave a lo largo de las etapas de diseño, implementación y monitoreo y evaluación. Felizmente, actualmente se dispone de una serie de herramientas que facilitan este proceso. En el Cuadro 6.2 se sintetiza algunas recomendaciones específicas en esa línea.

Cuadro 6.2.- Comunicación intercultural – Recomendaciones específicas

<p>Diseño:</p> <ul style="list-style-type: none"> √ Realizar diagnóstico previo con participación <u>real</u> de la población √ Identificar colectivamente las experiencias previas (exitosas y fallidas) √ Promover espacios de diálogo y consulta con actores involucrados <p>Implementación:</p> <ul style="list-style-type: none"> √ Validar supuestos antes de llevarlos a la práctica √ Asegurar el uso de mensajes claros y precisos y el uso de materiales audiovisuales √ Involucrar a personas de la zona como “agentes de desarrollo” √ Entender a la población como “socia” <p>Monitoreo y evaluación:</p> <ul style="list-style-type: none"> √ Enfatizar el uso de técnicas participativas para el monitoreo √ Formular un conjunto mínimo de indicadores bajo modelo IPRI √ Crear condiciones para documentar el proceso √ Promover los intercambios de experiencias √ Evaluar participativamente resultados al finalizar
--

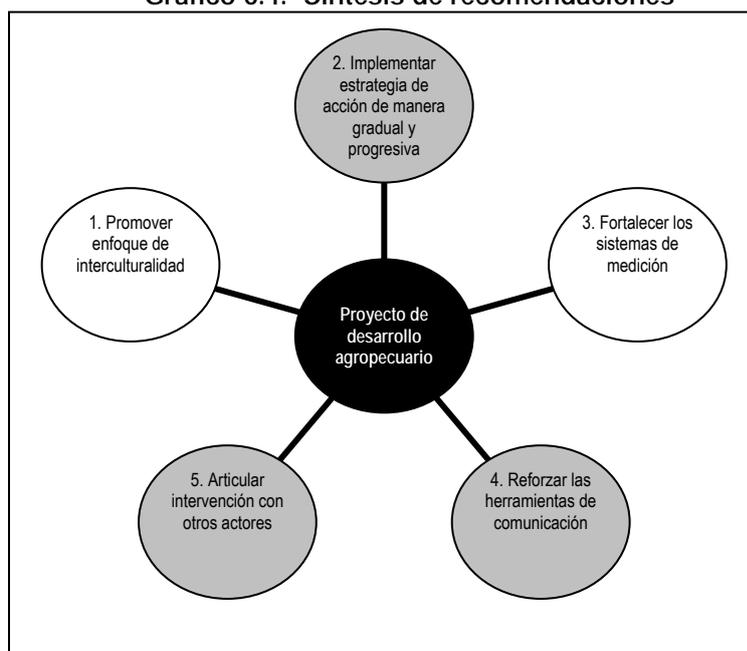
5. **Articular intervención con otros actores.** Adicionalmente, se recomienda que – dada la información disponible – se diseñe un modelo de trabajo articulado con las instancias que han colaborado y colaboran en la zona. Esa estrategia puede aportar a hacer las intervenciones costo-eficientes, evitar duplicar errores y potenciar el éxito del trabajo en la zona. Para ello, tal como se muestra en el Gráfico 6.3 se trata de articular las acciones de todos hacia un fin común – Mejorar calidad de vida de los pobladores de las comunidades. Dado que estos procesos no se generan automáticamente, una instancia deberá liderar las acciones de articulación. En base a su experiencia y conocimiento de la zona, CESAL podría asumir ese reto con solvencia.

Gráfico 6.3.- Articulación entre actores en las Comunidades



Finalmente, a modo de síntesis general, vale enfatizar que estas 5 recomendaciones conforman un “sistema”. Esto es, son interdependientes. El cumplimiento de una de ellas no garantiza el éxito por lo que – en la medida de lo posible – deberán trabajarse en paralelo.

Gráfico 6.4.- Síntesis de recomendaciones



Bibliografía

- Agresti, A. and B. Finlay. 1997. *Statistical Methods for the Social Sciences*. Upper Saddle River, NJ: Prentice Hall Inc.
- Aignerren, M. 2002. "La técnica de recolección de información mediante los grupos focales". En: *Revista Electrónica Centro de Estudios de Opinión* 7.
- Bednarz, D. 1985. "Quantity and quality in evaluation research: a divergent view". *Evaluation and Program Planning* 8: 289-306.
- Bobadilla, P., del Aguila, L. y M. Morgan. 1998. *Diseño y evaluación de proyectos de desarrollo. Serie Manuales de Capacitación* 3. Lima: PACT.
- Bourke, L., y A.E. Luloff. 1995. "Leaders' Perspectives on Rural Tourism: Case Studies in Pennsylvania." *Journal of Community Development Society* 26(2): 224–239.
- Creswell, John W. 1995. *Research design: qualitative and quantitative approaches*. Thousand Oaks, California: Sage.
- Gillespie, G. and P. Sinclair. 2000. "Shelves and bins: Varieties of qualitative sociology in rural studies". *Rural Sociology* 65 (2): 180-193.
- Krannich, R.S. y C.R. Humphrey. 1986. "Using Key Informants in Comparative Community Research: An Empirical Assessment." *Sociological Methods and Research* 14 (4): 473–493.
- Instituto de la Pequeña Producción Sustentable. 2008. *Línea de base de siete localidades de Turpo y Chincheros – Apurímac. Informe final de consultoría*. Lima: UNALM-IPPS.
- Morgan, D. 1997. *Planning and Research Design for Focus Groups*. En: *Focus Groups as Qualitative Research*. Thousand Oaks, CA: SAGE Publications.
- Tashakkori, Abbas and Charles Teddlie. 1998. *Mixed methodology: Combining Qualitative and Quantitative Approaches*. California: Sage Publications.

Anexos

Anexo 1

TERMINOS DE REFERENCIA PARA LA EVALUACION TECNICA FINAL

Proyecto Seguridad Alimentaria y Desarrollo Agropecuario en los Distritos de Turpo y Chincheros.

Documentos de referencia:

1. Formulario del proyecto presentado por CESAL a la Junta de Andalucía, sobre el que ésta tomó la decisión de financiar el proyecto y que figura como Anexo 1 al contrato de financiación.
 - El formulario consta de Matriz del Marco Lógico.
 - No ha habido reformulaciones.
 - La única modificación sustancial ha sido la ampliación del periodo de ejecución en 6 meses más de los previstos (El proyecto inició oficialmente el 19 de Febrero del 2007 y finalizó oficialmente el 28 de Febrero del 2009)
2. Línea de base del proyecto, realizado por el IPPS y presentada a CESAL.
3. Informe intermedio de seguimiento técnico presentado por CESAL a la Junta de Andalucía.
4. Informe final de seguimiento presentado por CESAL a la Junta de Andalucía y sus anexos.

Notas:

- Para todos los niveles evaluativos se entiende por beneficiarios los que se indican en el formulario del proyecto presentado por CESAL a la Junta de Andalucía
- CESAL ejecutó un proyecto en el ámbito de la nutrición en la Municipalidad Distrital de Turpo que durante 10 meses (de noviembre de 2007 hasta agosto de 2008) fue simultáneo con el presente proyecto.

I. PERTINENCIA

La adecuación de los objetivos del proyecto a:

- a) los problemas, necesidades y prioridades reales de los beneficiarios a los que se dirige el proyecto,
 - b) el entorno físico, social y político en el que opera.
- Los objetivos del proyecto, recogidos en el formulario del proyecto, se adecuan a los problemas, necesidades y prioridades reales de los pequeños ganaderos a los que se dirige el proyecto.

- Los objetivos del proyecto, recogidos en el formulario del proyecto se adecuan a los problemas, necesidades y prioridades reales de los pequeños agricultores a los que se dirige el proyecto.
- Los objetivos del proyecto, recogidos en el formulario del proyecto se adecuan a los problemas, necesidades y prioridades reales de las familias con niños menores de tres años a los que se dirige el proyecto.
- Los grupos beneficiarios previstos se corresponden con los que realmente se han beneficiado.
- Los beneficiarios y socios del proyecto conocen las actividades, resultados y objetivos del proyecto.
- El objetivo específico y los objetivos generales del proyecto son coherentes y dan apoyo a las políticas de las Municipalidades Distritales de Turpo.
- El objetivo específico y los objetivos generales del proyecto son coherentes y dan apoyo a las políticas de las Municipalidades Provinciales de Andahuaylas y de Chinchero.
- El objetivo específico y los objetivos generales del proyecto son coherentes y dan apoyo a las políticas del Gobierno Regional de Apurímac.
- El objetivo específico y los objetivos generales del proyecto son coherentes y dan apoyo a las políticas de la Dirección Agraria de Andahuaylas.
- El objetivo específico y los objetivos generales del proyecto son coherentes y dan apoyo a las políticas de la Dirección de Salud de Andahuaylas.
- El objetivo específico y los objetivos generales del proyecto contribuyen a los procesos de desarrollo social y agropecuario en los municipios de Turpo y Chincheros.
- El objetivo específico y los objetivos generales del proyecto contribuyen a la estrategia de desarrollo de CESAL en Apurímac.
- Partiendo del hecho de que el proyecto trabaja en tres componentes (agricultura, ganadería y nutrición infantil) valorar la adecuación de trabajar en los tres componentes a la vez y en distintas zonas en el marco de un mismo proyecto.
- Partiendo del hecho de que este proyecto parte de una experiencia anterior (el proceso de desarrollo liderado por CESAL en los Municipios de Santa María de Chicmo y Talavera) que se ha querido reproducir en los Distritos de Turpo y Chincheros, valorar la calidad del proceso de replicabilidad.¹ Realizar una valoración especial sobre la introducción del cultivo de la alcachofa.

¹ El proceso de desarrollo mencionado se ha financiado con varios proyectos de desarrollo, entre los que destacan los financiados por la Junta de Andalucía (años 2004 y 2005, éste último evaluado por el IPPS) y la Junta de Castilla la Mancha (años 2005 y 2006). Toda la información relacionada con estos proyectos está a disposición del equipo evaluador.

- Partiendo del hecho de que el proyecto se ha ejecutado en dos distritos separados entre sí (a unas 5 horas de distancia) y pertenecientes a provincias distintas, valorar la pertinencia de esta decisión.
- Partiendo del hecho de que en un distrito, Turpo, se ha hecho un trabajo más integral (7 resultados) y en otro un trabajo más específico (3 resultados), valorar la pertinencia de esta decisión.
- Partiendo del hecho de que el proyecto lo han ejecutado 3 instituciones (CESAL, Ceprodech, Kusi Warma) y que una de ellas (CESAL) es la coordinadora general, valorar la pertinencia de esta decisión.
- Recomendaciones al nivel de la Pertinencia.

II. EFICIENCIA

El hecho de que:

- a) se hayan conseguido los resultados con la calidad prevista
- b) a un coste razonable (es decir, en qué medida los medios, recursos y actividades son adecuadas para la obtención de los resultados).

Premisa: no se considera la gestión financiera como objeto de la evaluación de eficiencia debido a que CESAL ha presentado a la Junta de Andalucía un informe financiero final, cuya aprobación da por buena la gestión financiera. Tampoco se considera el análisis coste financiero – beneficio.

- Se ha gestionado el proyecto de manera adecuada.
- Partiendo del hecho de que el proyecto lo han ejecutado 3 instituciones (CESAL, Ceprodech, Kusiwarma) y que una de ellas (CESAL) es la coordinadora general, valorar el funcionamiento y la coordinación de estas instituciones y la gestión por parte de CESAL.
- Partiendo del hecho de que el proyecto ha implicado a 2 gobiernos locales (Municipalidades Distritales de de Turpo y Chincheros) valorar el funcionamiento y la coordinación de las instituciones ejecutoras con los gobiernos locales.
- Partiendo del hecho de que el proyecto ha implicado a 1 gobierno regional (Gobierno Regional de Apurímac), que se comprometió a aportar 520.000 nuevos soles, valorar el grado de cumplimiento del compromiso.
- Partiendo del hecho de que el proyecto ha implicado a 2 Direcciones Regionales (Agricultura y Salud) valorar el funcionamiento y la coordinación de las instituciones ejecutoras con estas direcciones.
- Se han ejecutado todas las actividades previstas.
- Son todas las actividades necesarias para la consecución de los resultados.

- Se han alcanzado los indicadores de los 8 resultados previstos en el proyecto (emitir una valoración cuantitativa y cualitativa de cada uno de los indicadores).
- Los indicadores de cada uno de los resultados del proyecto son adecuados para medir la consecución de los resultados.
- Se podrían proponer indicadores nuevos que ayuden a medir del grado de consecución de estos resultados (tanto para este proyecto como para proyectos similares).
- Se han cumplido las hipótesis previstas.
- Se han tomado las decisiones adecuadas para minimizar el riesgo de otros externos no previstos (cambios en la fuente de agua del Canal de Bombón, retraso en la construcción del canal de Yanayuyo, gran aumento de los costes previstos...).
- Recomendaciones al nivel de la Eficiencia.

III. EFICACIA

El hecho de que:

- c) se hayan alcanzado los objetivos específicos con la calidad prevista
- d) a un coste razonable (es decir, en qué medida los resultados son adecuados para la obtención de los objetivos específicos).
- Son todos los resultados necesarios para la consecución de los objetivos específicos.
- Se han alcanzado los indicadores de los 2 objetivos específicos previstos en el proyecto (emitir una valoración cuantitativa y cualitativa de cada uno de los indicadores).
- Los objetivos específicos han beneficiado a todos los beneficiarios previstos en cantidad y calidad.
- Utilizan y además se benefician los beneficiarios previstos de los servicios creados (canal de riego, centros de vigilancia, posta de inseminación artificial...).
- Los indicadores de cada uno de los objetivos específicos del proyecto son adecuados para medir el alcance de los objetivos específicos.
- Si bien no se formularon indicadores para ello, se han incrementado los ingresos económicos de las comunidades rurales beneficiadas' (objetivo específico 1).
- Se podrían proponer indicadores nuevos que ayuden a medir del grado de alcance de estos objetivos específicos (tanto para este proyecto como para proyectos similares).
- Se han cumplido las hipótesis previstas.

- Se han tomado las decisiones adecuadas para minimizar el riesgo de otros externos no previstos (cambios en la fuente de agua del Canal de Bombón, retraso en la construcción del canal de Yanayuyo, gran aumento de los costes previstos...).
- Recomendaciones al nivel de la Eficacia.

IV. IMPACTO

El efecto del proyecto en su entorno más amplio y su contribución a los objetivos sectoriales más amplios

- Son todos los objetivos específicos necesarios para la consecución del objetivo general.
- Si bien no se formularon indicadores para ello 'se ha mejorado la seguridad alimentaria, logrado el desarrollo agropecuario y fortalecido el capital social y humano en los distritos de Turpo y Chincheros' (objetivo general).
- Se ha logrado el desarrollo agropecuario.
- Valorar la metodología de intervención de Ceprodech, CESAL en función de este objetivo general.
- Se ha mejorado la seguridad alimentaria.
- Valorar la metodología de intervención de Ceprodech, CESAL y Kusiwarma en función de este objetivo general.
- Se ha fortalecido el capital social y humano de los agricultores.
- Valorar la metodología de intervención de Ceprodech y Kusiwarma en función de este objetivo general.
- Se ha fortalecido el capital social y humano de los ganaderos.
- Valorar la metodología de intervención de CESAL y Kusiwarma en función de este objetivo general.
- Partiendo del hecho de que el proyecto ha apoyado la creación de 12 asociaciones de productores (7 de productores agrícolas y 5 de productores ganaderos), valorar la pertinencia de este hecho para el fortalecimiento del capital social de los agricultores y los ganaderos y para su empoderamiento. Valorar también la sostenibilidad de estas asociaciones.
- Se proponen indicadores que ayuden a medir del grado de alcance del objetivo general (tanto para este proyecto como para proyectos similares).
- Si bien no se formularon hipótesis, ha habido factores externos que han influido negativamente en el proyecto. Valorar cómo se ha adaptado el proyecto.

- Si bien no se formularon hipótesis, ha habido factores externos que han influido positivamente en el proyecto. Valorar cómo se ha beneficiado el proyecto.
- Se han dado impactos positivos no esperados.
- Se han dado impactos negativos no esperados.
- Se han apoyado las políticas de la Municipalidad Distrital de Turpo.
- Se han apoyado las políticas de las Municipalidades Provinciales de Andahuaylas y de Chinchero.
- Se han apoyado las políticas del Gobierno Regional de Apurímac.
- Se han apoyado las políticas de la Dirección Agraria de Andahuaylas.
- Se han apoyado las políticas de la Dirección de Salud de Andahuaylas.
- Se han apoyado los procesos de desarrollo social y agropecuario en los municipios de Turpo y Chincheros.
- Se ha contribuido a la estrategia de desarrollo de CESAL en Apurímac.
- Recomendaciones al nivel del Impacto.

V. SOSTENIBILIDAD

5.1. FINANCIERA Y ECONÓMICA.

- Los servicios generados por el proyecto (canal de riego, sistemas de riego tecnificado, posta de inseminación artificial de ganado, centro de vigilancia comunitaria) recibirán el apoyo financiero previsto por parte de los distintos actores que se han comprometido (Dirección de Agricultura, Dirección de Salud, Municipalidad Distrital de Turpo, comunidades...). Todos los actores cumplen sus compromisos.

5.2 SOCIAL (APROPIACIÓN).

- El proyecto, en todos sus componentes, se ha insertado en las estructuras comunitarias locales (pequeños ganaderos, pequeños agricultores, familias con niños menores de 3 años, comités de regantes) y todos han participado en el proceso de ejecución.
- Los beneficiarios (pequeños ganaderos, pequeños agricultores y familias con niños menores de 3 años) seguirán usando los servicios generados y mantendrán activas las asociaciones de ganaderos y agricultores creadas una vez finalizado el proyecto. Los comités de regantes mantendrán operativos los canales de riego.
- El proyecto, en todos sus componentes, se ha insertado en las estructuras institucionales locales (gobiernos locales y direcciones regionales) y todos han participado en el proceso de ejecución.

- Las instituciones públicas (gobiernos locales y direcciones regionales) seguirán apoyando los servicios generados una vez finalizado el proyecto. Sostenibilidad Financiera

5.3 POLITICA

- Las instituciones públicas mantendrán el apoyo político a los servicios generados por el proyecto, a las asociaciones de agricultores y ganaderos creadas y a los comités de regantes. Este apoyo es previsible que se mantenga tras las elecciones municipales, aunque cambien los alcaldes.

5.4 INSTITUCIONAL

- Existe una estrategia de disminución progresiva y sostenible de la presencia de Kusiwarma entre los beneficiarios.
- La Dirección de Agricultura, la Dirección de Salud, la Municipalidad Distrital de Turpo, las asociaciones de agricultores y ganaderos y los comités de regantes tienen capacidad institucional suficiente para mantener los beneficios generados por el proyecto y para sostener los servicios generados.

5.5 SOCIO-CULTURAL

- Los cambios socio-culturales introducidos (los sistemas de riego, la producción de alcachofa y la inseminación artificial) se han introducido de manera adecuada y se prevé que se mantengan en el tiempo por parte de los beneficiarios (agricultores y los ganaderos).

5.6 GÉNERO

- El proyecto, en cada uno de sus componentes, ha contribuido para la igualdad de oportunidades entre los hombres y las mujeres, garantizando de esta manera la sostenibilidad.

5.7 MEDIOAMBIENTE

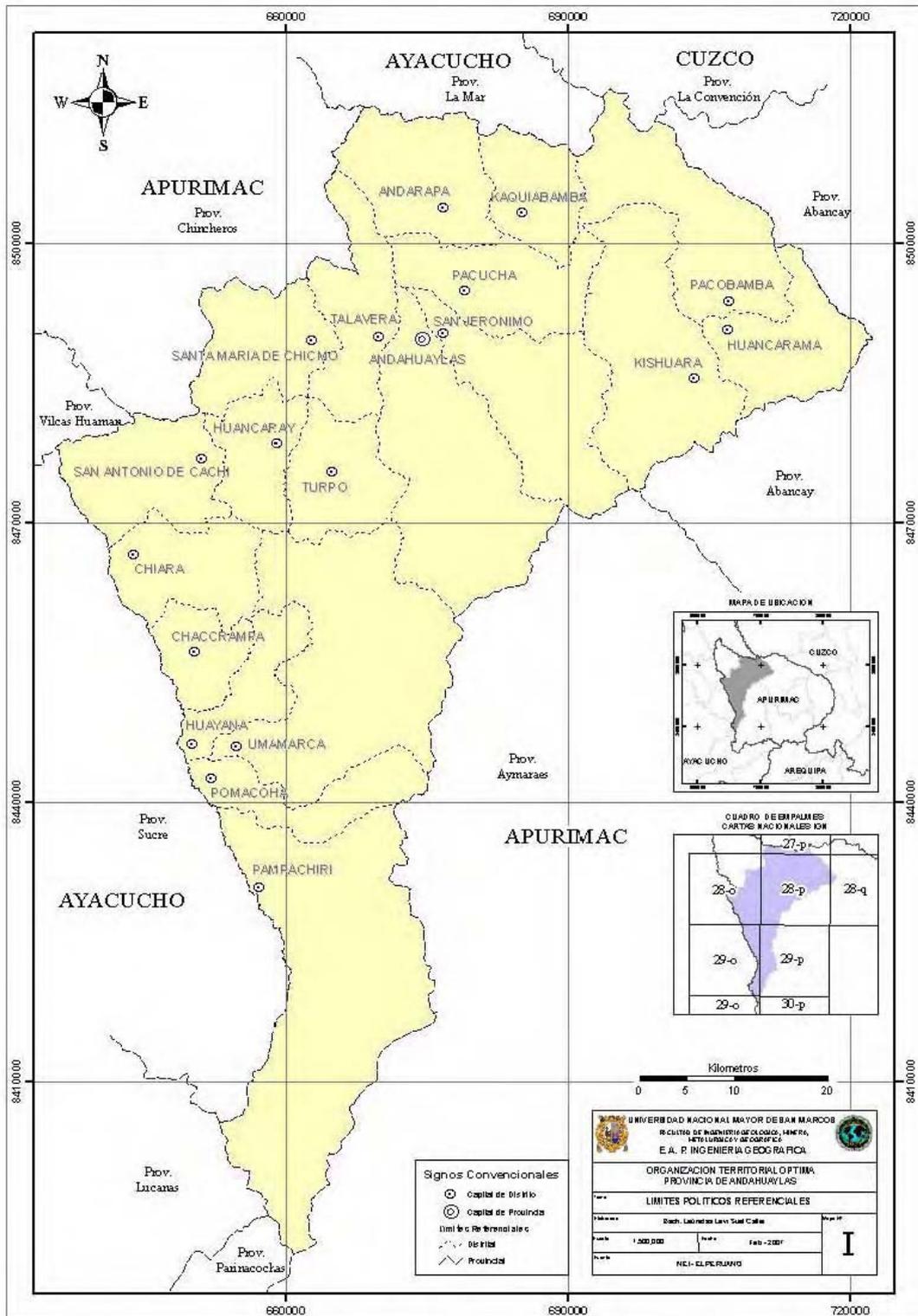
- El proyecto no ha causado daños medioambientales.
- El proyecto ha introducido y fomentado y adecuado y racional uso del agua.

5.8 TÉCNOLÓGICA

- La tecnología introducida (sistemas de riego, inseminación artificial y vigilancia comunitaria) es adecuada a los conocimientos técnicos y a la disponibilidad de recursos locales.

Anexo 2

MAPA DE PROVINCIA DE ANDAHUAYLAS, REGION APURIMAC



Anexo 3

INSTRUMENTOS DE RECOLECCION DE INFORMACION



ENCUESTA A PRODUCTORES – DISTRITO TURPO

O. INFORMACIÓN DE LA ENCUESTA

COMUNIDAD: 1=Contucna, 2=Taypicha, 3= Yanaccma

Nombre del encuestador: _____ N° de encuesta: _____ Fecha: _____

I. INFORMACIÓN GENERAL DE LA PERSONA ENCUESTADA

1. Apellidos: _____ Nombres: _____

2. ¿Cuántos años tiene Ud.? ____

3. Sexo

SEXO	
1= Masculino	
2= Femenino	

4. ¿Hasta qué año estudió?

1=Analfabeto

2=Primaria (Indicar hasta qué grado estudio: ____)

3=Secundaria (Indicar hasta qué grado estudió: ____)

4=Superior

II. INFORMACION PRODUCTIVA E INGRESOS

5. Principalmente, ¿qué cultivos siembra Ud. en su chacra? (Marcar todas las opciones que correspondan)

CULTIVOS	Si
1 = Maíz	1
2 = Papa	1
3 = Cebada	1
4 = Trigo	1
5 = Arveja	1
6 = Alcachofa	1
7 = Otro	1

6. Actualmente, ¿qué cantidad de hectáreas de terreno siembra en su chacra por cada cultivo? (Anotar)

CULTIVOS	Número de Has.
1 = Maíz	
2 = Papa	
3 = Cebada	
4 = Trigo	
5 = Arveja	
6 = Alcachofa	
7 = Otro	

7. ¿Qué cantidad de leche obtiene Ud. por vaca?

CANTIDAD	
1 = De 1 a 5 litros	
2 = De 6 a 10 litros	
3 = De 11 a 15 litros	
4 = Más de 15 litros	

8. Generalmente, ¿con qué tipo de agua riega Ud. su chacra?

TIPO DE AGUA	
1. Lluvia (>> p.10)	
2. Agua de riego	
3. Lluvia y agua de riego	

9. Generalmente, ¿qué tipo de riego utiliza Ud. en su chacra?

TIPO DE RIEGO	
1 = Riego pesado	
2= Riego por goteo	
3= Riego por aspersión	

10. En total, ¿cuál es el ingreso promedio de su hogar al mes?

INGRESOS	
1= < 120 nuevos soles	
2= 120 – 200 nuevos soles	
3= 2001 – 400 nuevos soles	
4= 401 – 600 nuevos soles	
5= más de 601 nuevos soles	

11. Principalmente, ¿de dónde provienen esos ingresos económicos?

PROCEDENCIA DE INGRESOS	SI
1= Venta de productos agrícolas	1
2= Venta de productos pecuarios	1
3= Venta de animales vivos	1
4= Ingresos por salario	1
5= Otro: _____	1

III. SOBRE EL PROYECTO

12. ¿Qué actividades del proyecto de CESAL recuerda Ud. que se hayan desarrollado en su comunidad? (*Dejar que ellos lo mencionen*)

ACTIVIDADES	Si
1= Siembra de alcachofa	1
2= Siembra de pastos	1
3= Instalación de sistemas de riego tecnificado	1
4= Mejoramiento de ganado vacuno	1
5= Transformación de lácteos	1
6=Inseminación artificial	1
7= Formación de organizaciones	1
8= Otro: _____	1
9= No recuerda ninguna actividad del Proyecto	1

13. ¿En qué actividades del proyecto de CESAL participó Ud.? (*Marcar todas las opciones que correspondan*)

ACTIVIDADES	Si
1= Siembra de alcachofa	1
2= Siembra de pastos	1
3= Instalación de sistemas de riego tecnificado	1

4= Mejoramiento de ganado vacuno	1
5= Transformación de lácteos (queso, yogurt)	1
6= Inseminación artificial	1
7= Formación de organizaciones	1
8= Otro: _____	1
9= No participó en ninguna actividad del Proyecto	1

14. En general, ¿considera Ud. que el proyecto ha servido para que su comunidad esté mejor?

1= Si 2= No

¿Por qué? _____

IV. SOBRE LA CAPACITACIÓN OFRECIDA POR EL PROYECTO DE CESAL

15. Desde el año 2007, ¿en qué temas ha recibido Ud. capacitación por parte de CESAL/CEPRODECH/KUSIWARMA? (Marcar todas las opciones que correspondan)

TEMAS	Si
1= Agricultura	1
2= Ganadería	1
3= Salud	1
4= Nutrición	1
5= Organización	1
6= Riego tecnificado	1
7= Otro: _____	1

16. Desde el año 2007, ¿en qué temas de manejo de ganado vacuno ha recibido Ud. capacitación? (Marcar todas las opciones que correspondan)

TEMAS	Si
1= Alimentación de ganado	1
2= Sanidad animal	1
3= Manejo de pastos	1
4= Manejo de ganado vacuno	1
5= Inseminación artificial	1
6= Selección de reproductores	1
7= Otro: _____	1

17. Desde el año 2007, ¿en qué temas de manejo de pastos ha recibido Ud. capacitación? (Marcar todos los que correspondan)

TEMAS	Si
1= Descanso de potreros	1
2= Preparación de heno	1
3= Elaboración de ensilado	1
4= Elaboración de biol	1
5= Elaboración de compost	1
6= Hacer cercos	1
7= Rotación de chacras	1
8= Siembra de pastos cultivados	1
9= Identificación de semillas	1
10= Fertilización	1
11= Otra: _____	1

18. Desde el año 2007, ¿en qué temas del cultivo de alcachofa ha recibido Ud. capacitación? (Marcar todos los que correspondan)

TEMAS	Si
1= Siembra	1
2= Hijuelos	1
4= Labores culturales	1
5= Plagas	1
6= Enfermedades	1
7= Buenas prácticas	1
8. Cosecha	1
9. Selección y clasificación	1
10. Otro	1

19. Desde el año 2007, ¿en qué temas de riego tecnificado ha recibido Ud. capacitación? (Marcar todos los que correspondan)

TEMAS	Si
1= Organización	1
2= Operación	1
3= Mantenimiento de infraestructura	1
4= Riego por aspersión.	1
5= Otro: _____	1

20. Indique si está acuerdo con las siguientes oraciones (Marcar "sí" sólo en aquellas que corresponda):

CAPACITACIONES	Si
1= Las capacitaciones fueron generalmente muy teóricas	1
2= Las capacitaciones fueron generalmente muy prácticas	1
3= Las capacitaciones combinaron la teoría y la práctica	1
4= Las capacitaciones se hicieron generalmente en un aula o local cerrado	1
5= Las capacitaciones se hicieron generalmente en el campo	1
6= Los temas de las capacitaciones fueron decididos por los capacitadores	1
8= Los temas de capacitación fueron decididos por los productores	1
9= Los capacitadores tomaron en cuenta la experiencia de los productores	1
10= Los capacitadores hicieron participar a todos con sus ideas	1
11= Los capacitadores respetaron las ideas de los demás	1

21. Indique cómo han sido, en general, los capacitadores (Marcar "sí" sólo en aquellas que corresponda):

CARACTERÍSTICAS	Si
1= Personas sencillas	1
2= Puntuales	1
3= Responsables	1
4= Amables	1
5= Amigables	1
6= Hablaban Quechua	1
7= Otro: _____	1

22. Indique cuáles de los siguientes materiales se usaron con mayor frecuencia en las capacitaciones (Marcar "sí" sólo en aquellas que corresponda):

MATERIALES	Si
1= Papelógrafos	1
2= Láminas	1
3= Dibujos	1
4= Videos	1
5= Power point	1
6= Folletos	1
7= Muestras vivas	1
8= Otro: _____	1

V. SOBRE EL COMPONENTE RIEGO POR ASPERSIÓN (Marcar si NO aplica: N/A: ____)

23. ¿Sabe Ud. si en su comunidad se pierde agua de riego en acequias no canalizadas?

1 = Si 2 = NO (>> p. 23)

24. Aproximadamente, ¿cuánto calcula Ud. que se pierde por no tener canales de riego adecuados?

CANTIDAD	
1= Todo	
2 = Más de la mitad	
3 = La mitad	
4 = Menos de la mitad	
5= Nada	

25. ¿El Proyecto de CESAL instaló riego por aspersión en su chacra?

1 = Si 2 = No

26. Por favor, responda lo siguiente:

	PREGUNTA	SI	NO
1	En el 2007, ¿conocía Ud. sobre riego por aspersión?	1	2
2	Actualmente, ¿conoce Ud. sobre riego por aspersión?	1	2
3	¿Le parece que el riego por aspersión es una alternativa útil para su chacra?	1	2
4	En el 2007, ¿usaba Ud. riego por aspersión?	1	2
5	Actualmente, ¿usa Ud. riego por aspersión?	1	2 (>> p.9)
6	Actualmente, ¿qué cantidad de terreno riega Ud. por riego por aspersión?		
7	Antes de tener riego por aspersión en su chacra, ¿cuántas veces sembraba Ud. al año?		
8	Ahora que cuenta con riego por aspersión, ¿cuántas veces siembra Ud. al año?		
9	¿Ud. podría costear el riego por aspersión por su cuenta?	1	2
10	¿Ud. podría enseñar a sus vecinos sobre riego por aspersión?	1	2
11	¿Tiene interés en continuar usando riego por aspersión?	1	2

VI. SOBRE EL COMPONENTE INSEMINACION ARTIFICIAL (Marcar si NO aplica: N/A: ____)

27. Por favor, responda lo siguiente:

	PREGUNTA	SI	NO
1	Antes del proyecto, ¿conocía Ud. sobre inseminación artificial?	1	2
2	Actualmente, ¿conoce Ud. sobre inseminación artificial?	1	2
3	¿Le parece que la inseminación es útil para mejorar su ganado?	1	2
4	Antes del proyecto, ¿le hacían inseminación artificial a su ganado?	1	2
5	Con el proyecto ¿le hicieron inseminación artificial a su ganado?	1	2
6	¿Cuántas de sus vacas fueron inseminadas durante el proyecto?		
7	¿Cuántas de esas vacas tuvieron una preñez positiva?		
8	Actualmente, ¿usa Ud. la inseminación artificial en su ganado?	1	2
9	Actualmente, ¿los promotores comunales están realizando inseminaciones?	1	2
10	¿Ud. cree que los promotores comunales saben realizar las inseminaciones de ganado vacuno adecuadamente en su comunidad?	1	2
11	¿Ud. cree que la posta de inseminación ha beneficiado a su comunidad?	1	2
12	¿Considera Ud. que la comunidad puede cubrir los costos de la posta de inseminación para que siga funcionando sin apoyo de las instituciones?	1	2

VII. SOBRE EL COMPONENTE – CULTIVO DE ALCACHOFA (Marcar si NO aplica: N/A: ____)

28. Por favor, responda lo siguiente:

	PREGUNTA	SI	NO
1	En el 2007, ¿conocía Ud. como se maneja el cultivo de alcachofa?	1	2
2	Actualmente, ¿conoce Ud. cómo se maneja el cultivo de alcachofa?	1	2
3	¿Le parece que el cultivo de alcachofa es rentable para Ud.?	1	2
4	¿Ha sembrado alcachofa con CEPRODECH?	1	2
5	¿Qué cantidad de terreno sembró?		
6	¿Aplicó en su campo lo que le enseñaron en las capacitaciones?	1	2
7	Actualmente, ¿continúa sembrando alcachofa?	1	2
8	¿Tiene Ud. interés en seguir sembrando alcachofa?	1	2
9	¿Ud. podría seguir sembrando alcachofa sin asistencia técnica?	1	2
10	¿Ud. podría seguir sembrando alcachofa sin apoyo económico del proyecto?	1	2
11	¿Ud. podría enseñar a sus vecinos a sembrar alcachofa?	1	2

VIII. SOBRE EL COMPONENTE – MANEJO DE PASTOS (Marcar si NO aplica: N/A: ____)

29. Por favor, responda lo siguiente:

	PREGUNTA	SI	NO
1	Antes del 2007, ¿conocía Ud. cómo sembrar y manejar buenos pastos?	1	2
2	Actualmente, ¿conoce Ud. cómo sembrar y manejar buenos pastos?	1	2
3	¿Aplicó en su campo lo que le enseñaron en las capacitaciones?	1	2
4	¿Ha sembrado pasto con CESAL?	1	2
5	¿Ud. podría enseñar a sus vecinos a sembrar y manejar el pasto como le enseñaron?	1	2
6	¿Ud. podría seguir sembrando y manejando su pasto sin apoyo económico del proyecto?	1	2
7	¿Qué cantidad de terreno de pastos sembró con CESAL?		
8	Antes del 2007 ¿sabía preparar ?		
	1. Biol	1	2
	2. Ensilado	1	2
	3. Heno	1	2
	4. Compost	1	2
9	Ahora sabe preparar		
	1. Biol	1	2
	2. Ensilado	1	2
	3. Heno	1	2
	4. Compost	1	2
10	Está preparando actualmente?		
	1. Biol	1	2
	2. Ensilado	1	2
	3. Heno	1	2
	4. Compost	1	2
11.	Tienes interés en seguir preparando?		
	5. Biol	1	2
	6. Ensilado	1	2
	7. Heno	1	2
	8. Compost	1	2
12	Está dispuesto a asumir los costos para prepararlos?	1	2

IX. SOBRE EL COMPONENTE – PROCESAMIENTO DE PRODUCTOS LÁCTEOS (Marcar si NO aplica: N/A: ____)

30. Por favor, responda lo siguiente:

	PREGUNTA	SI	NO
1	En el 2007, ¿conocía Ud. sobre procesamiento de productos lácteos?	1	2
2	Actualmente, ¿conoce Ud. sobre procesamiento de productos lácteos?	1	2
3	¿Ud. piensa que el procesamiento de lácteos es útil para dar valor agregado a la leche que produce?	1	2
4	Actualmente produce		
	Queso	1	2
	Yogurt	1	2
5	¿Ud. podría enseñar a sus vecinos sobre procesamiento de lácteos? (queso, yogurt)	1	2
6	Tiene interés en seguir elaborando sus productos lácteos	1	2
7	¿Ud. puede comprar todos los insumos para seguir elaborando sus productos lácteos	1	2

X. SOBRE EL COMPONENTE – MANEJO DE GANADO (Marcar si NO aplica: N/A: ____)

31. Por favor, responda lo siguiente:

	PREGUNTA	SI	NO
1	En el 2007, ¿conocía Ud. prácticas de manejo de ganado?		
	1= Alimentación de ganado	1	2
	2= Sanidad animal	1	2
	3= Control de calidad de leche	1	2
	4= Selección de reproductores	1	2
	5= Inseminación artificial	1	2
2	Actualmente, ¿conoce Ud. prácticas de manejo de ganado?		
	1= Alimentación de ganado	1	2
	2= Sanidad animal	1	2
	3= Control de calidad de leche	1	2
	4= Selección de reproductores		
	5= Inseminación artificial	1	2
3	¿Le parece que estas prácticas de manejo son útiles para mejorar la producción de su ganado?	1	2
4	En el 2007, ¿aplicaba alguna de las prácticas de manejo de ganado aprendido?		
	1= Alimentación de ganado	1	2
	2= Sanidad animal	1	2
	3= Control de calidad de leche	1	2
	4= Selección de reproductores	1	2
	5= Inseminación artificial	1	2
5	Actualmente, ¿qué prácticas de manejo de ganado aplica?		
	1= Alimentación de ganado	1	2
	2= Sanidad animal	1	2
	3= Control de calidad de leche	1	2
	4= Selección de reproductores	1	2
	5= Inseminación artificial	1	2
6	¿Ud. podría enseñar a sus vecinos sobre estas prácticas de manejo de ganado?	1	2
7	Tiene interés en seguir utilizando las prácticas que aprendió	1	2
8	Puede asumir los costos para seguir utilizando las prácticas que aprendió	1	2

XI. SOBRE EL COMPONENTE – MANEJO ORGANIZATIVO (Marcar si NO aplica: N/A: ____)

32. Por favor, responda lo siguiente:

Nº	PREGUNTA	SI	NO
1	¿Pertenece a la asociación de Productores Agropecuarios?	1	2
2	¿Pertenece a la Asociación de Ganaderos?	1	2
3	¿Pertenece al comité de la unidad productiva de riego tecnificado?	1	2
4	En el 2007 ¿conocía como formar una asociación?	1	2
5	En el 2007 ¿conocía como gestionar una asociación?	1	2
6	Ahora ¿conoce como formar una asociación?	1	2
7	Ahora ¿conoce como gestionar una organización?	1	2
8	¿Han aplicado en su organización lo que aprendieron en la capacitación?	1	2
9	Tiene interés de continuar trabajando en su organización?	1	2
10	Continúan trabajando ahora organizados?	1	2
11	¿Están en condiciones de asumir los gastos del funcionamiento de la organización?	1	2

33. ¿Considera Ud. que alguna de las acciones implementadas afectó al medio ambiente o a la comunidad?

ACCIONES IMPLEMENTADAS	SI
1. Canal de riego	1
2. Inseminación artificial	1
3. Instalación de posta de inseminación	1
4. Procesamiento de productos lácteos	1
5. Preparación de heno	1
6. Preparación de ensilado	1
7. Preparación de biol	1
8. Preparación de compost	1
9. Instalación del riego por aspersión	1
10. Cultivo de alcachofa	1

¡MUCHAS GRACIAS!

ENCUESTA PARA MADRES CON NIÑOS ENTRE 0 MESES Y 2 AÑOS - DISTRITO TURPO

I. INFORMACIÓN DE LA ENCUESTA

COMUNIDAD: 1=Contucna, 2=Taypicha, 3= Yanaccma

Nombre del encuestador: _____ N° de encuesta: _____ Fecha: _____

II. INFORMACIÓN GENERAL DE LA PERSONA ENCUESTADA

1. Apellidos: _____ Nombres: _____

2. ¿Cuántos años tiene Ud.? ____

3. ¿Hasta qué año estudió?

1=Analfabeto

2=Primaria (Indicar hasta qué grado estudio: ____)

3=Secundaria (Indicar hasta qué grado estudió: ____)

4=Superior

III. INFORMACIÓN MATERNO INFANTIL

4. Pregunta filtro: ¿Tienes hijitos entre 0 meses y 2 años?

1. Sí
2. No (>> FIN)

5. ¿Tienes hijitos entre 0 y 6 meses?

1. Sí
2. No (>> preg. 4)

6. Las siguientes preguntas son sobre tus hijitos entre 0 y 6 meses. Por favor, contesta "sí" o "no".

	PREGUNTA	SI	NO
1	¿Si tu bebé tiene sed, le das agüitas o matecitos?	1	2
2	¿Si tu bebé tiene gases, le das agüita de anis?	1	2
3	¿Si tu bebé tiene hambre, le das sopita o papilla suave?	1	2
4	¿Si tu bebé tiene hambre, sólo le das leche materna?	1	2

7. ¿Tienes hijitos entre 6 meses y 2 años?

1. Sí
2. No (>> preg. 6)

8. Las siguientes preguntas son sobre tus hijitos entre 6 meses y 2 años. Por favor, contesta "sí" o "no".

	PREGUNTA	SI	NO
1	Si estás cocinando y tu bebé llora, ¿te limpias las manos en el mandil y lo atiendes?	1	2
2	Si no puedes llevar a tu bebé a su control en la posta el día que te toca, ¿esperas al siguiente mes para hacer los dos controles?	1	2
3	Si tu hijito es muy comelón, ¿le das sopita o caldito para que se llene?	1	2
4	Si estás apurada, ¿a veces atiendes a tu bebé sin lavarte las manos?	1	2

9. Las siguientes preguntas son sobre las veces que vas a la posta. Por favor contesta "sí" o "no".

	PREGUNTA	SI	NO
1	Cuando vas a la posta, ¿la persona que te atiende te saluda con cariño y te pregunta cómo estás?	1	2
2	Cuando vas a la posta, ¿tienes que esperar mucho rato para que te atiendan?	1	2
3	Cuando vas a la posta y no entiendes lo que te dicen, ¿preguntas para entender mejor?	1	2
4	Cuando vas a la posta, ¿te parece que la persona que te atiende está apurada y habla muy rápido?	1	2

10. Las siguientes preguntas son sobre el periódico mural y el proyecto radial en tu comunidad.

	PREGUNTA	SI	NO
1	¿Ha visto el periódico mural en su comunidad?	1	2
2	Ha leído la información del periódico mural?	1	2 (>> p. 7-5)
	1 Siempre	1	2
	2. Algunas veces	1	2
	3. Ninguna vez	1	2
3	¿Entendió la información que colocaron en el periódico mural?	1	2
4	La información que se publicó en el periódico mural ¿Le ha servido?	1	2
	1. Poco	1	2
	2.. Regular	1	2
	3. Mucho	1	2
5	Ha escuchado los proyectos radiales de Kusi Warma en su comunidad?	1	2 (>> p)
	¿Entendió la información que pasaron en los proyectos radiales?	1	2
	La información que pasaron en los proyectos radiales ¿Le ha servido?	1	2
	1. Poco	1	2
	2. Regular	1	2
	3. Mucho	1	2
6	Recuerda ahora la información de los proyectos radiales que pasaron?	1	2

¡MUCHAS GRACIAS!

PROTOCOLO - TALLER FOCAL

Objetivo: Recoger información cualitativa de parte de los beneficiarios, mediante talleres participativos, con la finalidad de tener mejores insumos para la evaluación del proyecto.

Número de participantes: 15 – 20 por taller

Número de talleres: 4 talleres (Contucna , Taypicha, Yanaccma, Bombón)

Duración estimada: 3 horas

Materiales: Papelógrafos, plumones, cartulinas, *masking-tape*, cámara fotográfica; refrigerio

Proyecto:

	Actividad	Objetivo	Técnica	Tiempo
0	Presentación de participantes	Generar un ambiente de confianza	<u>Lo mejor que traigo</u> : Mi nombre es y lo mejor que traigo hoy al taller es...	10 min.
1	Conocimiento de la población sobre el proyecto.	Indagar si la población conoce sobre el proyecto.	<u>La Carta</u> : Se forman 3 grupos, cada grupo recibe una pregunta para ser contestada en una carta: ¿Por qué se desarrolló el proyecto en tu comunidad? ¿Qué actividades se hicieron? ¿Qué se ha logrado con el desarrollo del proyecto?	30 min.
2	El proyecto, las necesidades y prioridades de población	Conocer las percepciones de la población en relación a sus necesidades y lo que el proyecto desarrolló.	<u>El árbol</u> : El trabajo se realiza por grupos. Dibujan un árbol, en la parte de la raíz escriben los problemas y necesidades más importantes de su comunidad que tuvieron hace 2 años; en el tallo escriben lo que se hizo con el proyecto; y en los frutos escriben lo que faltó en el proyecto para responder a sus problemas y necesidades.	50min.
3	Opinión de la población sobre los servicios creados	Conocer la opinión de la población sobre los servicios creados	<u>Radiograma</u> : Tema de debate “posta de inseminación?”. Se forman dos grupos para el debate en una radio: un grupo comentará sobre los beneficios y utilidad de la posta de inseminación; el otro grupo buscará la parte negativa de la posta de inseminación.	40 min.
4	Modelo de intervención	Conocer las percepciones de la población sobre el modelo de intervención.	<u>Títeres</u> : En el libreto de los títeres debe considerarse las siguientes interrogantes: ¿Cómo fueron las personas que capacitaron? ¿Dónde y cómo te enseñaron? ¿Qué te gustaría que cambie para que sean mejores las capacitaciones?	30 min.
5	Impacto y sostenibilidad	Visualizar el impacto y sostenibilidad del proyecto.	<u>Matriz y trabajo en plenaria</u> , todos los participantes se ponen de acuerdo en cada criterio y mencionan en porqué en cada caso.	20 min.

GUÍA DE ENTREVISTA PARA AGENTES COMUNITARIOS (PROMOTORES Y MADRES CONSEJERAS) - NUTRICIÓN
--

I. INFORMACIÓN GENERAL DE LA ENTREVISTA

101. Comunidad:	102. Lugar de la entrevista:
103. Nombre del entrevistado:	104. Fecha de la entrevista:
105. Cargo:	106. Nombre del Entrevistador:

1. ¿Qué labor desempeñó durante el proyecto?
2. En el 2007, ¿tenía experiencia como agente comunitario?
3. ¿Qué tipo de capacitación recibió de Kusi Warma para realizar el trabajo de agente comunitario? ¿En qué temas le capacitaron? ¿Con qué frecuencia?
4. ¿Qué opina de las capacitaciones recibidas? ¿La información le resultó suficiente?
5. ¿Aplicó en su trabajo de agente comunitario lo que aprendió?
7. ¿Qué problemas ha tenido como agente comunitario?
8. Actualmente ¿qué actividades está realizando?
9. ¿Tiene interés en seguir trabajando como agente comunitario? ¿Por qué?
10. ¿La comunidad está en condiciones de cubrir los costos de los Centros de Vigilancia para que éstos sigan funcionando?

ENTREVISTA A INFORMANTES CLAVE - DIRECCIÓN AGRARIA Y DE SALUD

I. INFORMACIÓN GENERAL DE LA ENTREVISTA

101. Municipalidad:	102. Lugar de la entrevista:
103. Nombre del entrevistado:	104. Fecha de la entrevista:
105. Cargo en la municipalidad:	106. Nombre del Entrevistador:

II. INFORMACIÓN DE PERTINENCIA

Coherencia de la intervención y apoyo a Municipalidad, DS/EESS, DA

201. ¿Conoce los objetivos del proyecto de CESAL?

202. ¿Cree Ud. que los objetivos planteados en él son coherentes con la realidad local? ¿Por qué?

204. ¿Cree Ud. que estas acciones apoyan las políticas DS / DA? ¿Cómo lo hacen?

III. INFORMACIÓN DE EFICIENCIA

Funcionamiento y coordinación de ejecutores con DA, DS,

301. ¿Se ha generado un grado de relación permanente entre los ejecutores del proyecto y las Municipalidades, DS, DA? ¿Con quiénes específicamente?

302. ¿Qué estrategia se ha utilizado para establecer este nivel de coordinación

303. ¿En qué casos cree que han funcionado mejor las coordinaciones interinstitucionales? ¿A qué institución ha beneficiado mayormente?

304. ¿Cuáles cree Ud. que han sido las principales fortalezas y limitaciones generadas en este proceso de vinculación interinstitucional?

305. ¿Cómo califica Ud. el funcionamiento de este grado de coordinación establecido entre los ejecutores del proyecto y DS/ DA? ¿Qué es lo rescatable? ¿Qué se debe mejorar?

IV. INFORMACIÓN DE IMPACTO

Apoyo a políticas de Municipios, DA, DS

401. ¿Cree Ud. que las acciones que se realizaron en el proyecto apoyan las políticas de las municipalidades de DS, DA? ¿Cómo lo hacen?

V. INFORMACIÓN ESPECÍFICA CON SALUD (específicamente para los indicadores)

501. ¿Cuántos agentes comunitarios y autoridades comunales han sido capacitados en promoción comunitaria?
502. ¿En cuántas comunidades y caseríos los corresponsales transmiten proyectos radiales por altavoces relacionados a los cuidados de la primera infancia? ¿con qué frecuencia lo hacen?
503. ¿En cuántas comunidades y caseríos se utilizan periódicos murales para reflexionar sobre los cuidados de la primera infancia? ¿con qué frecuencia se implementan los periódicos murales?
504. ¿Cuántas gestantes y madres de niños menores de 3 años han participado en las reuniones de diálogo?
505. ¿Cuántos Centros de Vigilancia tienen sus mapas de identificación de niños y gestantes actualizados? ¿Cada que tiempo lo actualizan?
506. ¿Cuántos Centros de Vigilancia tienen actualizados sus calendarios de control y monitoreo de gestantes y niños menores de 3 años? ¿cada qué tiempo lo actualizan?
507. ¿En cuántos Centros de Vigilancia se realizan acciones de estimulación temprana? ¿con qué frecuencia?
508. En el primer año del proyecto, ¿cuántas gestantes y niños menores de 3 años estuvieron bajo el sistema de vigilancia comunitaria? ¿y en el segundo año?
509. ¿En cuántas comunidades y caseríos se ha incorporado el tema de crecimiento y desarrollo temprano en sus reuniones comunitarias?
510. ¿Cuántas reuniones comunales anuales se han realizado para reflexionar y concertar sobre el tema de salud materno infantil y nutrición?
511. Anualmente, ¿cuántos Centros de Vigilancia del Crecimiento y Desarrollo Temprano trabajan coordinadamente con los establecimientos de salud de su zona?
512. ¿Participa todo el personal de los establecimientos de salud de las zonas de intervención en las capacitaciones que brinda el proyecto en el año?
513. ¿Cuántos establecimientos de salud han mejorado su equipamiento para la atención de las gestantes y niños menores de 3 años? ¿con qué tipo de equipos cuentan?
514. ¿En qué proporción se ha reducido la desnutrición crónica en niños menores de 2 años en la zona de intervención?
515. ¿En qué proporción se ha reducido la incidencia de enfermedades diarreicas agudas (EDA) en niños menores de 2 años en la zona de intervención?
516. ¿Cuántos niños menores de 2 años cuentan con CRED oportuno para su edad?

Anexo 4

LISTADO DE PARTICIPANTES EN ENTREVISTAS SEMI-ESTRUCTURADAS Y TALLERES FOCALES

4.1 Participantes en entrevistas semi-estructuradas

	NOMBRE Y APELLIDOS	CARGO	INSTITUCIÓN
1	Percy Rojas Huamán	Teniente Alcalde	Municipalidad de Turpo
2	Antonio Beltrán Sánchez	Alcalde	Municipalidad de Turpo
3	Pascual Huamañahui Alegría	Alcalde	Municipalidad Chincheros
4	Victoriano Contreras Pianto	Responsable	Agencia Agraria de Turpo
5	Carlos Walter Najarro L.	Gerente	Sub Región Agraria de Chincheros
6	Judith Herencia Allauca	Enfermera	Puesto de Salud de Turpo
7	Nery Rodas Chircca	Responsable	Puesto de Salud de Pallacocha
8	Florencio Quispe Román	Técnico	Puesto de Salud de Pallacocha
9	Pilar Ticona Mamani	Responsable	Puesto de Salud de Taypicha
10	César Chirca Taype	Asistente Técnico	Estrategia Nacional CRECER
11	Luz Marina Sagua Machaca	Responsable de Nutrición y Salud	CESAL
12	Christian Candela Barra	Coordinador local del proyecto	CESAL
13	José de la Torre	Asistente técnico local del proyecto	CESAL
14	Omar Macedo Ruiz	Coordinador del proyecto	CESAL

Participantes en el taller focal de instituciones

	NOMBRE Y APELLIDOS	CARGO	INSTITUCIÓN
1	Amelia Montes	Responsable del Área de Nutrición	KUSI WARMA
2	Gladys Tisoc	Delegada en Andahuaylas	KUSI WARMA
3	José de la Torre	Responsable de ganadería	CESAL

4.3 Participantes en los talleres focales en las comunidades

1- Comunidad Taypicha

Fecha del taller: 17/10/09

	NOMBRE Y APELLIDOS
1	Mauro Herbas Cuevas
2	Claudia Tomaylla Mantilla
3	Samuel Taipe Limache
4	Sergio Huaraca Púcar
5	Lucila Aguilar Ayquipa
6	Fortunato Polanco Quispe
7	Misael Herbas Esperme
8	Máximo Leiva Aiquipa
9	Félix Quanta Ramos
10	Carmen Leiva Ayquipa

2- Comunidad Contucna

Fecha del taller: 19/10/09

	NOMBRE Y APELLIDOS
1	Florencio Matute Orozco
2	Félix Meas Vales
3	Clara Quispe Ccahuana
4	Herminio Aguilar Maldonado
5	Susana Maldonado Romero
6	Manuel Ccahuana Oscorima
7	Máximo Aguilar Matute
8	Alfonso Arce Vivanco
9	Víctor Ccahuana Matute
10	Olimpio Berrocal Farfan
11	Alberto Cárdenas Alhuay
12	Benigno Cárdenas Vargas
13	Hernán Aguilar Matute
14	Moisés Arco Alhuay
15	Hildelfonso Vargas Pérez
16	Margarita Alhuay Llachuarimay
17	Teresita Aguilar Matute
18	Margarita Alhuay Llachuarimay
19	Reynalda Ccahuana Valenzuela
20	Alejandrina Salas Romero
21	Elva Salgado Quispe
22	Julia Mendivil Allcca
23	Yolanda Moras Lobaton

3- Comunidad Yanaccma

Fecha del taller: 20/10/09

	NOMBRE Y APELLIDOS
1	Clímaco Guillén Valdivia
2	José Miranda Herbas
3	Vicente Chircca Ramírez
4	Bárbara Ccahuana Vargas
5	Fanny Guillén Valdivia
6	Wilfredo Alhuay Chirca
7	Emiliana Ccahuana de LA Cruz
8	Celso Maucaylle Aarón
9	Fidel Silvipaucar Ccahuana
10	Quintín Utani Ramos
11	Marina Chircca Cahuana
12	Edwin Silvipaucar Miranda
13	Zenón Maucaylle Taype
14	Nelson Aroni Esperme
15	Alina Chircca Palomino
16	Melchora Maucaylle Aarón
17	Flor María Maucaylle Aarón
18	Yovana Cuevas Chircca
19	Rosa Huasco Quispe
20	Felicitas Huaman Ticliaquiri
21	Rosa Huasco Quispe
22	Alicia Chircca Palomino
23	Melchora Maucaylle Aarón

4- Comunidades de Chincheros

Fecha: 18/10/09

	NOMBRE Y APELLIDOS	PROCEDENCIA
1	Esteban Huacra	Bombón
2	Cirilo Díaz Pipa	Chipicuy
3	Gregorio Herbas Venegas	Bombón
4	Héctor Díaz Gutiérrez	Bombón
5	Reyna Huarhachi Yañi	Bombón
6	Francisca Huarhuachi Ochoa	Chipicuy
7	Delfina Huarhuachi Yañe	Chipicuy
8	Alfonso Urrutia	Bombón
9	Elber Ccahuana	Bombón
10	Mario Díaz Islachin	Bombón
11	Isidora Sicha de Huacre	Bombón
12	Leonidas Pillaca Carvajal	Tejahuasi
13	Sócrates Espinoza Ramírez	Bombón
14	Duclas Cabrera Guillén	Bombón
15	Vidal Rupilla Alarcón	Bombón
16	Miguel Cáceres Domínguez	Bombón
17	Máximo Quispe Urrutia	Bombón
18	Medina Torres Armas	Bombón
19	Félix Chávez Velásquez	Bombón
20	Abelardo Huamán Porras	Bombón
21	Cirilo Díaz Gutiérrez	Bombón
22	Nestor Díaz Gutiérrez	Bombón
23	Edernón Cabrera Pozo	Bombón
24	Félix Oré Aquisé	Bombón

4.4 Listado de personas contactadas a las que no se pudo entrevistar

	NOMBRE Y APELLIDOS	CARGO	INSTITUCIÓN	MOTIVO
1	Liz Andía Medina	Gerente	Microred de Salud de Huancaray	Ya no se encuentra laborando en la zona
2	Teodosio Toledo Mendieta	Director	Sub Región Agraria de Andahuaylas	No estaba en el cargo cuando se desarrolló el proyecto
3	Roberto Montoya Altamirano	Director	Dirección Sub Regional de Salud de Andahuaylas	No estaba en el cargo cuando se desarrolló el proyecto.
4	Víctor Bautista	Director	CEPRODECH	Se negó a participar en la entrevista
5	Antonio Yopez	Técnico de Campo	CEPRODECH	No se pudo concretar su participación en la entrevista