

Informe de Evaluación

Proyecto

Mejora de la calidad educativa en los barrios marginales de Xipamanine y Munhuana

Lugar de intervención

Mozambique
Ciudad de Maputo, distrito urbano de Nhlamankulu

Período de ejecución evaluado

17/10/2011 a 17/12/2013

Financiación

AACID (76%)

Ejecutor

CESAL



Informe elaborado por:

Sector5, Soc. Unip. Lda.

Fernando de los Ríos Martín

Maputo

Mozambique

fernando.dlr@gmail.com

Fecha de la evaluación:

Febrero - Mayo 2014

ÍNDICE

INFORME DE EVALUACIÓN	1
0. Resumen Ejecutivo	1
0.1. Objetivos de la evaluación	1
0.2. Contexto	1
0.3. Conclusiones y recomendaciones	2
0.4. Lecciones aprendidas	5
1. Introducción	7
1.1. Objetivo e informe de evaluación	7
1.2. Preguntas y criterios de evaluación: definición	7
1.3. Equipo de evaluación	10
2. Descripción resumida de la intervención evaluada	11
2.1. Antecedentes y fase actual	11
2.2. Organización y gestión	12
3. Metodología	12
3.1. Principios metodológicos	12
3.2. Fases	12
3.3. Técnicas aplicadas	13
3.4. Restricciones a la evaluación	13
4. Análisis de las informaciones y evidencias recogidas	13
4.1. Principios Operativos	13
4.2. Prioridades Horizontales	16
4.3. Valor añadido de la entidad andaluza implementadora	18
4.4. Otros criterios de evaluación relevantes	18
5. Conclusiones y recomendaciones	24
6. Lecciones aprendidas	29
ANEXOS	1
ANEXO1: Términos de Referencia	1
ANEXO2: Agenda de encuentros	2
ANEXO3: Fuentes consultadas	3
ANEXO4: Datos usados	4
ANEXO5: Ficha CAD – resumen evaluación	9

ACRÓNIMOS

AACID	Agencia Andaluza de Cooperación Internacional para el Desarrollo
AECID	Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo
EUR	Euro
MZM	Metical
PACODE	Plan de Cooperación al Desarrollo Andaluza (AACID)
TdR	Términos de Referencia

INFORME DE EVALUACIÓN

0. Resumen Ejecutivo

0.1. Objetivos de la evaluación

El presente informe trata sobre la evaluación externa final del proyecto “Mejora de la calidad educativa en los barrios marginales de Xipamanine y Munhuana (Maputo)”, ejecutado por la Asociación Khandlelo y la ONGD española CESAL, e implementado en el barrio de Xipamanine y Munhuana, ciudad de Maputo (Mozambique). La evaluación se ciñe al periodo de ejecución comprendido entre el 17 de octubre de 2011 al 17 de diciembre de 2013. La evaluación ofrecerá información sobre la inclusión de los principios operativos, las prioridades horizontales, el valor añadido de la entidad andaluza y sobre otros criterios tales como la pertinencia, eficiencia, eficacia, sostenibilidad, impacto y coherencia. El informe presentará conclusiones sobre todos estos criterios y expondrá recomendaciones que orienten a los intervinientes en el proceso de continuidad o reorientación de la intervención. Es además un requisito recogido en la normativa establecida por la Junta de Andalucía (financiador) para la concesión de subvenciones a ONGs.

0.2. Contexto

Antecedentes: entidad ejecutora, pasos previos. CESAL¹ es una organización no gubernamental española dedicada desde 1988 a la cooperación internacional y hoy presente en 17 países de África, América Latina y Europa del Este con proyectos de educación, salud, habitabilidad, agua y saneamiento, desarrollo productivo, microempresa y formación para el empleo. Tiene el reconocimiento de Entidad Pública desde 2001, y en 2005 recibe la acreditación como "ONG calificada" por la Agencia Española de Cooperación Internacional (AECID), lo que supone un reconocimiento a su capacidad de gestión y transparencia, y la oportunidad de trabajar estrechamente con el gobierno en materia de cooperación.

La intervención aquí evaluada tiene sus antecedentes en el proyecto desarrollado junto a la Asociación Khandlelo en el periodo de 2008 a 2011 que tuvo como objetivo la mejora de la formación de jóvenes y en general de la comunidad del Barrio de Xipamanine, y cuya actividad principal fue la construcción del Centro de Desarrollo Comunitario o Centro Educativo Abierto según la terminología en Mozambique, donde se desarrollan las actividades de formación y apoyo asistencial con niños y niñas vulnerables de los barrios de Xipamanine y Munhuana.

Proyecto actual. El proyecto actual es un paso adelante con relación al proyecto anterior mencionado, que tiene por objetivo general “Contribuir al acceso a la enseñanza y el nivel educativo de niños y niñas más vulnerables”. Sus acciones se dirigen al apoyo asistencial de los niños y niñas vulnerables para facilitar su acceso a la educación, a la vez que se realizan acciones de fortalecimiento de las escuelas colaboradoras (21 de Outubro y Sao Joaquim) en el área de infraestructuras, formación de profesores y creación de los Consejos Escolares.

Beneficiarios. La intervención se dirige de manera directa a la atención de 438 niños/as (aproximadamente en proporción igual de niños y niñas), que recibirán las clases de apoyo y se beneficiarán de las actividades desarrolladas en el Centro. De manera indirecta, todos los habitantes del barrio de Xipamanine se beneficiarán de los servicios del Centro y los efectos de las actividades allí realizadas, alcanzando una población total de 24.565 personas, de las cuales aproximadamente 13.265 son mujeres.

Presupuesto. El presupuesto total de esta intervención ascendió a 272.939,64 euros, financiada por la Junta de Andalucía en 207.940,60 euros (76%) para un periodo inicial de 24 meses, ampliada a 2 meses más.

Recursos Humanos. CESAL contó en el terreno con un representante a tiempo parcial, quien co-gestionó la intervención junto con la Asociación Khandlelo, que puso a disposición su coordinador, su personal administrativo (2 personas) y su personal pedagógico (un coordinador pedagógico y un equipo de educadores y monitores) para la implementación de las actividades previstas.

Instituciones relacionadas con el proyecto (en terreno). En primer lugar, al ser el proyecto implementado en el Barrio de Xipamanine, se incluye la estructura gubernamental del Barrio (secretaría del barrio) y las entidades gubernamentales del distrito urbano al cual pertenece el barrio de Xipamanine, principalmente las direcciones distritales de Acción Social y Educación. Por otro lado, se coordinan todas las acciones con los responsables de las escuelas *21 de Outubro* y *São Joaquim* donde se identifican a los beneficiarios del proyecto y se ejecutan actividades del proyecto

¹ <http://www.cesal.org>

0.3. Conclusiones y recomendaciones

Principios operativos

- Alineamiento de la intervención con las estrategias y políticas nacionales de educación y acción social: mejora del acceso a la educación de niños y niñas en situación de vulnerabilidad.
- Inserción efectiva del Centro Maria Grazia Rizzo en las estructuras socio administrativas del barrio de Xipamanine. Es un Centro reconocido por las entidades gubernamentales e integrado en la red de centros colaboradores de la dirección distrital de acción social.
- Todos los intervinientes en el proyecto (Beneficiarios, contraparte – Asociación Khandlelo - , socios locales – entidades gubernamentales de educación y acción social – y escuelas colaboradoras), participan del proyecto.
- Algunas familias de niños incorporados al programa, a pesar del compromiso firmado para su participación, muestran cierto relajamiento en sus responsabilidades con sus hijos en lo relacionado con el seguimiento escolar dado que sienten que el programa se encarga de todo. Es necesario intervenir en este aspecto para potenciar la responsabilidad de los padres y madres en la educación de sus hijos.
- Las escuelas colaboradoras (Sao Joaquim y 21 de Outubro) no se sienten incorporadas a los procesos de seguimiento y revisión del programa.
- Han existido factores externos que han influido negativamente al alcance de los resultados previstos, en particular en la mejora del rendimiento de los niños y niñas del programa: más del 60% de estos alumnos no han mejorado sus notas por lo que existen factores externos sobre los cuales no se actúa como por ejemplo la merma en la calidad educativa de los colegios o la situación familiar de los niños.
- Existe complementariedad de esta intervención con otras realizadas por la asociación khandlelo y financiadas por otras entidades colaboradoras. De hecho, los apoyos recibidos por los niños de este proyecto se complementan con otros que reciben de un programa de apadrinamiento. Además están en marcha proyectos en la misma zona dirigidos a la capacidad de empleo de los jóvenes del barrio, área complementaria a la educación.

Recomendaciones:

- **Reforzar el papel de los padres y madres en la educación de sus hijos:** Los padres y madres deben de tener plena conciencia de su responsabilidad en la educación de sus hijos aunque reciban apoyo externo para la matriculación, clases de apoyo, material, etc. Se debe incentivar su papel en el seguimiento de sus hijos, en el seguimiento de rutina de sus deberes y relacionamiento con los profesores, así como ser responsables por la matriculación de sus hijos. De otra forma, se estará minimizando el papel de los verdaderos responsables de la educación de los hijos que en ningún caso deberá ser transferido a ninguna entidad asistencial colaboradora.
- **Mantener encuentros periódicos con las escuelas y Servicios distritales de Educación para revisar el programa:** Las escuelas donde estudian los niños y niñas del programa deben participar en el seguimiento del programa para poder detectar factores de influencia en la mejora de los resultados académicos. Se recomienda realizar un encuentro trimestral entre la Asociación Khandlelo y la dirección de las escuelas/Servicios distritales de Educación, no para revisar individualmente la marcha de cada niño (cuyo papel debería ser de los padres), sino para rever la marcha global del programa, ver si está teniendo algún efecto sobre el rendimiento y ver las causas, en su caso, de la falta de obtención de resultados positivos.
- **Detectar con antelación las desviaciones posibles en el cumplimiento de las metas:** Es importante crear y mantener un sistema de monitoria y seguimiento adecuado que ayude a visualizar la marcha de los indicadores esperados en la intervención, para poder tomar las decisiones oportunas con la suficiente antelación. Además de los informes que ya se realizan, se debe establecer un sistema de medida y análisis de los indicadores que favorezcan la toma de decisiones a lo largo de la intervención.

Prioridades Horizontales

- Equidad de Género: Han sido definidos indicadores específicos para género relacionados con la mejora del rendimiento escolar de las niñas aunque no hay actividades específicas para la promoción especial de las niñas. Se han realizado formaciones sobre equidad de género, aunque la participación no ha sido muy

elevada y no ha sido dirigida a los educadores. Se cumplen las metas de participación de mujeres en las formaciones (30%) aunque estas metas no se pueden calificar de demasiado ambiciosas.

- Protección del Medio Ambiente: Se han realizado formaciones con personal especializado aunque no se han podido llevar a cabo todas las acciones prácticas de protección medioambiental deseadas como la limpieza del mercado de Xipamanine.
- Fortalecimiento institucional público y de organizaciones de la sociedad civil: se han fortalecido fundamentalmente las escuelas colaboradoras, Sao Joaquim y 21 de Outubro. Profesores de ambas escuelas se han beneficiado de cursos de formación sobre técnicas pedagógicas y se ha apoyado la creación de los Consejos Escolares. Además, la escuela Sao Joaquim se ha beneficiado de un nuevo pabellón deportivo. Además, la Asociación Khandlelo se ha beneficiado indirectamente de este proyecto a partir de la mejora de sus capacidades de gestión e implementación de proyectos.

Recomendaciones:

- **Planificación de actividades de promoción de la mujer:** Además de establecer indicadores específicos relacionados con las mujeres, deben ser definidas acciones dirigidas a la promoción de la mujer en especial, como por ejemplo, favorecer la incorporación de niñas vulnerables al programa (en este momento es del 50%), fomentar su participación en las acciones de formación extracurricular (en minoría en estos momentos) y asegurar el seguimiento de las niñas en particular (tratando los problemas específicos que presenten).
- **Implicación de los educadores y familias en los cursos de Equidad de Género:** Los cursos de Equidad de Género deberán ser también dirigidos a educadores y las familias de los niños/niñas. Éstas últimas, en especial, para minimizar los riesgos de vulnerabilidad que presenten sus hijas dentro del ámbito familiar.
- **Realización de acciones de protección medioambiental a nivel doméstico:** Se recomienda incluir acciones prácticas de protección medioambiental a nivel doméstico incluidas en las formaciones en esta área. Estas acciones podrán ser la gestión de los residuos a nivel familiar, el cuidado de los sistemas de saneamiento doméstico, la gestión de los consumos eléctricos, etc. que tendrán un impacto inmediato en la vida de los beneficiarios.
- **Consolidación de los Consejos Escolares:** Se recomienda reforzar las acciones dirigidas a la implantación de los Consejos Escolares, sobre todo en la generación de proyectos y su seguimiento. En el momento actual todavía no están consolidados y podrían desaparecer si no se ofrece un apoyo suplementar en forma de capacitación y apoyo en la generación de actividades que den sentido a los propios Consejos Escolares.

Valor añadido de la entidad andaluza implementadora

- La colaboración de CESAL Andalucía con el Centro Maria Grazia Rizzo es ya de largo curso, jugando un papel muy importante en el desarrollo y consolidación del programa de atención a los niños y niñas vulnerables del barrio de Xipamanine.

Otros criterios de evaluación relevantes

- El proyecto se centra en la reducción de las tasas de abandono y repetición de los alumnos a partir de la mayor estabilidad y seguimiento de los niños y niñas asistidas por el programa. No se incide en las deficiencias del sistema educativo como tal (pues excedería las capacidades de un proyecto de estas características) y tampoco en la mejora de las capacidades de las familias de los niños y niñas más vulnerables (componente que sí podría incorporarse en futuras intervenciones).
- El programa asiste a una media de 250 menores (aproximadamente el 50% son niñas) a diferencia de los 438 inicialmente identificados. Esto se debe a que el Centro Maria Grazia Rizzo, a instancias de los Servicios distritales de Atención Social, se centra únicamente en los niños vulnerables del barrio de Xipamanine y Munhuana sin incluir otros de otros barrios como sucedía en un primer momento.
- Se alcanzan los resultados relacionados con las infraestructuras (construcción del pabellón deportivo) y con la mejora de las estrategias de enseñanza (formación pedagógica y establecimiento de los Consejos Escolares). No se alcanza el resultado esperado de mejora del rendimiento de los alumnos del programa pues sólo el 35% de los niños/niñas verifican tal mejora. Sólo el 37% de las niñas llega a mejorar su rendimiento al término del proyecto.

- Algunos indicadores propuestos hacen referencia a la realización de actividades y no a la verificación de las mejoras alcanzadas. La realización de formaciones o talleres de sensibilización no implican una mejora a priori.
- El proyecto presente una estructura de costes muy equilibrada siendo el 75% del presupuesto total invertido en acciones directas sobre los beneficiarios. De resaltar igualmente la pequeña incidencia de costes de estructura (salarios de expatriados) lo que influye positivamente en la eficiencia. La eficiencia global se ve mermada, no obstante, por la falta de alcance de la mejora del rendimiento escolar de los niños y niñas. Los fondos y recursos invertidos en el refuerzo escolar de los niños no produce los efectos deseados.
- Se alcanza el objetivo específico definido al verificarse una disminución de la tasa de notas negativas (de 34% a 27% en la escuela 21 de Outubro, y de 22% a 13% en la escuela Sao Joaquim) y una estabilidad en el número de abandonos (4%). No obstante, la influencia de los alumnos integrados en el programa no es representativo.
- Las hipótesis previstas se han cumplido en lo que se refiere al interés de los intervinientes (muy positivo), la colaboración de los educadores y formadores (adecuado) y la estabilidad de precios y cambio EUR-Metical (inflación muy moderada y variación pequeña del cambio).
- El impacto sobre el acceso a la enseñanza y nivel educativo se podría medir a partir del nivel de escolarización y resultados obtenidos por los alumnos. El programa incide sobre todo en alumnos de primaria donde no se registran tantos problemas de escolarización, sobre todo en un ambiente urbano como el de Xipamanine. Por otro lado, el proyecto ofrece una solución temporal a los problemas de acceso de los niños más vulnerables, no incidiendo en las causas de la vulnerabilidad. El impacto, por tanto, es reducido ya que no genera cambios a medio plazo una vez la intervención haya terminado.
- El potencial del Centro Maria Grazia Rizzo es mucho mayor del que actualmente se está a aprovechar. Tiene actualmente un impacto importante en la vida del barrio pero podría desarrollar otras actividades que apoyasen otras dinámicas de desarrollo e iniciativas locales.
- El proyecto es de tipo asistencias por lo que siempre habrá de existir una fuente de financiación de las actividades del programa. La Asociación Khandlelo deberá crear un comité de estudio de alternativas de generación de rendimientos, las cuales podrán además aprovechar el potencial que actualmente tiene en relación con sus infraestructuras y personal.
- La lógica del proyecto debe mejorarse para próximas intervenciones. El objetivo específico debe ser definido a partir de una de las causas del problema central (u objetivo general). Además debe ser diseñado para que se pueda alcanzar en su totalidad a partir de la intervención. Ambas cosas no se verifican en el Marco Lógico del proyecto. Además, los resultados deben ser también definidos a partir de las causas del problema que originan el objetivo específico y deben incluir todos los posibles factores que influyen en la consecución de ese objetivo. En la intervención existen factores que influyen decisivamente en el alcance del objetivo específico y sin embargo no son definidas actividades para incidir en dichos factores.

Recomendaciones:

- **Incluir actividades de mejora de las causas de la vulnerabilidad de los niños y niñas:** Además del soporte asistencial de los niños y niñas en situación de vulnerabilidad, se recomienda implementar acciones de mitigación de las causas de esa vulnerabilidad sobre todo centradas en el ámbito familiar de los niños. El objetivo sería mejorar la situación de las familias de tal manera que no necesitasen la asistencia prestada y así poder incluir a otros niños en el programa. Además, los efectos del proyecto tendrían un mayor alcance y serían más duraderos. Las soluciones asistenciales deberían ir acompañadas siempre de acciones de mejora de las causas que originan la necesidad de la asistencia y así poder solucionar el problema de manera definitiva.
- **Verificar las causas de la falta de mejora en el rendimiento de los alumnos y definir acciones para conseguir mejores resultados:** Ante la verificación de la falta de mejora del rendimiento de los niños y niñas del programa a pesar de los apoyos prestados, es necesario establecer medidas complementarias que incidan sobre las causas de esta falta de obtención de resultados. Para tal deben ser analizadas las causas e incluir en el programa aquéllas sobre las cuales se pueda realizar alguna acción.
- **Mejora de los indicadores de la intervención:** Los indicadores deben medir el efecto de los resultados esperados y no la ejecución de actividades. Se puede llegar a conclusiones equivocadas si se establece como medida de la obtención de un resultado la mera ejecución de las actividades relacionadas. Éstas

pueden estar mal definidas y no conducir a los resultados y sin embargo obtener una medida del alcance de este positiva.

- **Incluir acciones que impliquen cambios duraderos a medio y largo plazo:** Es necesario incluir todos los factores de mejora necesarios para alcanzar resultados duraderos. Es cierto que un proyecto de tipo asistencial como este, dirigido a minimizar una situación urgente, no suele incluir medidas con un horizonte temporal mayor. No obstante, debe complementarse con acciones que incidan sobre la calidad de la enseñanza y las condiciones de las familias para que la asistencia ofrecida sea temporal.
- **Potenciar el Centro Maria Grazia Rizzo:** El Centro Maria Grazia Rizzo tiene un inmenso potencial para poder establecerse como centro de promoción de iniciativas locales, incluidas actividades culturales, acciones generadoras de rendimiento y otras. Con el rendimiento de estas acciones se podrían financiar de manera estable las acciones asistenciales sin necesidad de fondos externos. Además el Centro se abriría al barrio incorporando otros grupos sociales e iniciativas válidas para el desarrollo del barrio de Xipamanine. Para tal, se recomienda crear dentro de la asociación Khandlelo de un grupo de estudio de ideas que puedan ser puestas en marcha en el corto plazo y que ayuden a extraer todo el potencial que actualmente el Centro tiene.
- **Definir mejor la lógica del proyecto:** Para definir el Objetivo Específico de manera adecuada se recomienda establecer las causas que generan el problema central (en este caso la falta de acceso a la educación) y escoger una de estas causas como objetivo específico de la intervención. Se deberá incluir a su vez en la intervención todas las causas que influyen en el alcance de este objetivo específico constituyendo los resultados de la misma. Todos los resultados, por tanto, deben estar orientados a la consecución del objetivo específico y este ser alcanzable a partir de la acción del proyecto sin existir otras causas sobre las cuales no se actúe.

0.4. Lecciones aprendidas

- **El Centro Maria Grazia Rizzo tiene un enorme potencial:** El Centro Maria Grazia Rizzo posee instalaciones (salas, patios, campo de deportes, cocina, etc.) y recursos humanos capacitados para la gestión de actividades y de espacios. Además el Centro está instalado en el centro del barrio de Xipamanine y es una referencia para las personas y las autoridades del mismo. Todos estos recursos y circunstancias hacen fácilmente ver el potencial que existe en estos momentos para generar acciones de desarrollo y promover iniciativas locales del barrio además de las acciones de asistencia social actualmente en marcha. Sería un Centro abierto al barrio que acogería y apoyaría a los jóvenes y a otros grupos sociales y que podría atraer recursos suficientes como para mantener las acciones que desempeña.
- **Un buen sistema de monitoria y seguimiento ayuda a tomar decisiones de forma anticipada:** La gestión adecuada de un proyecto no sólo tiene que ver con la implementación de las actividades previstas y la gestión económica de los fondos. Es muy importante crear un sistema adecuado de seguimiento que permita ver en todo momento el desarrollo de los indicadores y el alcance parcial de las metas a lo largo de la intervención. De esta manera se podrá analizar el curso del proyecto y tomar decisiones sobre las actividades a realizar de tal forma que se puedan alcanzar los resultados previstos al final de la intervención.
- **Además de la asistencia social a los niños y niñas deben ser incorporadas otras acciones para mejorar su rendimiento escolar:** Ha sido visible en esta intervención que los apoyos dados a los niños y niñas vulnerables del barrio de Xipamanine no han generado una mejora mayoritaria del rendimiento escolar en contra de lo que se podría pensar. Existen otros factores que influyen en esta mejora. Algunos de ellos podrán estar relacionados con la calidad de la enseñanza, en cuyo caso serían comunes a todos los alumnos de la escuela. Otros pueden estar relacionados con la situación familiar e incluso en algún caso tener un origen muy específico e individual. En algunos factores será más sencillo incidir, en otros no tanto. Los factores relacionados con la calidad de la enseñanza estarán obviamente fuera del alcance de un proyecto de cooperación. Aquéllos relacionados con la situación familiar de los alumnos u otros problemas específicos de algunos niños deberán ser detectados y se deberán definir acciones para mitigarlos.
- **Las acciones de mejora de las infraestructuras escolares deberían formar parte de una intervención separada:** La falta de infraestructuras apropiadas para la educación es un factor importante para el acceso inclusivo de los alumnos. No obstante no forma parte de las mismas causas que originan la falta de rendimiento escolar derivado

de la falta de condiciones familiares y situaciones de vulnerabilidad de los niños. Para implementar una acción que oriente todas las actividades y resultados a un mismo objetivo específico es necesario que todas las causas estén relacionadas y se orienten al mismo fin. Las infraestructuras escolares debería formar parte de una intervención diferente (complementaria).

- **La asistencia social debe ir acompañada de otras acciones que incidan en el cambio de las condiciones que dan origen a esa asistencia:** Las acciones de asistencia social deben tener, cuando sea posible, una duración limitada y la más corta posible. Para que esto sea posible será necesario realizar acciones tendentes a mejorar las causas que originan la asistencia social. De esta forma se podrá incluir en el programa a otros beneficiarios y los efectos de esa asistencia social serán más duraderos. También se evitará el posible acomodo de los beneficiarios en esa situación asistencial al tiempo que se evitará la dependencia futura a este tipo de ayudas.

1. Introducción

1.1. Objetivo e informe de evaluación

El presente informe trata sobre la evaluación externa final del proyecto “Mejora de la calidad educativa en los barrios marginales de Xipamanine y Munhuana (Maputo)”, ejecutado por la Asociación Khandlelo y la ONGD española CESAL, e implementado en el barrio de Xipamanine y Munhuana, ciudad de Maputo (Mozambique). La evaluación se ciñe al periodo de ejecución comprendido entre el 17 de octubre de 2011 al 17 de diciembre de 2013. La evaluación ofrecerá información sobre la inclusión de los principios operativos, las prioridades horizontales, el valor añadido de la entidad andaluza y sobre otros criterios tales como la pertinencia, eficiencia, eficacia, sostenibilidad, impacto y coherencia. El informe presentará conclusiones sobre todos estos criterios y expondrá recomendaciones que orienten a los intervinientes en el proceso de continuidad o reorientación de la intervención. Es además un requisito recogido en la normativa establecida por la Junta de Andalucía (financiador) para la concesión de subvenciones a ONGs.

El informe de evaluación consta un **Resumen Ejecutivo**, donde se recoge la información esencial de todo el trabajo de consultoría aquí presentado. A continuación la **introducción** (punto 1) ofrece el contexto dentro del cual fue llevado a cabo el trabajo, completado por la **descripción resumida de la intervención evaluada** (punto 2) y la **metodología** utilizada (punto 3). El punto 4 ofrece un resumen del **análisis** de las cuestiones planteadas de forma específica en esta evaluación, intentando dar respuesta a cada una de ellas. El punto 5 recoge las **conclusiones** obtenidas por cada criterio de evaluación a partir del análisis realizado en el punto anterior y las **recomendaciones** referidas a cada uno de ellos. Por último, en el punto 6 se recogen las lecciones obtenidas del análisis de la ejecución evaluada.

Se incluye como **anexos**, los Términos de Referencia (ANEXO 1), la agenda de encuentros (ANEXO 2), las fuentes consultadas (ANEXO 3), las tablas de datos usadas en el análisis (ANEXO 4), y la ficha CAD resumen de la evaluación (ANEXO 5).

1.2. Preguntas y criterios de evaluación: definición

Los criterios de evaluación que se siguieron para la realización del trabajo respetaron lo determinado en los Términos de Referencia y desarrollados en la propuesta de trabajo, e inciden en las prioridades y principios expresados en el PACODE de la Junta de Andalucía. A partir de estos criterios y las preguntas de evaluación asociadas, se construyó una matriz con indicadores que sirviesen para analizar los datos existentes y para extraer conclusiones. Los criterios, las preguntas clave y sus indicadores se exponen a continuación:

Información a obtener	Indicadores a usar	Fuentes de verificación
PRINCIPIOS OPERATIVOS		
Alineamiento		
1 ¿El objetivo específico, los objetivos generales, las acciones y estrategias del proyecto son coherentes con las políticas y planes del distrito de Nhlamankulu? (política educativa, política social,... ¿El proyecto se mantiene vigente considerando los cambios de contexto político, económico y social en Mozambique?	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Concordancia del Proyecto con las Políticas y Estrategias nacionales generales y sectoriales y del área de influencia. ▪ Inclusión de los objetivos y acciones del proyecto en las políticas y estrategias locales 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Políticas y Estrategias nacionales, generales y sectoriales: Estrategia de Reducción de la Pobreza, Estrategia del Sector de la educación superior, etc.
2 ¿El proyecto, en todos sus componentes, se ha insertado en la estructura social de los barrios de Xipamanine y Munhuana?.	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Incorporación del proyecto en las estrategias de desarrollo de los barrios 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Documentos estratégicos de los barrios o distrito urbano
Apropiación		
3 Los beneficiarios y socios del proyecto ¿conocen las actividades, resultados y objetivos del proyecto?	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Grado de conocimiento del proyecto por parte de los intervinientes 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Entrevistas intervinientes
4 ¿Todas las familias beneficiarias han participado en la ejecución del proyecto, en todos sus componentes?	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Determinación de los mecanismos de participación ▪ Grado de influencia de los actores del proyecto en su marcha, seguimiento y orientación 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Entrevistas informantes clave ▪ Documentos de seguimiento
Gestión orientada a resultados		

	Información a obtener	Indicadores a usar	Fuentes de verificación
5	¿Ha habido factores externos que han influido negativamente y positivamente en el proyecto? Valorar cómo se ha adaptado el proyecto (disponibilidad de los docentes para recibir las formaciones dentro de los centros escolares, disponibilidad de materiales de construcción, aumento de los costes de materiales de construcción, aumento en los precios de la mano de obra calificada,...)	<ul style="list-style-type: none"> Existencia de factores externos: influencia y soluciones propuestas 	<ul style="list-style-type: none"> Entrevistas personal de gestión del proyecto Documentos de seguimiento
Coordinación, complementariedad entre los distintos agentes y concentración			
6	¿El proyecto, en todos sus componentes, se ha insertado en las estructuras institucionales locales (gobiernos municipal/ dirección educativa del distrito) y han participado en el proceso de ejecución?	<ul style="list-style-type: none"> Grado de colaboración interinstitucional: participación Satisfacción de los responsables de las instituciones locales en relación con la colaboración 	<ul style="list-style-type: none"> Entrevistas responsables de las instituciones gubernamentales
7	¿Ha existido complementariedad con otros actores o programas estatales en la zona de intervención?	<ul style="list-style-type: none"> Mapa de actores de la cooperación y sectores en la zona de intervención Confluencia de objetivos y grado de complementariedad Coordinación llevada a cabo 	<ul style="list-style-type: none"> Entrevistas informantes clave Entrevistas otros actores de cooperación Plan de encuentros de coordinación Documentación referida a encuentros de coordinación o planificación conjunta
8	¿El proyecto ha estado integrado en un plan más amplio de intervención en la zona, concentrando los recursos y generando sinergias?	<ul style="list-style-type: none"> Mapa de actores de la cooperación y sectores en la zona de intervención Acciones orientadas a los mismos objetivos o beneficiarios Establecimiento de sinergias entre los diferentes actores e intervenciones. 	<ul style="list-style-type: none"> Entrevistas informantes clave Entrevistas otros actores de cooperación
PRIORIDADES HORIZONTALES			
Equidad de Género			
9	El proyecto, en cada uno de sus componentes, ¿ha contribuido para la igualdad de oportunidades entre los hombres y las mujeres?	<ul style="list-style-type: none"> Verificación de la participación de las mujeres en el proceso de identificación Verificación de la inclusión de los intereses específicos de las mujeres en el marco lógico Grado de mejora verificado en las relaciones de género y empoderamiento de la mujer 	<ul style="list-style-type: none"> Documentos de identificación Informes de seguimiento Entrevistas informantes clave
Protección del medio ambiente y su gestión sostenible			
10	¿El proyecto ha causado daños medioambientales?	<ul style="list-style-type: none"> Inclusión de aspectos relacionados con la sostenibilidad medioambiental en las actividades de la intervención Existencia de factores de riesgos medioambientales relacionados con la intervención 	<ul style="list-style-type: none"> Formulación del proyecto Informes intermedios Observación
Fomento de la diversidad cultural			
11	¿Se han tenido en consideración las características específicas de los diferentes grupos étnicos?	<ul style="list-style-type: none"> Existencia de situaciones de conflicto entre grupos étnicos beneficiarios del proyecto Existencia de restricciones al acceso de los beneficios de la intervención por causas relacionadas con el grupo étnico Medidas incluidas para favorecer la participación de los diferentes grupos étnicos 	<ul style="list-style-type: none"> Informes intermedios Entrevistas informantes clave
Fortalecimiento institucional público y de las organizaciones representativas de la sociedad civil			
12	¿Se ha influido positivamente sobre la capacidad institucional? (a nivel de instituciones públicas, organizaciones del Tercer Sector, ...)	<ul style="list-style-type: none"> Verificación de nuevas capacidades o consolidación de las que ya existían Mejoras de desempeño en las instituciones apoyadas 	<ul style="list-style-type: none"> Informes de los servicios apoyados Informes intermedios Entrevistas informantes clave Documentos de seguimiento
Estrategia para garantizar la consideración de las prioridades horizontales en las distintas fases de la cooperación			
13	¿Se han incluido las prioridades horizontales de manera específica en los documentos de formulación y en la matriz de seguimiento?	<ul style="list-style-type: none"> Inclusión de las prioridades horizontales en los documentos de proyecto, monitoria y seguimiento 	<ul style="list-style-type: none"> Formulación del proyecto Documentos de seguimiento e informes intermedios

Información a obtener	Indicadores a usar	Fuentes de verificación
VALOR AÑADIDO DE LA ENTIDAD ANDALUZA IMPLEMENTADORA		
14	¿Cuál ha sido la contribución específica de la institución andaluza implementadora?	<ul style="list-style-type: none"> Verificación de las capacidades de la entidad implementadora colocadas a disposición del proyecto Verificación de la transferencia de conocimientos y capacidades específicas por parte de la entidad implementadora
OTROS CRITERIOS DE EVALUACIÓN RELEVANTES		
Pertinencia		
15	Los objetivos del proyecto, recogidos en el formulario del proyecto, ¿se adecuan a los problemas, necesidades y prioridades reales de los beneficiarios a los que se dirige el proyecto?	<ul style="list-style-type: none"> Caracterización de los problemas de los beneficiarios: correspondencia de las prioridades con las tratadas en el proyecto.
16	¿Hubo una adecuada identificación de los beneficiarios en la formulación del proyecto?, ¿Los grupos beneficiarios previstos se corresponden con los que realmente se han beneficiado?	<ul style="list-style-type: none"> Entrevistas beneficiarios y sus familias
Eficiencia		
17	¿Se han cumplido los resultados y sus indicadores previstos? ¿En qué calidad? (emitir una valoración cuantitativa y cualitativa de cada uno de los indicadores) ¿Son adecuados los indicadores de cada uno de los resultados del proyecto para medir la consecución de los resultados? ¿Se podrían proponer indicadores nuevos que ayuden a medir del grado de consecución de estos resultados (tanto para este proyecto como para proyectos similares)?	<ul style="list-style-type: none"> Verificación de la adecuación de los indicadores del proyecto Verificación del cumplimiento de los indicadores del proyecto
18	¿Ha sido adecuado el coste del proyecto en función de los resultados del proyecto?	<ul style="list-style-type: none"> Marco lógico Fuentes de verificación de los indicadores de los resultados
19	¿Fueron adecuados los recursos humanos y materiales para la ejecución del proyecto?	<ul style="list-style-type: none"> Valoración de los gastos del proyecto: partidas e importancia para la obtención de los resultados esperados
20	¿Se han ejecutado todas las actividades previstas? ¿Fueron necesarias todas las actividades para la consecución de los resultados?	<ul style="list-style-type: none"> Documento de ejecución presupuestaria Marco lógico
21	¿Se han alcanzado los recursos humanos y materiales para la ejecución del proyecto?	<ul style="list-style-type: none"> Adecuación de los recursos humanos al servicio realizado: importancia en la obtención de resultados. Valoración de la relación de los materiales del proyecto en relación con la consecución de los resultados
22	¿Se han ejecutado todas las actividades previstas? ¿Fueron necesarias todas las actividades para la consecución de los resultados?	<ul style="list-style-type: none"> Informe final Evidencias de las actividades realizadas
23	¿Se han alcanzado los recursos humanos y materiales para la ejecución del proyecto?	<ul style="list-style-type: none"> Verificación del grado de ejecución de las actividades Valoración de la implicación de las actividades en la consecución de los resultados
Eficacia		
24	¿Se han alcanzado los indicadores del objetivo específico previsto en el proyecto (emitir una valoración cuantitativa y cualitativa de cada uno de los indicadores)? ¿Los indicadores del objetivo específico del proyecto son adecuados para medir el alcance del objetivo específico? ¿Se podrían proponer indicadores nuevos que ayuden a medir el grado de alcance de este objetivo específico (tanto para este proyecto como para proyectos similares)?	<ul style="list-style-type: none"> Verificación de la adecuación de los indicadores del proyecto Verificación del cumplimiento de los indicadores del proyecto
25	¿El objetivo específico ha beneficiado a todos los beneficiarios previstos en cantidad y calidad?	<ul style="list-style-type: none"> Marco lógico Fuentes de verificación de los indicadores de los objetivo específico
26	¿Se han cumplido las hipótesis previstas?	<ul style="list-style-type: none"> Entrevistas personales beneficiarios Informe final
27	¿Se han cumplido las hipótesis previstas?	<ul style="list-style-type: none"> Evidencias de las hipótesis previstas
Impacto		
28	¿Se ha mejorado la calidad de vida con la consecución del objetivo específico del	<ul style="list-style-type: none"> Verificación de los cambios en los grupos beneficiarios
29	¿Se ha mejorado la calidad de vida con la consecución del objetivo específico del	<ul style="list-style-type: none"> Entrevistas informantes clave Informes socio-económicos de

Información a obtener	Indicadores a usar	Fuentes de verificación
proyecto?		la zona ▪ Informes sectoriales
25 Si bien no se formularon indicadores para el objetivo general, ¿se puede afirmar si se ha llegado a este? ¿Se pueden proponer indicadores a este nivel? ¿El objetivo específico ayuda a la consecución del objetivo general?	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Verificación de aspectos de mejora en el objetivo global: determinación de la relación con la intervención ▪ Verificación de aspectos de mejora a largo plazo ▪ Verificación de la relación del impacto con el objetivo específico 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Informes sectoriales ▪ Entrevistas beneficiarios
26 ¿Ha contribuido al desarrollo del barrio de Xipamanine el trabajo desarrollado por el Centro María Grazia Rizzo, centro de referencia de las actividades del proyecto?	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Verificación de implicaciones del desarrollo del Centro con el barrio: aspectos de mejora 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Entrevistas responsables de gestión del barrio y del Centro ▪ Entrevistas beneficiarios
27 ¿Se han dado impactos positivos o negativos no esperados?	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Existencia de efectos no esperados ▪ Influencia de los factores de riesgo definidos ▪ Influencia de factores de riesgo no esperados 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Entrevistas informantes clave
Sostenibilidad		
28 ¿La mejora de la calidad educativa en Xipamanine y Munhuana es sostenible en el tiempo? Cómo se van a mantener durante los siguientes años? ¿Qué papel tiene el Centro Maria Grazia Rizzo en este rol?	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Capacidades del sector de educación ▪ Implicación a futuro del Centro 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Presupuestos y planes de desarrollo de las instituciones apoyadas ▪ Informes intermedios
29 ¿Qué mejoras en su funcionamiento debe introducir el Centro Maria Grazia Rizzo para asegurar sus sostenibilidad económica?. ¿Qué servicios a la comunidad podrían tener una contrapartida de la comunidad beneficiaria?.	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Puntos críticos para la sostenibilidad del Centro: opciones de sustentabilidad en forma de servicios a la comunidad 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Entrevistas responsables del Centro
30 En el distrito de Nhlamankulu ¿se seguirán apoyando los procesos de desarrollo?	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Verificación estrategias de desarrollo ▪ Verificación de capacidades del distrito 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Planes estratégicos del distrito urbano
31 ¿Los cambios socio-culturales introducidos se han introducido de manera adecuada y se prevé que se mantengan en el tiempo por parte de los beneficiarios?	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Verificación de los aspectos de sostenibilidad de los cambios introducidos: económica, apropiación, social,... 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Entrevistas beneficiarios
32 La tecnología introducida ¿es adecuada a los conocimientos técnicos y a la disponibilidad de recursos locales?	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Verificación de la tecnología introducida o los procesos de gestión 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Informes de seguimiento ▪ Entrevistas beneficiarios
Coherencia		
33 ¿El proyecto estuvo bien formulado? ¿Son necesarios los resultados previstos para la consecución del objetivo específico? ¿Fue adecuada la metodología de intervención de CESAL en Xipamanine y Munhuana en función del objetivo general?	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Verificación de la relación lógica y directa de la estructura del proyecto en relación a los problemas definidos ▪ Relación directa de las actividades con la obtención de los resultados previstos ▪ Influencia de factores externos ▪ Grado de idoneidad de la estrategia propuesta 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Estructura de Marco Lógico ▪ Árbol de problemas ▪ Estrategia de intervención

1.3. Equipo de evaluación

La evaluación ha sido llevada a cabo por **Fernando de los Ríos Martín**, especialista en evaluación de proyectos, con experiencia en esta área por espacio de más de 12 años y con máster en cooperación al desarrollo. Ha sido jefe de equipo en más de 20 evaluaciones externas de proyectos (intermedias y finales) en los sectores de Agua y Saneamiento, Desarrollo Rural (apoyo a asociaciones de productores), Gobernanza, Salud y Educación. La mayor parte de las evaluaciones fueron realizadas en Mozambique, aunque también en Angola, Kenia y Malawi. Algunas de ellas específicamente a proyectos de cooperación financiados por la Junta de Andalucía e implementados por ONGs españolas similares al aquí evaluado. Conoce el contexto del país en profundidad, así como las relaciones con las instituciones gubernamentales, los foros de ONGs y la realidad local en general. Su papel fue el de conducir todas las fases del trabajo, elaborar las herramientas de recogida de información, realizar el trabajo de campo para la obtención de datos y elaborar el informe de evaluación. A continuación un resumen de su CV:

Fernando de los Ríos Martín

Formación Académica:

Master en Cooperación Internacional e Inmigración. Universidad del País Vasco. 2005-2006

Licenciado en Química. Universidad Oviedo. 1991-1996

Conocimientos y experiencia relevantes para este trabajo:

Experiencia en evaluación de proyectos de cooperación, durante 12 años en países como Mozambique, Angola, Malawi y Kenya.

Director de equipo de evaluación en trabajos similares

Experiencia como coordinador de varios proyectos y programas de cooperación en Mozambique para varias ONGs.

Conocimiento profundo de la realidad africana (más de 15 años de trabajo y residencia en Mozambique)

Fluente en español (lengua materna), portugués e inglés.

Nacionalidad: española

Tareas / roles / asignados para este trabajo:

Todas las fases del trabajo: diseño, trabajo de campo y elaboración de productos finales

2. Descripción resumida de la intervención evaluada

2.1. Antecedentes y fase actual

Antecedentes: entidad ejecutora, pasos previos.

CESAL² es una organización no gubernamental española dedicada desde 1988 a la cooperación internacional y hoy presente en 17 países de África, América Latina y Europa del Este con proyectos de educación, salud, habitabilidad, agua y saneamiento, desarrollo productivo, microempresa y formación para el empleo. Tiene el reconocimiento de Entidad Pública desde 2001, y en 2005 recibe la acreditación como "ONG calificada" por la Agencia Española de Cooperación Internacional (AECID), lo que supone un reconocimiento a su capacidad de gestión y transparencia, y la oportunidad de trabajar estrechamente con el gobierno en materia de cooperación.

La intervención aquí evaluada tiene sus antecedentes en el proyecto desarrollado junto a la Asociación Khandlelo en el periodo de 2008 a 2011 que tuvo como objetivo la mejora de la formación de jóvenes y en general de la comunidad del Barrio de Xipamanine, y cuya actividad principal fue la construcción del Centro de Desarrollo Comunitario o Centro Educativo Abierto según la terminología en Mozambique, donde se desarrollan las actividades de formación y apoyo asistencial con niños y niñas vulnerables de los barrios de Xipamanine y Munhuana.

Proyecto actual

El proyecto actual es un paso adelante con relación al proyecto anterior mencionado, que tiene por objetivo general "Contribuir al acceso a la enseñanza y el nivel educativo de niños y niñas más vulnerables". Sus acciones se dirigen al apoyo asistencial de los niños y niñas vulnerables para facilitar su acceso a la educación, a la vez que se realizan acciones de fortalecimiento de las escuelas colaboradoras (21 de Outubro y Sao Joaquim) en el área de infraestructuras, formación de profesores y creación de los Consejos Escolares.

En el siguiente cuadro se presenta el Marco Lógico final del proyecto:

Objetivo General:	Contribuir al acceso a la enseñanza y el nivel educativo de niños y niñas más vulnerables de los barrios de Xipamanine y Munhuana- Maputo
Objetivo Específico:	OE: Disminuidas las tasas de repetición y abandono escolar y mejorada la formación escolar de niñas y niños más vulnerables de los barrios de Xipamanine y Munhuana-Maputo.
Resultados:	OE
	1R1: Fortalecidas las estructuras escolares a través de la dotación de material (equipamientos, material didáctico, lúdico y deportivo) y la mejora de las infraestructuras escolares.
	1R2: Mejorado el rendimiento escolar a través de un programa de reforzamiento escolar para 438 (216

² <http://www.cesal.org>

mujeres - 222 hombres) niñas y niños con problemas de aprendizaje en las escuelas.

1R3: Mejoradas las estrategias de enseñanza en problemas de aprendizaje de los docentes de las instituciones educativas 21 de Octubre y San Joaquim

Beneficiarios

La intervención se dirige de manera directa a la atención de 438 niños/as (aproximadamente en proporción igual de niños y niñas), que recibirán las clases de apoyo y se beneficiarán de las actividades desarrolladas en el Centro. De manera indirecta, todos los habitantes del barrio de Xipamanine se beneficiarán de los servicios del Centro y los efectos de las actividades allí realizadas, alcanzando una población total de 24.565 personas, de las cuales aproximadamente 13.265 son mujeres.

Presupuesto

El presupuesto total de esta intervención ascendió a 272.939,64 euros, financiada por la Junta de Andalucía en 207.940,60 euros (76%) para un periodo inicial de 24 meses, ampliada a 2 meses más.

2.2. Organización y gestión

Recursos Humanos

CESAL contó en el terreno con un representante a tiempo parcial, quien co-gestionó la intervención junto con la Asociación Khandlelo, que puso a disposición su coordinador, su personal administrativo (2 personas) y su personal pedagógico (un coordinador pedagógico y un equipo de educadores y monitores) para la implementación de las actividades previstas.

Instituciones relacionadas con el proyecto (en terreno)

En primer lugar, al ser el proyecto implementado en el Barrio de Xipamanine, se incluye la estructura gubernamental del Barrio (secretaría del barrio) y las entidades gubernamentales del distrito urbano al cual pertenece el barrio de Xipamanine, principalmente las direcciones distritales de Acción Social y Educación. Por otro lado, se coordinan todas las acciones con los responsables de las escuelas *21 de Outubro* y *São Joaquim* donde se identifican a los beneficiarios del proyecto y se ejecutan actividades del proyecto

3. Metodología

3.1. Principios metodológicos

Se han seguido una serie de principios a lo largo de toda la evaluación en sus diferentes fases que se podrían resumir en los siguientes puntos:

- **Objetividad:** en la medida de lo posible, todas las conclusiones están basadas en el análisis de evidencias contrastables.
- **Participación y aprendizaje:** los intervinientes se incorporaron a la evaluación en las diferentes fases del trabajo. Siempre que fue posible, el personal técnico acompañó al equipo de evaluación a las entrevistas, reuniones y visitas, salvo cuando las circunstancias aconsejaban lo contrario.
- **Alineamiento con lo establecido en los TdR:** El trabajo de consultoría siguió las premisas establecidas en los TdR dando respuesta a las necesidades de CESAL.
- **Uso de diferentes herramientas:** fueron utilizadas diferentes herramientas para la obtención de los datos necesarios para realizar los análisis correspondientes.

3.2. Fases

El trabajo de evaluación se desarrolló en 3 fases:

1. **Fase inicial preparatoria**, en la cual el equipo de evaluación tomó contacto con la documentación de la intervención y preparó las herramientas de evaluación en concordancia con los requerimientos de la entidad solicitante. En esta fase fue también elaborada la agenda final de la fase de obtención de evidencias.
2. **Fase de recogida de datos en la zona de la intervención**, para tener acceso a la información primaria y

secundaria de manera directa y obtener las evidencias de los resultados para posteriormente realizar el cruce con la información documental. Esta recogida de datos fue realizada fundamentalmente en el Centro Maria Grazia Rizzo donde fueron entrevistados los representantes de la asociación Khandlelo, los educadores y grupos de niños y niñas participantes en el proyecto. También fueron entrevistados representantes de las entidades gubernamentales tales como los servicios distritales de educación, servicios distritales de atención social, así como los representantes gubernamentales del barrio de Xipamanine.

3. **Fase de elaboración del informe de evaluación**, envío de la primera versión, incorporación de comentarios y elaboración del informe definitivo. Fue realizado un encuentro previo con todos los intervinientes locales para revisión del primer borrador del informe e incluir sus comentarios y sugerencias. Además se seguirá posteriormente el Plan de Comunicación que incluye la traducción de resumen ejecutivo del informe, la elaboración de materiales de divulgación y el envío a todos los colaboradores y participantes del proyecto.

3.3. Técnicas aplicadas

Como se menciona en los principios metodológicos, fueron aplicadas diferentes técnicas y herramientas dependiendo de la fase de la evaluación:

- **En la primera fase o de diseño: revisión documental**, tanto la documentación de base del proyecto, como la generada a partir de la ejecución y otra documentación relacionada con el proyecto (Políticas, Estrategias, informes, etc.).
- **En la fase de campo: revisión de documentos** específicos, procedimientos, informes de seguimiento, fuentes de verificación, etc. Se realizaron también **entrevistas semiestructuradas** con algunos de los participantes en el proyecto y el personal de la Asociación Khandlelo directamente involucrado en la ejecución de las actividades.
- **En la fase de elaboración del informe:** fue realizado el **análisis de los datos y la información** obtenida a partir de los informantes clave y la observación directa.

3.4. Restricciones a la evaluación

La valoración a los criterios de evaluación se han basado en datos objetivos tomados durante todo el proceso de trabajo, lo cual incluye la revisión de los documentos producidos, otros documentos relacionados con el proyecto producidos por otras instituciones, datos obtenidos durante el trabajo de campo, opiniones extraídas durante las entrevistas mantenidas con personas clave de la implementación y verificación in situ de las actividades realizadas y de los resultados producidos. Todas las opiniones recogidas han sido cruzadas posteriormente con datos objetivos en la medida de lo posible, para minimizar errores provocados por el sesgo de la información dada. Asimismo, las conclusiones relacionan información de los resultados de la valoración de los criterios con datos objetivos. No obstante, la interpretación de ciertos resultados, la visión personal del equipo de evaluación, la falta de información completa y otros factores inherentes a un trabajo de corta duración como este, pueden inducir a conclusiones que necesariamente necesitarán ser contrastadas posteriormente con la inclusión de nuevos datos.

4. Análisis de las informaciones y evidencias recogidas

4.1. Principios Operativos

Alineamiento

1. ¿El objetivo específico, los objetivos generales, las acciones y estrategias del proyecto son coherentes con las políticas y planes del distrito de Nhlamankulu? (política educativa, política social,...)
¿El proyecto se mantiene

El alineamiento de la intervención se analiza en relación a dos ámbitos: (1) al **ámbito de las políticas y estrategias educativas y sociales del país** y (2) al **ámbito de las estructuras socio-administrativas** dentro de las cuales se desarrolla este proyecto.

Con relación a las **políticas y estrategias nacionales**, tanto en educación como en la acción social, es importante decir en primer lugar que no existe una estrategia específica del distrito urbano donde se desarrolla el proyecto ni se han podido consultar los planes anuales del distrito por lo que se tomarán como referencia las políticas nacionales vigentes. Es una buena aproximación ya que tanto la planificación anual como las estrategias locales se definen teniendo en cuenta las estrategias de ámbito nacional. En el **sector de la educación**, se analiza

vigente considerando los cambios de contexto político, económico y social en Mozambique? 2.¿El proyecto, en todos sus componentes, se ha insertado en la estructura social de los barrios de Xipamanine y Munhuana?

el Plan Estratégico de Educación 2012-2016 y se advierte que el primer gran objetivo de esta estrategia es *aumentar y asegurar la retención de los alumnos en el sistema*, que son precisamente los objetivos de esta intervención. Además, como acciones prioritarias para facilitar esta retención, la estrategia sugiere, entre otras, la incorporación de diferentes medidas de tipo social tales como (1) la introducción de un programa de alimentación escolar, (2) la inclusión de una componente de protección social en el programa de Apoyo Directo a las Escuelas y (3) la coordinación de acciones con las entidades de Acción Social para el apoyo económico directo a las familias más vulnerables con el objetivo de que estos alumnos se matriculen de manera efectiva. Estas son acciones que, si bien no incorporadas a las escuelas sino realizadas desde una entidad colaboradora (Centro Educativo Maria Grazia Rizzo), forman parte de la intervención diseñada por CESAL e, por tanto, alineada perfectamente con la política educativa del país. Con relación al **sector de la Acción Social**, la estrategia de la Seguridad Social básica por ejemplo, es involucrar a todo un conjunto de instituciones, a parte de las propias relacionadas con la Asistencia Social, en la prestación de servicios sociales. Las escuelas y las instituciones dirigidas a menores en situación de vulnerabilidad juegan un papel primordial en este sentido. Entre estos servicios se incluyen aquéllos que aparecerán posteriormente en la Estrategia de Educación y que se han realizado desde el Centro Educativo Maria Grazia Rizzo.

Durante la vigencia del proyecto no se han dado las circunstancias como para implicar un cambio en la estrategia de intervención. Las estrategias sectoriales no han sufrido cualquier cambio y las condiciones de los beneficiarios y de los habitantes de los barrios afectados tampoco han experimentado variaciones significativas. Las diferentes perspectivas económicas y financieras así como la situación política y las tensiones armadas existentes en el país no tienen ninguna influencia en las condiciones y circunstancias específicas de los barrios de Xipamanine y Munhuana ni en las políticas y estrategias nacionales de los sectores de educación y acción social.

Con relación a la **inserción del proyecto en las estructuras socio-administrativas de los barrios** donde se implementa, se ha podido comprobar que el Centro Educativo Maria Grazia Rizzo es un centro de referencia en el barrio, con gran reconocimiento por parte de las autoridades gubernamentales. Trabaja de manera coordinada con las instituciones del Estado, enviando información periódica sobre las actividades realizadas y se intenta involucrar a su personal en las acciones desarrolladas. El Centro es gestionado además por una ONG local, la Asociación Khandlelo, con presencia en el barrio de Xipamanine desde hace ya muchos años. Esto también tiene un efecto importante sobre la inserción y apropiación del Centro como tal en el barrio donde está instalado.

Apropiación

3. Los beneficiarios y socios del proyecto ¿conocen las actividades, resultados y objetivos del proyecto?

4. ¿Todas las familias beneficiarias han participado en la ejecución del proyecto, en todos sus componentes?

El proyecto evaluado forma parte de una intervención que comenzó hace ya varios años cuyos objetivos son claros y conocidos por los beneficiarios dado que participan de sus actividades y resultados de manera activa. Como beneficiarios se definen (1) los propios alumnos y alumnas que acuden al Centro Educativo y que realizan actividades extracurriculares y reciben apoyo en material escolar. También forman parte de este grupo las familias de proveniencia de estos alumnos. Además, se podrían incluir como intervinientes del proyecto, junto con los beneficiarios, (2) la contraparte local (Asociación Khandlelo), (3) los socios locales (entendidos como las escuelas donde estudian la mayor parte de los niños incluidos en el programa), (4) los socios gubernamentales (educación y acción social del distrito urbano, más las estructuras del barrio) y (5) otras instituciones que colaboran en la zona y grupo de beneficiarios. Todas estas instituciones conocen el proyecto, reciben información periódica sobre el avance de las actividades y los resultados parciales obtenidos, participan en la ejecución de las propias actividades y cuentan con la acción del Centro Maria Grazia Rizzo en las intervenciones de educación y acción social del barrio. Es una estructura integrada en el barrio como se ha mencionado anteriormente en la cual todos participan.

A pesar de la participación de todos los intervinientes en el proyecto, se advierten dos situaciones que deberían merecer una cierta atención: (1) hay familias de niños/niñas incluidos en el programa que dejan de sentir la responsabilidad de hacer seguimiento a sus hijos sobre las tareas escolares o de proveerles de los materiales que necesiten dado que la asociación Khandlelo ya se responsabiliza por esto. Por otro lado, (2) las escuelas sienten que

Gestión orientada a resultados

5. ¿Ha habido factores externos que han influido negativamente y positivamente en el proyecto? Valorar cómo se ha adaptado el proyecto (disponibilidad de los docentes para recibir las formaciones dentro de los centros escolares, disponibilidad de materiales de construcción, aumento de los costes de materiales de construcción, aumento en los precios de la mano de obra cualificada,...)

participan poco en el seguimiento de los niños y niñas del programa, no existe un contacto periódico con la asociación Khandlelo para ver la progresión de los niños o analizar las causas del éxito o fracaso que se dé en el programa, o de analizar otros posibles candidatos. Para minimizar el impacto de la primera de las dos situaciones, la Asociación Khandlelo firma un Documento de Compromiso con las familias para que quede bien claro que los apoyos recibidos no implican un relajamiento de las responsabilidades para con los hijos. Habrá que buscar soluciones complementarias para eliminar definitivamente este tipo de situaciones. En el segundo de los casos, aunque no sea estrictamente responsabilidad de Khandlelo revisar la situación de cada uno de los niños y sus progresos (porque precisamente son las familias las que deben hacer esto), sí se deberían mantener encuentros periódicos entre los responsables del proyecto y los de las Escuelas y Servicios distritales de Educación para revisar el impacto global del programa en los niños para saber si realmente este tipo de actividades conlleva una mejora de los resultados y la retención además de mejorar las condiciones de trabajo en las escuelas para los niños beneficiarios. Estas cuestiones serán desarrolladas con más detalle en el apartado de recomendaciones.

El proyecto contempla **tres tipos de resultados**: (1) mejora en las infraestructuras escolares, fundamentalmente de la Escuela *Sao Joaquim* del barrio de Munhuana, (2) mejora del rendimiento escolar y (3) mejora de las estrategias de enseñanza, sobre todo a partir de la implantación de los Consejos Escolares y las formaciones realizadas al profesorado en metodologías de enseñanza. Como se verá más adelante en el informe (apartado referido a eficacia), han existido realmente factores que han condicionado la verificación los resultados a pesar de que efectivamente se producen mejoras en todos los ámbitos.

Con relación a las **infraestructuras**, se puede observar que la altura del pabellón no es la adecuada para la práctica de determinadas modalidades deportivas lo que influye negativamente en el uso que se quería dar originalmente a esta infraestructura, lo que implica fallos en el diseño y en el proyecto de obra.

Con relación a la mejora del **rendimiento escolar**, y referido en este punto al rendimiento escolar de los niños y niñas que reciben los apoyos de la Asociación Khandlelo, se verifica que existen factores adicionales que influyen de manera efectiva en el rendimiento de estos niños. Además del pago de tasas de matrícula en las escuelas (referido a las escuelas concertadas), compra de material escolar, alimentación al medio día, clases de apoyo y formaciones complementarias, existen todavía otros factores que han ejercido una influencia negativa sobre más del 60% de los niños/niñas del programa que, a pesar de todos los esfuerzos realizados, no han conseguido mejorar su rendimiento escolar entre los años 2011 a 2013³. Entre estos factores de influencia se podrían mencionar algunos de ellos, desde los genéricos y comunes a todos los niños como aquéllos que podrían ser específicos a alguno de los menores. De entre los genéricos podría decirse que la situación familiar en la que se encuentran los menores no cambia por el hecho de participar en este programa. Las dificultades y necesidades se mantienen por lo que podrán seguir ejerciendo una influencia negativa en el rendimiento escolar de los niños. En relación a los específicos, es muy posible que existan casos con dificultades de aprendizaje especiales. Los apoyos dados no ofrecen un tratamiento individualizado de la situación de cada uno por lo que, aunque se minimicen factores importantes, no se resuelven otros que podrían estar influenciando de manera negativa y persistente.

Por último, con relación a la mejora de las **estrategias de enseñanza**, no se analiza con profundidad la influencia de unos factores u otros aunque es evidente que el alcance de este resultado no sólo va a depender de la formación del profesorado en metodologías de enseñanza o la creación de los Consejos Escolares. La mejora de las infraestructuras, la disminución del ratio alumno/profesor, la mejora de las herramientas pedagógicas, el aumento de la financiación de los proyectos educativos, etc. redundarán también en la mejora de la calidad de la enseñanza. En esta intervención se ha avanzado sin duda en la mejora de las capacidades del profesorado aunque no se han mejorado los otros factores lo que a la larga podrá provocar un estancamiento en la calidad educativa.

³ Ver ANEXO 4. Datos rendimiento escolar 2011-2013. Compilación Asociación Khandlelo. Análisis propio.

Coordinación, complementariedad entre los distintos agentes y concentración

6. ¿El proyecto, en todos sus componentes, se ha insertado en las estructuras institucionales locales

(gobiernos municipal/dirección educativa del distrito) y han participado en el proceso de ejecución?

7. ¿Ha existido complementariedad con otros actores o programas estatales en la zona de intervención?

8. ¿El proyecto ha estado integrado en un plan más amplio de intervención en la zona, concentrando los recursos y generando sinergias?

La coordinación, complementariedad y concentración se analizan en función de la inserción del proyecto en las estructuras e instituciones locales, el trabajo en conjunto con otras organizaciones y proyectos sobre el mismo grupo de beneficiarios y su integración en planes de desarrollo más amplios de la misma zona de actuación.

La **inserción** del proyecto en las estructuras del barrio ya se ha analizado anteriormente. El Centro está integrado en el barrio, es una entidad colaboradora del Ministerio de Acción Social y muy apreciada por los representantes del sector educativo. Desde el Centro se envía información periódica a las entidades gubernamentales y éstas realizan visitas de seguimiento de forma esporádica.

La **complementariedad** se fundamenta específicamente con las acciones de la ONG italiana AVSI realizadas con el mismo grupo de beneficiarios. Esta ONG gestiona un proyecto de apoyo individualizado a los niños y niñas a través de un sistema de apadrinamiento. Este apadrinamiento soporta los costes de alimentación y material escolar fundamentalmente mientras que el proyecto de CESAL ofrece la financiación necesaria para las clases de apoyo y otras formaciones extracurriculares.

Por último, con relación a la **integración** del proyecto en un marco de desarrollo más amplio, se puede concluir que la acción de apoyo social a los niños y niñas de Xipamanine está incluida dentro de las acciones de desarrollo del barrio en su conjunto. En particular forma parte de las acciones de mejora del potencial educativo de los menores con vistas a mejorar las capacidades de adquirir un empleo o crearlo una vez concluida la etapa escolar. Además, forma parte de la incipiente red de ONGs y actores sociales del barrio con un potencial importante en cuanto a sectores y experiencia de trabajo. El tiempo dirá si realmente se podrán generar acciones de desarrollo en conjunto.

Valoración: ALTA

4.2. Prioridades Horizontales

Equidad de Género

9. El proyecto, en cada uno de sus componentes, ¿ha contribuido para la igualdad de oportunidades entre los hombres y las mujeres?

La intervención ha tenido en consideración los aspectos relacionados con el **Género** y se han incluido algunas acciones destinadas a mejorar las relaciones y la equidad de género.

En la componente de **mejora de las infraestructuras** y equipamiento no se definen indicadores específicos para género estableciéndose, eso sí, igualdad de derecho en el uso de las instalaciones, como no cabría de otra manera. En las acciones tendentes a la **mejora del rendimiento escolar** sí se definen indicadores específicos tales como la participación en formaciones sobre género (estrictamente no se podría considerar un indicador de resultado) y la proporción de niñas que mejorar su rendimiento (aunque no se realicen actividades específicas para las niñas por lo que este indicador tampoco serviría como medida de alcance de resultado⁴). En cualquier caso, un 35% aproximadamente de las niñas mejora su rendimiento en el periodo 2011-2013⁵ y se espera que las formaciones sobre género tengan algún tipo de influencia sobre la equidad de género (a pesar de que la cobertura de esta formación no ha sido muy grande: 26 niños y 12 niñas participaron en esta formación y no hay registro de participación de los educadores ni de profesores de las escuelas.). Por último, en las acciones tendentes a la **mejora de las estrategias de enseñanza**, se incluyen actividades de sensibilización sobre el papel de la mujer en los Consejos Escolares y se fomenta la participación de éstas en las formaciones realizadas al profesorado y grupo de educadores. Aproximadamente el 30% de los participantes de estas formaciones son mujeres (más que la meta del 25%), aunque la meta debería estar referida a la proporción de mujeres existente tanto en el grupo de profesores como educadores.

Dadas estas actividades y resultados, se puede concluir que se han realizado acciones tendentes a la igualdad de oportunidades entre hombres y mujeres, si bien la contribución a este objetivo no es demasiado grande dadas las características del programa y sus actividades. Existe todavía margen para plantear acciones más directamente orientadas a la promoción de

⁴ Será realizado un análisis específico de la validez de los indicadores en el apartado de Eficiencia y Eficacia.

⁵ Ver ANEXO 4. Datos rendimiento escolar 2011-2013. Compilación Asociación Khandlelo. Análisis propio

Protección del medio ambiente y su gestión sostenible

10. ¿El proyecto ha causado daños medioambientales?

las niñas y conseguir un mayor impacto en el equilibrio de ambos géneros en relación a las oportunidades futuras de éstas.

Con relación al **Medio Ambiente**, el proyecto ha incorporado formaciones específicas en esta materia a los niños y niñas del Centro. Han sido 2 formaciones con una participación total de 60 niños/niñas, de las cuales el 75% fueron niñas. Las formaciones en bisutería también de alguna forma contribuyen a la protección del medio ambiente ya que parte de los materiales usados provienen del reciclaje de recipientes y otros materiales desechados.

No obstante, y dado el contexto donde se sitúa el proyecto y el Centro, dentro del barrio de Xipamanine, se podrían haber incluido formaciones más específicas sobre las deficiencias del barrio (saneamiento, basuras, gestión de residuos,...) y así haber podido fomentar la generación de iniciativas tendentes a paliar la situación actual y avanzar hacia la protección del medio ambiente en particular del barrio de Xipamanine.

No se han tenido en cuenta aspectos relacionados con la **diversidad cultural** ya que no existen este tipo de conflictos dentro del barrio. Mozambique es un país multicultural sin problemas de convivencia entre grupos étnicos.

Fomento de la diversidad cultural

11. ¿Se han tenido en consideración las características específicas de los diferentes grupos étnicos?

Este proyecto ha supuesto el fortalecimiento institucional de los centros educativos con los que se ha trabajado así como de la contraparte. El proyecto incluía 3 áreas de refuerzo referido a los Centros Educativos: (1) la mejora del personal docente, (2) el fortalecimiento de los Consejos Escolares y (3) la mejora de las infraestructuras escolares (pabellón deportivo de la escuela Sao Joaquim. Con relación a la **mejora del personal docente**, se organizó un curso dirigido a los profesores de las escuelas Sao Joaquim y 21 de Outubro en herramientas pedagógicas en los cuales participaron un total de 27 profesores. Los servicios distritales de educación organizaban anteriormente este tipo de cursos para el profesorado de las escuelas del distrito aunque en el último año no había tenido lugar ninguno. El proyecto, por tanto, ha cubierto una necesidad que, si bien no ha tenido una incidencia especialmente grande (1 curso), ha hecho posible la continuidad del proceso de formación continua de los profesores. Este proyecto sí ha tenido una influencia notable en la creación de los **Consejos Escolares** de las escuelas referidas ya que, aún siendo estructuras de obligada implantación en los colegios, no se habían puesto en marcha con anterioridad. Son estructuras, por otro lado, que necesitan de ser consolidadas pues todavía hay bastante reticencia por parte de los padres y madres de los alumnos para participar y sentir los beneficios de pueden conllevar su funcionamiento. La renovación anual de los miembros del Consejo Escolar se apunta como uno de los motivos de la falta de continuidad y consolidación de las estructuras, así como la falta de medios para la implementación de las actividades que surgen de estos Consejos. Por último, con relación a la **mejora de las infraestructuras**, efectivamente existe una mejora substancial de las condiciones para la realización de deporte en un espacio cubierto en la escuela Sao Joaquim, a pesar de que el pabellón construido no tiene las dimensiones que serían deseables (una mayor altura). Otras escuelas del barrio, fundamentalmente la escuela 21 de Outubro, necesitan igualmente de espacios e infraestructuras adicionales.

En cuanto a Khandlelo, como contraparte de CESAL en la implementación del proyecto, también se ha beneficiado de manera indirecta en la **mejora de las capacidades de gestión** de una intervención de estas características, lo que redundará en la calidad de su trabajo y obtención de resultados posteriormente. No obstante, las dificultades de retención del personal formado y capacitado en la organización representan un problema importante para hacer valer y mantener estas capacidades.

El formulario del proyecto y en la matriz de la intervención aparecen reflejadas explícitamente las consideraciones a las prioridades transversales. Especialmente las cuestiones relacionadas con la mejora de la Equidad de Género vienen expresadas en términos de indicadores específicos y se programaron actividades relacionadas con esta cuestión (capacitaciones). Con relación al refuerzo institucional, dos de los tres resultados se expresan en términos de mejora de las capacidades institucionales por lo que se asegura su incorporación al proyecto y a las actividades a realizar. Únicamente no se han incluido las cuestiones relacionadas con el

Fortalecimiento institucional público y de las organizaciones representativas de la sociedad civil

12. ¿Se ha influido positivamente sobre la capacidad institucional? (a nivel de instituciones públicas, organizaciones del Tercer Sector, ...)

Estrategia para garantizar la consideración de las prioridades horizontales en las distintas fases de la cooperación

13. ¿Se han incluido las

prioridades horizontales de manera específica en los documentos de formulación y en la matriz de seguimiento?

fomento de la diversidad cultural por no considerarse relevante en esta intervención dado el contexto donde se desarrolla.

Valoración: ALTA

4.3. Valor añadido de la entidad andaluza implementadora

14. ¿Cuál ha sido la contribución específica de la institución andaluza implementadora?

CESAL Andalucía ha podido colaborar con el Centro Educativo de Xipamanine desde hace varios años a lo largo de los cuales ha podido apoyar el trabajo de la asociación Khandlelo en este barrio. No se pueden precisar contribuciones específicas como entidad andaluza aunque sí resaltar el papel importante que la propia Junta de Andalucía ha tenido en el desarrollo del programa de atención a los niños y niñas vulnerables del barrio y que sin duda ha jugado un papel clave en la consolidación de las actividades de la asociación Khandlelo y la mejora de las perspectivas de desarrollo los propios niños y niñas más vulnerables.

Valoración: ALTA

4.4. Otros criterios de evaluación relevantes

Pertinencia

15. Los objetivos del proyecto, recogidos en el formulario del proyecto, ¿se adecuan a los problemas, necesidades y prioridades reales de los beneficiarios a los que se dirige el proyecto?
16. ¿Hubo una adecuada identificación de los beneficiarios en la formulación del proyecto?, ¿Los grupos beneficiarios previstos se corresponden con los que realmente se han beneficiado?

Los problemas detectados se centran en las altas tasas de abandono y repetición de los alumnos matriculados cuyas causas podrían ser, entre otras, (1) el elevado ratio alumno-profesor, (2) la falta de cualificación del profesorado, (3) la falta de infraestructuras adecuadas para la enseñanza y (4) la falta de confianza en el profesorado dados los altos índices de abuso y corrupción detectados. Por otro lado, existen causas derivadas de la condición social y económica de las familias que perjudican la continuidad de los alumnos en los estudios. Este proyecto se orienta a mejorar la motivación de los alumnos y alumnas, así como ofrecerles unas condiciones de estudio y capacitación mínimas que en muchos casos son difíciles de encontrar en sus propias familias dadas las carencias que éstas presentan. La intervención no se dirige, por tanto, a paliar las deficiencias del sistema educativo como tal (pues excedería las capacidades de un proyecto de estas características) y tampoco a mejorar las condiciones familiares de los alumnos participantes, aunque sí contribuye a la estabilidad de los menores y, por tanto, a la mejora de las tasas de repetición y abandono. Aunque sí existe un seguimiento de las familias a lo largo de la intervención (visitas familiares) y se ofrece un apoyo directo a los menores a partir de otras actividades de la asociación Khandlelo (apoyo alimentar, material escolar, etc.), no existe una intervención dirigida a la mejora de las condiciones de las familias de origen. Los problemas que éstas presentan se mantienen aunque se paliar los efectos directos sobre los niños y niñas integrados en el programa. Quizás sea necesario complementar las actividades de apoyo a los menores con acciones de refuerzo y fortalecimiento de las familias de tal manera que éstas dejen de ser dependientes del programa y así poder incluir cada año nuevos niños y niñas del barrio. En este sentido se puede constatar que la rotación en cuanto a los beneficiarios es pequeña y existe por parte de algunos de los padres una cierta “acomodación” a los apoyos recibidos de tal manera que no se fomenta la autonomía y responsabilidad de los padres.

El programa ha incluido una media de 250 menores (aproximadamente el 50% son niñas) de los más de 400 niños y niñas que atiende el Centro Educativo de Khandlelo. Todos los menores que están integrados en el programa han sido referidos o bien por las propias escuelas o bien por otras entidades del barrio por lo que su incorporación ha estado justificada. Debería haber mecanismos de evaluación continua de la idoneidad de la permanencia de estos a lo largo de los años con el fin de facilitar, como se ha dicho, una mayor rotación en los beneficiarios para facilitar la entrada de otros menores con situaciones de riesgo similares, al tiempo que se fomenta el apoyo a las familias con vistas a que éstas sean capaces en el corto plazo de crear sus propios mecanismos de apoyo.

Eficiencia

17. ¿Se han cumplido los resultados y sus indicadores previstos?

¿En qué calidad? (emitir una valoración cuantitativa y cualitativa de cada uno de los indicadores)

¿Son adecuados los indicadores de cada uno de los resultados del proyecto para medir la consecución de los resultados? ¿Se podrían proponer indicadores nuevos que ayuden a medir el grado de consecución de estos resultados (tanto para este proyecto como para proyectos similares)?

18. ¿Ha sido adecuado el coste del proyecto en función de los resultados del proyecto?

19. ¿Fueron adecuados los recursos humanos y materiales para la ejecución del proyecto?

20. ¿Se han ejecutado todas las actividades previstas? ¿Fueron necesarias todas las actividades para la consecución de los resultados?

Para analizar el cumplimiento de los resultados e indicadores previstos se presentan en la siguiente tabla la valoración de los mismos:

Indicadores	Resultados	Indicadores	Valoración indicadores/Comentarios
OE. Disminuidas las tasas de repetición y abandono escolar y mejorada la formación escolar de niñas y niños más vulnerables de los barrios de Xipamanine y Munhuana-Maputo			
R1. Fortalecidas las estructuras escolares a través de la dotación de material (equipamientos, material didáctico, lúdico y deportivo) y la mejora de la infraestructuras escolares.	IR1.1. Se ha ejecutado el 100% de las obras de construcción del pabellón deportivo de la Escuela de San Joaquim	IR1.2. Se ha comprado el 100% del los equipamiento escolar aumentan su didáctico y lúdico deportivo.	El pabellón está concluido según el proyecto inicial. Posteriormente la escuela beneficiaria (Sao Joaquim) decidió levantar los muros del pabellón, obra que todavía no se ha concluido (revocado de las paredes), lo que da un aspecto de obra no concluida. En cualquier caso, las obras financiadas por el proyecto se consideran concluidas. Aunque no se ha verificado la lista de material inicialmente previsto, todo el material comprado a partir del proyecto ha sido entregado a los beneficiarios.
R2. Mejorado el rendimiento escolar a través de un programa de reforzamiento escolar para 438 (216 mujeres-222 hombres) niñas y niños con problemas de aprendizaje en las escuelas	IR2.1. El 70% del los niños que participan en el programa de reforzamiento escolar aumentan su aprovechamiento escolar.	IR2.2. Se han realizado los cursos extraescolares de: informática e inglés genero medio ambiente, los talleres de costura, culinaria, artesanía y teatro y visitas domiciliarias a las familias.	El 51% de todos los niños incluidos en el programa (239) mejoran su rendimiento en el periodo de 2011 a 2012. De 2012 a 2013 lo hace el 35% (260 niños en el programa) y 34% del periodo completo de 2011-2013. Se han realizado los cursos (ver ANEXO 4) aunque no se han definido las metas previstas.
	IGR2.1. Se han realizado unas formaciones sobre género dirigidas a los educadores y a los niños/as y jóvenes.	IGR2.2. El 35% del las niñas que participan en el programa de apoyo escolar aumentan su aprovechamiento escolar.	Formación realizada aunque no hay registro de participación de los educadores. La participación ha sido de 38 jóvenes (26 hombres y 12 mujeres) De las niñas que participan en el programa, el 58% mejora su rendimiento escolar en el periodo de 2011-2012 (115 niñas participan), 35% en el periodo 2012-2013 y 37% en el periodo completo de 2011-2013.
R3. Mejoradas las estrategias de enseñanza en problemas de aprendizaje de los docentes de las instituciones educativas XXI de Octubre y San Joaquim.	IR3.1. Al menos el 50% de los educadores de la Asociación Khandlelo y el 20% de los profesores de cada escuela participan en los cursos de formación.	IR3.2. Se habrán realizado al menos 4 talleres de sensibilización sobre los consejos escolares.	27 profesores participan en los cursos de formación (no hay datos sobre el número total de profesores) y el 100% de los educadores Se realizaron 2 talleres por escuela.
	IGR3.1. De los participantes a los cursos de formación el 25% de los educadores de la Asociación serán mujeres y el 10% de los profesores de cada escuela serán mujeres.	IGR3.1. Entre los representantes de los padres, de los alumnos, de los profesores el 50% será constituido por mujeres.	Un tercio de los profesores y educadores que participaron fueron mujeres. No hay datos sobre participación en los Consejos Escolares pero se supone que fueron respetados los ratios de participación de mujeres.

Valoración global del alcance de los indicadores. El resultado 1 (**infraestructuras y equipamiento escolar**) fue alcanzado. El pabellón deportivo está construido y en uso, y el material escolar está siendo usado. El resultado 2 (**mejora del rendimiento escolar**) no se ha llegado de alcanzar. Sólo el 34% de los niños participantes en el programa mejoran sus resultados en el periodo de 2011 a 2013. La participación, por otro lado, es menor de lo esperado, pues hay inscritos una media de 260 alumnos frente a los 438 esperados. En relación a las niñas de manera específica, sí se alcanza la meta de mejora del 35% si bien es una meta muy poco ambiciosa. Por último, con relación al resultado 3 (**mejora de las estrategias de enseñanza**), se alcanza según los indicadores definidos aunque éstos se refieren a los indicadores de proceso y de realización de las actividades previstas más que a los efectos del alcance del resultado.

Adecuación de los indicadores. Algunos de los indicadores definidos hacen referencia a la realización de las actividades y no a los efectos esperados tras el alcance de los resultados. Esto hace que no se pueda determinar de manera objetiva el alcance de estos resultados a pesar de que los indicadores indican su cumplimiento. Por ejemplo, la realización de formaciones no implica la mejora del rendimiento escolar, referido al resultado 2. De hecho, se puede constatar que el nivel de mejora del rendimiento escolar no alcanza las metas esperadas a pesar de que se realizan todas las actividades previstas. De igual forma, la

realización de talleres de sensibilización entre los educadores y profesores, así como la participación de estos en formaciones (resultado 3), no implica directamente una mejora en las estrategias de enseñanza. Esta mejora debería medirse en relación con los efectos de los Consejos Escolares (proyectos puestos en marcha,...) o el aumento de conocimientos tras las formaciones (valoración ante y post).

Costes. La intervención presenta una estructura de costes muy equilibrada con una proporción de fondos invertidos en las propias acciones de desarrollo de casi el 75%, siendo tan sólo el 17% invertido en costes de personal expatriado. La mayor parte del presupuesto está dirigido a las mejoras en las infraestructuras (29%) y a los costes del apoyo escolar y formaciones en forma de salarios de personal local y materiales (41%). No obstante, dado el alcance menor de lo esperado en los indicadores referidos a la mejora del rendimiento escolar, se puede concluir que la mayor parte de los fondos invertidos no ha tenido un reflejo adecuado en el alcance de los resultados. La causa no es tanto la ineficiencia de la intervención como en la propia eficacia, dado que se ejecutan actividades que no producen los resultados esperados. No quiere decir esto tampoco que no se consiguen efectos positivos gracias al proyecto, pero sí que no son los esperados. Las acciones de refuerzo escolar y formaciones a los niños y niñas del programa les ayudan a tener una continuidad en los estudios, actividades extraescolares y una rutina adecuada para su formación integral. No obstante, debido a otros factores externos, no se refleja esto en la mejora de su rendimiento en el colegio. Como se ha mencionado en algún punto del informe, la situación familiar no cambia pues el proyecto no incide en este aspecto, y los problemas estructurales del sistema educativo tampoco. Estos factores tienen un mayor peso en el rendimiento escolar de los menores que los apoyos recibidos durante la intervención.

Recursos Humanos y materiales. A juzgar por la ejecución de las actividades previstas se puede deducir que no han existido problemas en relación con el personal y recursos materiales. El espacio físico creado gracias a proyectos anteriores (Centro Educativo) sigue siendo una plataforma ideal para la realización de este tipo de actividades con un potencial muy superior al que se usa en estos momentos. Es una referencia a nivel del barrio y podrá llegar a serlo más cuando se pueda hacer del Centro una institución abierta a otras iniciativas que involucren a jóvenes y otros estratos sociales, donde se desarrollen actividades culturales y formativas de manera continua, y sirva de lugar de encuentro y desarrollo de iniciativas.

Ejecución de actividades. Todas las actividades fueron realizadas según lo previsto. La construcción del pabellón deportivo, a pesar de que en el momento de la evaluación presentaba un aspecto de "inacabada", fue realizada según estaba definida inicialmente. Posteriormente, los responsables de la escuela Sao Joaquim decidieron ampliar los muros del pabellón para crear un espacio cerrado que favoreciese su conservación. Dado que esto está siendo realizado con los fondos de la propia escuela, todavía no se ha terminado (falta el revocado de las paredes). Por otro lado, se puede mencionar que la altura del pabellón no es la adecuada para la práctica de alguna modalidad deportiva. Ha sido un problema de diseño inicial que deberá tenerse en cuenta para futuras intervenciones similares. Con relación a las actividades de formación y apoyo escolar, todas ellas fueron realizadas. En total se han ejecutado 31 acciones de formación con media de aproximadamente 40 participantes en cada una de ellas. Destacar los cursos de informática e inglés como los cursos con mayor participación lo que demuestra el interés por este tipo de formaciones.

Para analizar el cumplimiento del Objetivo Específico e indicador previsto se presenta la siguiente tabla:

Indicadores	Objetivo Específico	
	OG. Contribuir al acceso a la enseñanza y el nivel educativo de niños y niñas más vulnerables de los barrios de Xipamanine y Munhuana- Maputo	
Objetivo Específico	Indicadores	Valoración indicadores/Comentarios
OE1. Disminuidas las tasas de repetición y abandono escolar y mejorada la formación escolar de niñas y niños más vulnerables de los barrios de Xipamanine y Munhuana-Maputo.	IOE1. Al finalizar el proyecto se han reducido las tasas de repetición y abandono escolar.	En la escuela 21 de Outubro el 34% de los alumnos obtienen calificaciones negativas en el curso de 2011, siendo en 2012 el 29% y el 27% en 2013. El abandono escolar se mantiene estable en el 4%. En la escuela Sao Joaquim , el porcentaje de alumnos con calificaciones desfavorables pasa del 22% en 2011 al 18% en 2012 y 13% en 2013. El abandono escolar alcanza su nivel más bajo en 2013 con un 1%. Sólo se han tenido en cuenta los datos de las clases de 1ª a 6ª al ser los únicos con todas las series completas.

Eficacia

21. ¿Se han alcanzado los indicadores del objetivo específico previsto en el proyecto (emitir una valoración cuantitativa y cualitativa de cada uno de los indicadores)? ¿Los indicadores del objetivo específico del proyecto son adecuados para medir el alcance del objetivo específico? ¿Se podrían proponer

indicadores nuevos que ayuden a medir el grado de alcance de este objetivo específico (tanto para este proyecto como para proyectos similares)?

22. ¿El objetivo específico ha beneficiado a todos los beneficiarios previstos en cantidad y calidad?

23. ¿Se han cumplido las hipótesis previstas?

Valoración del alcance del indicador. El indicador referido a la disminución de la tasa de repetición y abandono en ambas escuelas, 21 de Outubro e Sao Joaquim, muestra resultados positivos. En las dos escuelas se reduce la repetición (realmente la calificación negativa, una vez que en los primeros cursos de primaria no hay repetición como tal), y las tasas de abandono son insignificantes y en tendencia decreciente o estable.

Adecuación de los indicadores. El indicador está correctamente definido pues es específico a lo que se quiere medir, es medible, está relacionado con la intervención y se relaciona con el periodo de ejecución. No obstante, dada la falta de cumplimiento de las metas relacionadas con la mejora de rendimiento de los alumnos incorporados al programa, es lógico pensar que la influencia del programa sobre la mejora de este indicador (mejora de las tasas de abandono y repetición) no es importante. Existe un fallo de lógica interna del proyecto como se verá posteriormente en este informe. El objetivo específico debería cumplirse por el alcance de los resultados previstos en el proyecto. Si se cumple independientemente del alcance de los resultados quiere decir que existían otros factores con mayor influencia en su alcance y, por tanto, no estaba correctamente definido como aspecto específico de la intervención.

Beneficiarios previstos. En el proyecto se incluía un número de beneficiarios esperado de 438 alumnos y alumnas. Los datos recogidos dan información de que sólo alrededor de 260 alumnos participaron en las actividades previstas.

Cumplimiento de hipótesis. Entre las hipótesis que se definen, se encuentran (1) la colaboración de la comunidad educativa en la mejora de la situación escolar, (2) el mantenimiento de los precios de los materiales de construcción y la relación del cambio EUR-MZM, (3) el interés de las niñas y niños incluidos en el programa, (4) la colaboración de los educadores y (5) el interés de los padres y madres de los alumnos en participar de los Consejos Escolares, especialmente de las madres. En relación con la **colaboración de la comunidad educativa**, se ha cumplido la expectativa. Tanto los servicios distritales de educación como los directores de los colegios donde se han desarrollado las actividades principales, manifiestan su satisfacción por el programa y desde el primer momento se han mostrado abiertos a colaborar. Esta relación no es nueva sino que es fruto ya de varias intervenciones anteriores por lo que no ha sido extraño haber alcanzado este buen nivel de relacionamiento institucional. En cuanto a la **colaboración de los educadores y formadores** no hay nada especial a reseñar una vez que se han desarrollado las actividades de manera adecuada. El **interés por parte de los menores** ha sido grande manifestado por su participación en las actividades y por la desilusión demostrada durante la realización de la evaluación por causa de la falta de continuidad de algunas actividades, sobre todo las de formación en informática e inglés. Los **padres y madres** han manifestado, por el contrario, un interés desigual a la hora de participar en los Consejos Escolares. Sin duda es una iniciativa que merece ser consolidada. Por otro lado, la necesidad de renovar la totalidad de los miembros del Consejo Escolar, en lo que toca a los padres y madres, de forma anual, no favorece este interés. Cuando existen padres ya integrados en los Consejos Escolares y con la experiencia y motivación suficiente, acaba el curso y tienen que dejar su puesto. Se debería, sin duda, revisar este aspecto en los Consejos Escolares. Por último, en relación con el **aumento de precios y el cambio EUR-MZM** no ha habido ninguna circunstancia que hay perjudicado al proyecto. La inflación registrada en Mozambique en los últimos años ronda el 4%, lo que es un nivel extraordinariamente positivo para este país, y el cambio EUR – Metical se ha mantenido bastante estable. Las pequeñas alteraciones en la tasa de cambio, además, ha podido favorecer al proyecto.

El Objetivo General se define en términos de la contribución al **acceso a la enseñanza y el nivel educativo de niños y niñas más vulnerables** de los barrios de Xipamanine y Munhuana, en Maputo. Tal y como está definido este objetivo, los indicadores más apropiados para medir el alcance o la contribución de esta intervención al alcance del mismo serían (1) la tasa de escolaridad y (2) la tasa de calificaciones positivas. Teniendo en cuenta que la falta de escolaridad sería una característica específica de los grupos más vulnerables, este indicador podría ser válido, por tanto, para medir la incidencia del acceso a la enseñanza a los niños más vulnerables. No obstante, en Mozambique el problema más acuciante de escolaridad se encuentra en secundaria y no tanto en primaria, dado que la expansión de la red escolar,

Impacto
24. ¿Se ha mejorado la calidad de vida con la consecución del objetivo específico del proyecto?

25. Si bien no se formularon indicadores para el objetivo general, ¿se puede afirmar si se ha llegado a este? ¿Se pueden proponer indicadores a este nivel?

¿El objetivo específico ayuda a la consecución del objetivo general?
 26. ¿Ha contribuido al desarrollo del barrio de Xipamanine el trabajo desarrollado por el Centro María Grazia Rizzo, centro de referencia de las actividades del proyecto?
 27. ¿Se han dado impactos positivos o negativos no esperados?

fundamentalmente en el nivel primario, ha sido enorme en los últimos años, pero no tanto en niveles superiores. Además, la enseñanza es gratuita incluyendo los libros de texto. La falta de acceso a la educación, sobre todo en un contexto urbano, tiene más que ver con la situación socioeconómica de las familias. No sólo por la falta de recursos para enviar a los niños y niñas a la escuela, sino por la necesidad de que estos se dediquen a tareas de rendimiento para apoyar la economía familiar. Además, la débil situación socioeconómica también influye en la conciencia y capacidad de motivación de los padres para motivar a sus hijos, de darles el necesario seguimiento en sus tareas escolares y tener cierta preocupación y responsabilidad en su desarrollo académico. Las acciones de apoyo a la matriculación y en ciertos incentivos, incluidos los de clases de apoyo, no resuelven el problema central que es la falta de condiciones mínimas de sobrevivencia familiar. Además, manteniendo este problema central, cualquier apoyo que sea dado a los niños carecerá de la necesaria sustentabilidad a medio plazo.

Evidentemente la intervención se orienta a paliar una situación urgente y que necesita de una solución inmediata. Es más una solución de asistencia social que propiamente de desarrollo. Y efectivamente contribuye al acceso a la enseñanza de los más vulnerables, aunque sin ser una solución duradera a nuestro juicio. Las causas de la falta de acceso persisten y se volverá a la situación de partida una vez termine la intervención.

En la **mejora del acceso a una educación de calidad**, es necesario trabajar en dos frentes: (1) a nivel de los **servicios de educación** y (2) a nivel de las **capacidades de las familias** para favorecer los procesos educativos. A nivel de los servicios educativos, los grandes retos se sitúan en la formación de profesores de calidad y en número suficiente y la puesta a disposición de infraestructuras y herramientas adecuadas, así como la mejora de las condiciones de trabajo del profesorado y sus gestores. Todos estos factores sobrepasan las capacidades de acción de una intervención como la ahora evaluada. Con relación a los factores “familiares”, como núcleo importante de educación de los niños y niñas, sí podría ser objeto de una intervención similar a la presente, incidiendo en los factores de desarrollo de las familias y, de manera indirecta, en los factores de apoyo a la educación de los niños.

El **Centro María Grazia Rizzo** es sin duda una **referencia al nivel del barrio** según los testimonios recogidos de los representantes gubernamentales de Xipamanine (secretaria del barrio), y los servicios de educación y servicios sociales del distrito urbano al cual pertenece Xipamanine. Es un referencia como entidad colaboradora de los servicios sociales prestando apoyo a niños y niñas vulnerables, y de los servicios educativos. Su potencial, como se ha dicho anteriormente en este informe, es mucho mayor. Es una infraestructura insertada físicamente en el barrio, un espacio amplio con salas y zona deportiva. Podría ser un punto de encuentro, de reflexión y de puesta en marcha de iniciativas de jóvenes. Podría ser un espacio para fomentar la colaboración, la reunión, el impulso de ideas para la mejora del barrio. Podría ser un punto de canalización de ayuda externa, donde se pudieran recoger las ideas de desarrollo de los habitantes del barrio y donde se pudiesen compilar los datos relevantes al barrio. En fin, el Centro María Grazia Rizzo cumple actualmente un papel relevante como agente social, pero podría ser mucho más de lo que es actualmente contando con las infraestructuras y recursos humanos ya disponibles.

Ya se ha ido hablando a lo largo del informe sobre algunos aspectos relacionados con la **sostenibilidad**. En estos momentos, los apoyos que se han dado a los niños y niñas tienen un carácter de **tipo asistencial**, lo cual en ningún momento podrá ser sostenible. Por definición, la asistencia social implica una transferencia de recursos desde unas personas a otras para equilibrar las desigualdades. Solamente la asistencia con un objetivo de desarrollo podrá implicar cambios en los beneficiarios a partir de los cuales no necesitará de refuerzos o apoyos en el corto o medio plazo. El proyecto de la mejora de la calidad educativa está definido en moldes de asistencia social, aunque la asociación Khandelo implementa otros proyectos con una componente más orientada al desarrollo, en particular el fomento del carácter emprendedor de los jóvenes y la puesta en marcha de empresas.

La finalización del proyecto actual significará un corte en los servicios actualmente prestados a los niños y niñas, así como las formaciones y apoyos dados a las escuelas del barrio. Obviamente seguirán activos los servicios sociales puestos a disposición por el Gobierno

Sostenibilidad
 28. ¿La mejora de la calidad educativa en Xipamanine y Munhuana es sostenible en el tiempo? ¿Cómo se van a mantener durante los siguientes años? ¿Qué papel tiene el Centro María Grazia Rizzo en este rol?
 29. ¿Qué mejoras en su funcionamiento debe introducir el Centro María Grazia Rizzo para asegurar sus sostenibilidad

económica?. ¿Qué servicios a la comunidad podrían tener una contrapartida de la comunidad beneficiaria?.

30. En el distrito de Nhlamankulu ¿se seguirán apoyando los procesos de desarrollo?

31. ¿Los cambios socio-culturales introducidos se han introducido de manera adecuada y se prevé que se mantengan en el tiempo por parte de los beneficiarios?

32. La tecnología introducida ¿es adecuada a los conocimientos técnicos y a la disponibilidad de recursos locales?

Coherencia

33. ¿El proyecto estuvo bien formulado? ¿Son necesarios los resultados previstos para la consecución del objetivo específico? ¿Fue adecuada la metodología de intervención de CESAL en Xipamanine y Munhuana en función del objetivo general?

incluyendo las facilidades de matriculación de los alumnos y otras acciones llevadas a cabo por la escuela Sao Joaquim con medios propios. No se han introducido elementos tecnológicos o procesos inasumibles por el grupo social beneficiario. Al contrario, todo forma parte de lo que se podría considerar “normal” dentro de la sociedad actual. El único aspecto determinante en la falta de sostenibilidad tiene que ver con la falta de fuentes de financiación de unos servicios que, como se ha dicho, son de tipo asistencial y que deberán seguir siendo financiados.

El Centro Maria Grazia Rizzo debería poder asegurar **fuentes de financiación** con las cuales mantener actividades de tipo asistencial. Deberían ser fuentes de financiación diversificadas, con una importante componente local y a partir de servicios que pudieran ser ofrecidos a la comunidad. Si el Centro fuera un espacio más “abierto” a expresiones culturales y grupos de jóvenes, se podría pensar en la creación de un club o asociación que pudiera pagar una cuota mensual por el uso de las salas de reunión. También, la organización de exposiciones podría generar recursos por la venta de las obras u objetos expuestos. Podría tener espacios para servir comidas de “bajo coste”, aprovechando la cocina y almacén disponible. Podría existir también una zona de consulta de internet y cursos diversos para los jóvenes. En fin, podrían ser definidas varias actividades que generasen rendimientos para la financiación de la “obra asistencial”. Además, se abriría el Centro a otras expresiones y grupos de personas del barrio, haciendo del Centro Maria Grazia Rizzo un espacio más abierto y acogedor.

La Lógica de la intervención se diseña a partir del análisis de las causas del problema central detectado, que se corresponde con el Objetivo General de la intervención. Teniendo en cuenta la definición del **Objetivo Central** de este proyecto, “la mejora del acceso a la enseñanza y el nivel educativo de los niños y niñas más vulnerables”, se debería haber definido como objetivo específico una de las causas directas del problema de la falta de acceso y el bajo nivel educativo. Sin embargo el **Objetivo Específico** se define en términos de “resultados” como la disminución de las tasas de repetición y abandono escolar, y la mejora de la formación escolar. La disminución del abandono escolar y la tasa de repetición podrían ser perfectamente indicadores del Objetivo General, pero no un objetivo específico como tal. Habría, por tanto, que analizar las causas de la falta de acceso a la enseñanza y el bajo nivel educativo para definir correctamente un objetivo de la intervención que pudiera ser alcanzado en su totalidad al final de la intervención, sin influencia importante de otros factores externos. Este objetivo específico (una de las causas del Objetivo General) podría ser la mejora del seguimiento y apoyo a los niños y niñas más vulnerables, que sería medido por un aumento de su rendimiento escolar y asiduidad por ejemplo. Los **resultados** esperados en la intervención para el alcance de este objetivo de nuevo serían las causas que dificultan el seguimiento y la falta de apoyo de los niños. Entre los resultados esperados podríamos encontrar, por ejemplo, (1) el **fortalecimiento de la responsabilidad de los padres y madres** en la educación de sus hijos, que sería medido en el tiempo que éstos les dedican al día para revisar tareas de casa, (2) la **creación de un sistema externo de apoyo** a la formación y refuerzo escolar, que sería medida a partir de la asiduidad de los niños y las horas invertidas, y (3) la **creación de estructuras de refuerzo escolar dentro de los colegios**, donde se podrían encajar los Consejos Escolares y que sería medido a partir del número de proyectos en marcha a favor de los niños más vulnerables.

El refuerzo de las infraestructuras escolares, aun siendo un factor de acceso y mejora del nivel educativo, no entraría en la lógica de la intervención al corresponder a otra de las causas que generan ese problema central, que sería el relacionado con el nivel estructural de los servicios de educación (falta de profesores y su cualificación, falta de infraestructuras, falta de financiación del sistema, etc.).

Lo más importante a tener en cuenta, por tanto sería: (1) la **lógica de la intervención proviene del análisis de las causas del problema central** transformado en objetivo general y (2) el **objetivo específico de la intervención deberá alcanzarse de manera completa** a partir de las acciones de la intervención, sin la influencia de otros factores que pueden influenciar sobre los que eventualmente no se irá a incidir.

Como se puede ver, la **metodología** usada no ha estado completamente dirigida al alcance del objetivo general. Por un lado no se ha incidido de manera especial en el trabajo con las

familias, responsabilizando a éstas del necesario esfuerzo para el apoyo en la educación de sus hijos. Sí se han realizado visitas a domicilio pero la intervención no ha incluido otras acciones de apoyo. Por otro lado se han incluido acciones de mejora de infraestructuras que, aunque contribuyen para el alcance del objetivo general sin duda, no entran dentro de la lógica específica del proyecto. No quiere decir, para terminar, que las acciones llevadas a cabo en el proyecto no han producido efectos positivos. La debilidad de la lógica influye en el alcance de los objetivos pero no en los efectos que se producen sobre los beneficiarios. Éstos se benefician de las acciones llevadas a cabo y son ajenos a la lógica formal del proyecto como tal. Esto implica, afortunadamente, que la acción, no por haber carecido de una mayor lógica, ha sido un fracaso. Todo lo contrario, ha favorecido a los niños y niñas más vulnerables, ha generado acciones de apoyo importantes y ha creado una rutina de trabajo e interés por los estudios muy positiva.

Valoración: MEDIA

5. Conclusiones y recomendaciones

El proyecto de mejora de la calidad educativa en los barrios marginales de Xipamanine y Munhuana, ciudad de Maputo, **se alinea con las políticas y estrategias** del sector de la Educación y Acción Social vigentes, de las cuales emanan las estrategias a nivel de distrito. La estrategia del Sector de Educación, en particular, prevé la incorporación de medidas de carácter asistencial que favorezcan la inclusión y el acceso a niños y niñas en situación de vulnerabilidad. Las actividades desarrolladas ya tienen una trayectoria de varios años y **todos los intervinientes participan de manera activa** tanto en el diseño de las mismas como en la ejecución. Tanto la contraparte (la Asociación Khandlelo), como los socios locales (las entidades gubernamentales del barrio y del distrito), como las escuelas colaboradoras, como los propios beneficiarios y sus familias valoran de manera muy positiva el proyecto y demuestran un alto grado de pertenencia. **El Centro Maria Grazia Rizzo está insertado en el barrio** de Xipamanine y se toma como referencia en todos los ámbitos consultados. **Se han incorporado las prioridades horizontales del PACODE**, estableciéndose indicadores y acciones específicas de **Género**, se han incluido formaciones en **Medio Ambiente** y toda la intervención ha estado dirigida al **fortalecimiento institucional** de las entidades colaboradoras, principalmente las escuelas con las que se ha trabajado (21 de Outubro y Sao Joaquim) y la propia contraparte (Asociación Khandlelo). Es una intervención pertinente pues incide sobre un grupo de niños y niñas en situación de vulnerabilidad a los que se les apoya en su acceso a los servicios de educación, aunque no se realizan acciones tendentes a la mejora de la situación de sus familias, causa principal de la situación de vulnerabilidad en la que se encuentran. Se han alcanzado los **resultados** orientados a la mejora de las infraestructuras escolares y de mejora de las estrategias de enseñanza a partir de la organización de formaciones a los profesores y la creación de los Consejos Escolares en los colegios si bien que no se ha verificado una mejora del rendimiento de los alumnos de manera mayoritaria. Sí se consiguen, por el contrario, las metas esperadas en cuanto a mejora de los resultados escolares de los colegios directamente apoyados, manteniéndose estable la tasa de abandono escolar, ya desde el comienzo muy pequeña. El **impacto** obtenido no se puede entender como sostenible dado que se trata de una acción asistencial y no se realizan acciones de impacto sobre las familias de origen. La Asociación Khandlelo deberá analizar y definir **acciones de generación de rendimientos para asegurar la financiación** de las actividades con vistas a asegurar su continuidad. Estas acciones conllevarán una apertura del Centro a otros colectivos del barrio lo que permitirá poner en juego otras potencialidades que el propio Centro ya posee gracias a las infraestructuras y recursos humanos disponibles.

En la siguiente tabla se presenta una relación de las conclusiones por cada grupo de criterios de evaluación en particular, basadas en el análisis realizado en el apartado anterior, adjuntándose recomendaciones de mejora asociadas a cada uno de ellos.

Principios Operativos

Valoración: ALTA

Conclusiones

- Alineamiento de la intervención con las estrategias y políticas nacionales de educación y acción social: mejora del acceso a la educación de niños y niñas en situación de vulnerabilidad.
- Inserción efectiva del Centro Maria Grazia Rizzo en las estructuras socio administrativas

	<p>del barrio de Xipamanine. Es un Centro reconocido por las entidades gubernamentales e integrado en la red de centros colaboradores de la dirección distrital de acción social.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Todos los intervinientes en el proyecto (Beneficiarios, contraparte – Asociación Khandlelo – , socios locales – entidades gubernamentales de educación y acción social – y escuelas colaboradoras), participan del proyecto. ▪ Algunas familias de niños incorporados al programa, a pesar del compromiso firmado para su participación, muestran cierto relajamiento en sus responsabilidades con sus hijos en lo relacionado con el seguimiento escolar dado que sienten que el programa se encarga de todo. Es necesario intervenir en este aspecto para potenciar la responsabilidad de los padres y madres en la educación de sus hijos. ▪ Las escuelas colaboradoras (<i>Sao Joaquim y 21 de Outubro</i>) no se sienten incorporadas a los procesos de seguimiento y revisión del programa. ▪ Han existido factores externos que han influido negativamente al alcance de los resultados previstos, en particular en la mejora del rendimiento de los niños y niñas del programa: más del 60% de estos alumnos no han mejorado sus notas por lo que existen factores externos sobre los cuales no se actúa como por ejemplo la merma en la calidad educativa de los colegios o la situación familiar de los niños. ▪ Existe complementariedad de esta intervención con otras realizadas por la asociación khandlelo y financiadas por otras entidades colaboradoras. De hecho, los apoyos recibidos por los niños de este proyecto se complementan con otros que reciben de un programa de apadrinamiento. Además están en marcha proyectos en la misma zona dirigidos a la capacidad de empleo de los jóvenes del barrio, área complementaria a la educación. 																								
Recomendaciones	<table border="1"> <tr> <td colspan="2" data-bbox="451 954 1471 994">1 Reforzar el papel de los padres y madres en la educación de sus hijos</td> </tr> <tr> <td data-bbox="451 994 611 1021">Aplicación:</td> <td data-bbox="611 994 1471 1021">Futuras intervenciones</td> </tr> <tr> <td data-bbox="451 1021 611 1048">Dirigida a:</td> <td data-bbox="611 1021 1471 1048">Asociación Khandlelo</td> </tr> <tr> <td colspan="2" data-bbox="451 1048 1471 1272"> <p>Los padres y madres deben de tener plena conciencia de su responsabilidad en la educación de sus hijos aunque reciban apoyo externo para la matriculación, clases de apoyo, material, etc. Se debe incentivar su papel en el seguimiento de sus hijos, en el seguimiento de rutina de sus deberes y relacionamiento con los profesores, así como ser responsables por la matriculación de sus hijos. De otra forma, se estará minimizando el papel de los verdaderos responsables de la educación de los hijos que en ningún caso deberá ser transferido a ninguna entidad asistencial colaboradora.</p> </td> </tr> <tr> <td colspan="2" data-bbox="451 1272 1471 1339">2 Mantener encuentros periódicos con las escuelas y Servicios distritales de Educación para revisar el programa</td> </tr> <tr> <td data-bbox="451 1339 611 1366">Aplicación:</td> <td data-bbox="611 1339 1471 1366">Futuras intervenciones</td> </tr> <tr> <td data-bbox="451 1366 611 1393">Dirigida a:</td> <td data-bbox="611 1366 1471 1393">Asociación Khandlelo, Escuelas colaboradoras, Servicios distritales de Educación</td> </tr> <tr> <td colspan="2" data-bbox="451 1393 1471 1617"> <p>Las escuelas donde estudian los niños y niñas del programa deben participar en el seguimiento del programa para poder detectar factores de influencia en la mejora de los resultados académicos. Se recomienda realizar un encuentro trimestral entre la Asociación Khandlelo y la dirección de las escuelas/Servicios distritales de Educación, no para revisar individualmente la marcha de cada niño (cuyo papel debería ser de los padres), sino para rever la marcha global del programa, ver si está teniendo algún efecto sobre el rendimiento y ver las causas, en su caso, de la falta de obtención de resultados positivos.</p> </td> </tr> <tr> <td colspan="2" data-bbox="451 1617 1471 1662">3 Detectar con antelación las desviaciones posibles en el cumplimiento de las metas</td> </tr> <tr> <td data-bbox="451 1662 611 1688">Aplicación:</td> <td data-bbox="611 1662 1471 1688">Futuras intervenciones</td> </tr> <tr> <td data-bbox="451 1688 611 1715">Dirigida a:</td> <td data-bbox="611 1688 1471 1715">Asociación Khandlelo</td> </tr> <tr> <td colspan="2" data-bbox="451 1715 1471 1879"> <p>Es importante crear y mantener un sistema de monitoria y seguimiento adecuado que ayude a visualizar la marcha de los indicadores esperados en la intervención, para poder tomar las decisiones oportunas con la suficiente antelación. Además de los informes que ya se realizan, se debe establecer un sistema de medida y análisis de los indicadores que favorezcan la toma de decisiones a lo largo de la intervención.</p> </td> </tr> </table>	1 Reforzar el papel de los padres y madres en la educación de sus hijos		Aplicación:	Futuras intervenciones	Dirigida a:	Asociación Khandlelo	<p>Los padres y madres deben de tener plena conciencia de su responsabilidad en la educación de sus hijos aunque reciban apoyo externo para la matriculación, clases de apoyo, material, etc. Se debe incentivar su papel en el seguimiento de sus hijos, en el seguimiento de rutina de sus deberes y relacionamiento con los profesores, así como ser responsables por la matriculación de sus hijos. De otra forma, se estará minimizando el papel de los verdaderos responsables de la educación de los hijos que en ningún caso deberá ser transferido a ninguna entidad asistencial colaboradora.</p>		2 Mantener encuentros periódicos con las escuelas y Servicios distritales de Educación para revisar el programa		Aplicación:	Futuras intervenciones	Dirigida a:	Asociación Khandlelo, Escuelas colaboradoras, Servicios distritales de Educación	<p>Las escuelas donde estudian los niños y niñas del programa deben participar en el seguimiento del programa para poder detectar factores de influencia en la mejora de los resultados académicos. Se recomienda realizar un encuentro trimestral entre la Asociación Khandlelo y la dirección de las escuelas/Servicios distritales de Educación, no para revisar individualmente la marcha de cada niño (cuyo papel debería ser de los padres), sino para rever la marcha global del programa, ver si está teniendo algún efecto sobre el rendimiento y ver las causas, en su caso, de la falta de obtención de resultados positivos.</p>		3 Detectar con antelación las desviaciones posibles en el cumplimiento de las metas		Aplicación:	Futuras intervenciones	Dirigida a:	Asociación Khandlelo	<p>Es importante crear y mantener un sistema de monitoria y seguimiento adecuado que ayude a visualizar la marcha de los indicadores esperados en la intervención, para poder tomar las decisiones oportunas con la suficiente antelación. Además de los informes que ya se realizan, se debe establecer un sistema de medida y análisis de los indicadores que favorezcan la toma de decisiones a lo largo de la intervención.</p>	
1 Reforzar el papel de los padres y madres en la educación de sus hijos																									
Aplicación:	Futuras intervenciones																								
Dirigida a:	Asociación Khandlelo																								
<p>Los padres y madres deben de tener plena conciencia de su responsabilidad en la educación de sus hijos aunque reciban apoyo externo para la matriculación, clases de apoyo, material, etc. Se debe incentivar su papel en el seguimiento de sus hijos, en el seguimiento de rutina de sus deberes y relacionamiento con los profesores, así como ser responsables por la matriculación de sus hijos. De otra forma, se estará minimizando el papel de los verdaderos responsables de la educación de los hijos que en ningún caso deberá ser transferido a ninguna entidad asistencial colaboradora.</p>																									
2 Mantener encuentros periódicos con las escuelas y Servicios distritales de Educación para revisar el programa																									
Aplicación:	Futuras intervenciones																								
Dirigida a:	Asociación Khandlelo, Escuelas colaboradoras, Servicios distritales de Educación																								
<p>Las escuelas donde estudian los niños y niñas del programa deben participar en el seguimiento del programa para poder detectar factores de influencia en la mejora de los resultados académicos. Se recomienda realizar un encuentro trimestral entre la Asociación Khandlelo y la dirección de las escuelas/Servicios distritales de Educación, no para revisar individualmente la marcha de cada niño (cuyo papel debería ser de los padres), sino para rever la marcha global del programa, ver si está teniendo algún efecto sobre el rendimiento y ver las causas, en su caso, de la falta de obtención de resultados positivos.</p>																									
3 Detectar con antelación las desviaciones posibles en el cumplimiento de las metas																									
Aplicación:	Futuras intervenciones																								
Dirigida a:	Asociación Khandlelo																								
<p>Es importante crear y mantener un sistema de monitoria y seguimiento adecuado que ayude a visualizar la marcha de los indicadores esperados en la intervención, para poder tomar las decisiones oportunas con la suficiente antelación. Además de los informes que ya se realizan, se debe establecer un sistema de medida y análisis de los indicadores que favorezcan la toma de decisiones a lo largo de la intervención.</p>																									

Prioridades Horizontales

Valoración: **ALTA**

Conclusiones

- Equidad de Género: Han sido definidos indicadores específicos para género relacionados con la mejora del rendimiento escolar de las niñas aunque no hay actividades específicas para la promoción especial de las niñas. Se han realizado formaciones sobre equidad de género, aunque la participación no ha sido muy elevada y no ha sido dirigida a los educadores. Se cumplen las metas de participación de mujeres en las formaciones (30%) aunque estas metas no se pueden calificar de demasiado ambiciosas.
- Protección del Medio Ambiente: Se han realizado formaciones con personal especializado aunque no se han podido llevar a cabo todas las acciones prácticas de protección medioambiental deseadas como la limpieza del mercado de Xipamanine.
- Fortalecimiento institucional público y de organizaciones de la sociedad civil: se han fortalecido fundamentalmente las escuelas colaboradoras, *Sao Joaquim* y *21 de Outubro*. Profesores de ambas escuelas se han beneficiado de cursos de formación sobre técnicas pedagógicas y se ha apoyado la creación de los Consejos Escolares. Además, la escuela Sao Joaquim se ha beneficiado de un nuevo pabellón deportivo. Además, la Asociación Khandlelo se ha beneficiado indirectamente de este proyecto a partir de la mejora de sus capacidades de gestión e implementación de proyectos.

Recomendaciones

4 Planificación de actividades de promoción de la mujer

Aplicación: Futuras intervenciones

Dirigida a: Asociación Khandlelo / CESAL

Además de establecer indicadores específicos relacionados con las mujeres, deben ser definidas acciones dirigidas a la promoción de la mujer en especial, como por ejemplo, favorecer la incorporación de niñas vulnerables al programa (en este momento es del 50%), fomentar su participación en las acciones de formación extracurricular (en minoría en estos momentos) y asegurar el seguimiento de las niñas en particular (tratando los problemas específicos que presenten).

5 Implicación de los educadores y familias en los cursos de Equidad de Género

Aplicación: Futuras intervenciones

Dirigida a: Asociación Khandlelo

Los cursos de Equidad de Género deberán ser también dirigidos a educadores y las familias de los niños/niñas. Éstas últimas, en especial, para minimizar los riesgos de vulnerabilidad que presenten sus hijas dentro del ámbito familiar.

6 Realización de acciones de protección medioambiental a nivel doméstico

Aplicación: Futuras intervenciones

Dirigida a: Asociación Khandlelo

Se recomienda incluir acciones prácticas de protección medioambiental a nivel doméstico incluidas en las formaciones en esta área. Estas acciones podrán ser la gestión de los residuos a nivel familiar, el cuidado de los sistemas de saneamiento doméstico, la gestión de los consumos eléctricos, etc. que tendrán un impacto inmediato en la vida de los beneficiarios.

7 Consolidación de los Consejos Escolares

Aplicación: Futuras intervenciones

Dirigida a: Asociación Khandlelo

Se recomienda reforzar las acciones dirigidas a la implantación de los Consejos Escolares, sobre todo en la generación de proyectos y su seguimiento. En el momento actual todavía no están consolidados y podrían desaparecer si no se ofrece un apoyo suplementar en forma de capacitación y apoyo en la generación de actividades que den sentido a los propios Consejos Escolares.

Valor añadido de la entidad andaluza implementadora

Valoración: **ALTA**

Conclusiones

- La colaboración de CESAL Andalucía con el Centro Maria Grazia Rizzo es ya de largo curso, jugando un papel muy importante en el desarrollo y consolidación del programa de atención a los niños y niñas vulnerables del barrio de Xipamanine

Otros criterios de evaluación relevantes

Valoración: **MEDIA**

Conclusiones

- El proyecto se centra en la reducción de las tasas de abandono y repetición de los alumnos a partir de la mayor estabilidad y seguimiento de los niños y niñas asistidas por el programa. No se incide en las deficiencias del sistema educativo como tal (pues excedería las capacidades de un proyecto de estas características) y tampoco en la mejora de las capacidades de las familias de los niños y niñas más vulnerables (componente que sí podría incorporarse en futuras intervenciones).
- El programa asiste a una media de 250 menores (aproximadamente el 50% son niñas) a diferencia de los 438 inicialmente identificados. Esto se debe a que el Centro Maria Grazia Rizzo, a instancias de los Servicios distritales de Atención Social, se centra únicamente en los niños vulnerables del barrio de Xipamanine y Munhuana sin incluir otros de otros barrios como sucedía en un primer momento.
- Se alcanzan los resultados relacionados con las infraestructuras (construcción del pabellón deportivo) y con la mejora de las estrategias de enseñanza (formación pedagógica y establecimiento de los Consejos Escolares). No se alcanza el resultado esperado de mejora del rendimiento de los alumnos del programa pues sólo el 35% de los niños/niñas verifican tal mejora. Sólo el 37% de las niñas llega a mejorar su rendimiento al término del proyecto.
- Algunos indicadores propuestos hacen referencia a la realización de actividades y no a la verificación de las mejoras alcanzadas. La realización de formaciones o talleres de sensibilización no implican una mejora a priori.
- El proyecto presente una estructura de costes muy equilibrada siendo el 75% del presupuesto total invertido en acciones directas sobre los beneficiarios. De resaltar igualmente la pequeña incidencia de costes de estructura (salarios de expatriados) lo que influye positivamente en la eficiencia. La eficiencia global se ve mermada, no obstante, por la falta de alcance de la mejora del rendimiento escolar de los niños y niñas. Los fondos y recursos invertidos en el refuerzo escolar de los niños no produce los efectos deseados.
- Se alcanza el objetivo específico definido al verificarse una disminución de la tasa de notas negativas (de 34% a 27% en la escuela *21 de Outubro*, y de 22% a 13% en la escuela *Sao Joaquim*) y una estabilidad en el número de abandonos (4%). No obstante, la influencia de los alumnos integrados en el programa no es representativo.
- Las hipótesis previstas se han cumplido en lo que se refiere al interés de los intervinientes (muy positivo), la colaboración de los educadores y formadores (adecuado) y la estabilidad de precios y cambio EUR-Metical (inflación muy moderada y variación pequeña del cambio).
- El impacto sobre el acceso a la enseñanza y nivel educativo se podría medir a partir del nivel de escolarización y resultados obtenidos por los alumnos. El programa incide sobre todo en alumnos de primaria donde no se registran tantos problemas de escolarización, sobre todo en un ambiente urbano como el de Xipamanine. Por otro lado, el proyecto ofrece una solución temporal a los problemas de acceso de los niños más vulnerables, no incidiendo en las causas de la vulnerabilidad. El impacto, por tanto, es reducido ya que no genera cambios a medio plazo una vez la intervención haya terminado.
- El potencial del Centro Maria Grazia Rizzo es mucho mayor del que actualmente se está a aprovechar. Tiene actualmente un impacto importante en la vida del barrio pero podría desarrollar otras actividades que apoyasen otras dinámicas de desarrollo e iniciativas locales.

	<ul style="list-style-type: none"> ▪ El proyecto es de tipo asistencias por lo que siempre habrá de existir una fuente de financiación de las actividades del programa. La Asociación Khandlelo deberá crear un comité de estudio de alternativas de generación de rendimientos, las cuales podrán además aprovechar el potencial que actualmente tiene en relación con sus infraestructuras y personal. ▪ La lógica del proyecto debe mejorarse para próximas intervenciones. El objetivo específico debe ser definido a partir de una de las causas del problema central (u objetivo general). Además debe ser diseñado para que se pueda alcanzar en su totalidad a partir de la intervención. Ambas cosas no se verifican en el Marco Lógico del proyecto. Además, los resultados deben ser también definidos a partir de las causas del problema que originan el objetivo específico y deben incluir todos los posibles factores que influyen en la consecución de ese objetivo. En la intervención existen factores que influyen decisivamente en el alcance del objetivo específico y sin embargo no son definidas actividades para incidir en dichos factores.
Recomendaciones	8 Incluir actividades de mejora de las causas de la vulnerabilidad de los niños y niñas
	Aplicación: Futuras intervenciones
	Dirigida a: Asociación Khandlelo
	Además del soporte asistencial de los niños y niñas en situación de vulnerabilidad, se recomienda implementar acciones de mitigación de las causas de esa vulnerabilidad sobre todo centradas en el ámbito familiar de los niños. El objetivo sería mejorar la situación de las familias de tal manera que no necesiten la asistencia prestada y así poder incluir a otros niños en el programa. Además, los efectos del proyecto tendrían un mayor alcance y serían más duraderos. Las soluciones asistenciales deberían ir acompañadas siempre de acciones de mejora de las causas que originan la necesidad de la asistencia y así poder solucionar el problema de manera definitiva.
	9 Verificar las causas de la falta de mejora en el rendimiento de los alumnos y definir acciones para conseguir mejores resultados
	Aplicación: Futuras intervenciones
	Dirigida a: Asociación Khandlelo
	Ante la verificación de la falta de mejora del rendimiento de los niños y niñas del programa a pesar de los apoyos prestados, es necesario establecer medidas complementarias que incidan sobre las causas de esta falta de obtención de resultados. Para tal deben ser analizadas las causas e incluir en el programa aquéllas sobre las cuales se pueda realizar alguna acción.
	10 Mejora de los indicadores de la intervención
	Aplicación: Futuras intervenciones
	Dirigida a: Asociación Khandlelo / CESAL
	Los indicadores deben medir el efecto de los resultados esperados y no la ejecución de actividades. Se puede llegar a conclusiones equivocadas si se establece como medida de la obtención de un resultado la mera ejecución de las actividades relacionadas. Éstas pueden estar mal definidas y no conducir a los resultados y sin embargo obtener una medida del alcance de este positiva.
11 Incluir acciones que impliquen cambios duraderos a medio y largo plazo	
Aplicación: Futuras intervenciones	
Dirigida a: Asociación Khandlelo / CESAL	
Es necesario incluir todos los factores de mejora necesarios para alcanzar resultados duraderos. Es cierto que un proyecto de tipo asistencial como este, dirigido a minimizar una situación urgente, no suele incluir medidas con un horizonte temporal mayor. No obstante, debe complementarse con acciones que incidan sobre la calidad de la enseñanza y las condiciones de las familias para que la asistencia ofrecida sea temporal.	
12 Potenciar el Centro Maria Grazia Rizzo	
Aplicación: Futuras intervenciones	
Dirigida a: Asociación Khandlelo	
El Centro Maria Grazia Rizzo tiene un inmenso potencial para poder establecerse como centro de promoción de iniciativas locales, incluidas actividades culturales, acciones generadoras de rendimiento y otras. Con el rendimiento de estas acciones se podrían	

financiar de manera estable las acciones asistenciales sin necesidad de fondos externos. Además el Centro se abriría al barrio incorporando otros grupos sociales e iniciativas válidas para el desarrollo del barrio de Xipamanine. Para tal, se recomienda crear dentro de la asociación Khandlelo de un grupo de estudio de ideas que puedan ser puestas en marcha en el corto plazo y que ayuden a extraer todo el potencial que actualmente el Centro tiene.

13 Definir mejor la lógica del proyecto

Aplicación: Futuras intervenciones

Dirigida a: Asociación Khandlelo / CESAL

Para definir el Objetivo Específico de manera adecuada se recomienda establecer las causas que generan el problema central (en este caso la falta de acceso a la educación) y escoger una de estas causas como objetivo específico de la intervención. Se deberá incluir a su vez en la intervención todas las causas que influyen en el alcance de este objetivo específico constituyendo los resultados de la misma. Todos los resultados, por tanto, deben estar orientados a la consecución del objetivo específico y este ser alcanzable a partir de la acción del proyecto sin existir otras causas sobre las cuales no se actúe.

6. Lecciones aprendidas

- **El Centro Maria Grazia Rizzo tiene un enorme potencial:** El Centro Maria Grazia Rizzo posee instalaciones (salas, patios, campo de deportes, cocina, etc.) y recursos humanos capacitados para la gestión de actividades y de espacios. Además el Centro está instalado en el centro del barrio de Xipamanine y es una referencia para las personas y las autoridades del mismo. Todos estos recursos y circunstancias hacen fácilmente ver el potencial que existe en estos momentos para generar acciones de desarrollo y promover iniciativas locales del barrio además de las acciones de asistencia social actualmente en marcha. Sería un Centro abierto al barrio que acogería y apoyaría a los jóvenes y a otros grupos sociales y que podría atraer recursos suficientes como para mantener las acciones que desempeña.
- **Un buen sistema de monitoria y seguimiento ayuda a tomar decisiones de forma anticipada:** La gestión adecuada de un proyecto no sólo tiene que ver con la implementación de las actividades previstas y la gestión económica de los fondos. Es muy importante crear un sistema adecuado de seguimiento que permita ver en todo momento el desarrollo de los indicadores y el alcance parcial de las metas a lo largo de la intervención. De esta manera se podrá analizar el curso del proyecto y tomar decisiones sobre las actividades a realizar de tal forma que se puedan alcanzar los resultados previstos al final de la intervención.
- **Además de la asistencia social a los niños y niñas deben ser incorporadas otras acciones para mejorar su rendimiento escolar:** Ha sido visible en esta intervención que los apoyos dados a los niños y niñas vulnerables del barrio de Xipamanine no han generado una mejora mayoritaria del rendimiento escolar en contra de lo que se podría pensar. Existen otros factores que influyen en esta mejora. Algunos de ellos podrán estar relacionados con la calidad de la enseñanza, en cuyo caso serían comunes a todos los alumnos de la escuela. Otros pueden estar relacionados con la situación familiar e incluso en algún caso tener un origen muy específico e individual. En algunos factores será más sencillo incidir, en otros no tanto. Los factores relacionados con la calidad de la enseñanza estarán obviamente fuera del alcance de un proyecto de cooperación. Aquéllos relacionados con la situación familiar de los alumnos u otros problemas específicos de algunos niños deberán ser detectados y se deberán definir acciones para mitigarlos.
- **Las acciones de mejora de las infraestructuras escolares deberían formar parte de una intervención separada:** La falta de infraestructuras apropiadas para la educación es un factor importante para el acceso inclusivo de los alumnos. No obstante no forma parte de las mismas causas que originan la falta de rendimiento escolar derivado de la falta de condiciones familiares y situaciones de vulnerabilidad de los niños. Para implementar una acción que oriente todas las actividades y resultados a un mismo objetivo específico es necesario que todas las causas estén relacionadas y se orienten al mismo fin. Las infraestructuras escolares debería formar parte de una intervención diferente (complementaria).

- **La asistencia social debe ir acompañada de otras acciones que incidan en el cambio de las condiciones que dan origen a esa asistencia:** Las acciones de asistencia social deben tener, cuando sea posible, una duración limitada y la más corta posible. Para que esto sea posible será necesario realizar acciones tendentes a mejorar las causas que originan la asistencia social. De esta forma se podrá incluir en el programa a otros beneficiarios y los efectos de esa asistencia social serán más duraderos. También se evitará el posible acomodo de los beneficiarios en esa situación asistencial al tiempo que se evitará la dependencia futura a este tipo de ayudas.

ANEXOS

ANEXO1: Términos de Referencia

(ver documento anexo)

ANEXO2: Agenda de encuentros

DÍA	LUGAR	INSTITUCIÓN	QUIEN
31/03/2014	Maputo	Centro Maria Grazia Rizzo – Asociación Khandlelo	Domingos Macuacua, director Khandlelo
01/04/2014	Maputo	Centro Maria Grazia Rizzo – Asociación Khandlelo	Teodosio Paulo Punze, director pedagógico Ismenia, educadora Joao Aiane, educador Arcelia Fumo, educadora Domingos Helena, educador 2 grupos de alumnos y alumnas
02/04/2014	Maputo	Centro Maria Grazia Rizzo – Asociación Khandlelo	2 grupos de alumnos y alumnas
03/04/2014	Maputo	Servicios Distritales de Educación – Distrito urbano de Ka Lhamankulu	Isabel Marote, directora
		Servicios Distritales de Mujer y Acción Social – Distrito urbano de Ka Lhamankulu	Ema Mondlane, directora
		Secretaria del Barrio de Xipamanine	Casilda Miquisse Chianjale, secretaria del Barrio
04/04/2014	Maputo	Escuela <i>21 de Outubro</i>	Argentina António Nhambe, directora
		Escuela <i>São Joaquim</i>	Pedro Manuel, director
13/05/2014	Maputo	Centro Maria Grazia Rizzo – Asociación Khandlelo	Participantes del proyecto (Encuentro de presentación resultados preliminares)

ANEXO3: Fuentes consultadas

Fuentes primarias	Proyecto presentado a la Junta de Andalucía
	Informes de seguimiento
	Datos estadísticos de los niños y niñas inscritos
	Registro de actividades
Fuentes secundarias	Plan de formaciones y cursos
	Datos estadísticos referidos a los alumnos de las escuelas 21 de Outubro y São Joaquim de los años 2011 a 2013
	Informe de actividades de la Asociación Khandlelo 2013
	Plan de Acción de Reducción de la Pobreza III (2010-2014). Gobierno de Mozambique
	Plano Estratégico de Educación 2012-2016. Gobierno de Mozambique
	Estrategia Nacional de Seguridad Social Básica 2010-2014. Gobierno de Mozambique
	Plan de Acción para Menores huérfanos vulnerables. 2006. Gobierno de Mozambique.
	Política Social. 1998. Gobierno de Mozambique
Programa de Acción Social Productiva. 2012. Gobierno de Mozambique	

ANEXO4: Datos usados

Tabla 1: Datos estadísticos alumnado escuelas. 2011-2013
Datos de Origen: Resúmenes estadísticos. Elaboración propia

Clave:

INI: número de alumnos iniciales

FIN: número de alumnos fin de curso

POS: número de alumnos con calificaciones positivas (aprobados)

%NEG: % de alumnos suspendidos

%ABA: % de alumnos que no concluyeron el curso

		2011										2012										2013																
		INI		FIN		POS		%NEG		%ABA		INI		FIN		POS		%NEG		%ABA		INI		FIN		POS		%NEG		%ABA								
		H	M	H	M	H	M	H	M	TOT	H	M	TOT	H	M	H	M	H	M	TOT	H	M	TOT	H	M	H	M	H	M	TOT	H	M	TOT					
21 de Outubro	1-5	378	372	365	361	200	252	45%	30%	38%	3%	3%	3%	406	365	386	357	245	252	37%	29%	33%	5%	2%	4%	405	380	383	374	266	279	31%	25%	28%	5%	2%	4%	
	6-7	204	189	196	178	121	151	38%	15%	27%	4%	6%	5%	168	151	155	149	111	136	28%	9%	19%	8%	1%	5%	137	117	131	114	89	95	32%	17%	25%	4%	3%	4%	
	Glob	582	561	561	539	321	403	43%	25%	34%	4%	4%	4%	574	516	541	506	356	388	34%	23%	29%	6%	2%	4%	542	497	514	488	355	374	31%	23%	27%	5%	2%	4%	
Sao Joaquim	1-5	234	209	239	196	201	156	16%	20%	18%	-2%	6%	2%	243	204	225	197	167	174	26%	12%	19%	7%	3%	6%	233	205	227	203	195	188	14%	7%	11%	3%	1%	2%	
	6-7	82	80	77	80	49	54	36%	33%	34%	6%	0%	3%	81	62	70	66	57	58	19%	12%	15%	14%	-6%	5%	78	74	77	77	60	68	22%	12%	17%	1%	-4%	-1%	
	Glob	316	289	316	276	250	210	21%	24%	22%	0%	4%	2%	324	266	295	263	224	232	24%	12%	18%	9%	1%	5%	311	279	304	280	255	256	16%	9%	13%	2%	0%	1%	
8-10																																						

Tabla 2: Cursos realizados en el Centro Maria Grazia Rizzo. 2011-2013

Datos de Origen: Tabla ad-hoc

Clave:

H: Hombre

M: Mujer

ORDEM	REFERENCIAL	Num cursos	Duracao curso	PARTICIPANTES					
				Alunos		Professores		Educadores	
				H	M	H	M	H	M
1	Corte e Costura	1	150 Horas	10	12				
2	Desenho E Pintura	2	120 Horas	82	16				
3	Bijutaria	6	12 Horas	71	11				
4	Informatica	5	45 Horas	141	71				
5	Ingles	3	90 Horas	129	85				
6	Culinaria e Nutricao	1	102 Horas	12	38				
7	Meio Ambiente	2	32 Horas	15	45				
8	Gereno e Direito da Crianca	1	16 Horas	26	12				
9	Direito da Familia	1	15 Horas					21	11
10	Danca e Teatro	2	40 Horas	66	39				
11	Metodologia de Ensino	1	24 Horas					21	11
12	Formacao de Professores		8 Horas			18	9		
13	Conselho Escola					18	9		

Tabla 3: Datos estadísticos niños y niñas inscritas en el programa. 2011-2013

Datos de Origen: Registros propios de la Asociación Khandlelo. Elaboración propia.

Clave: N/A

Nº	Nome completo	Escola	Classe	%Meninas:			MENINAS:		TOTAL:			
				48%	49%	48%	58%	35%	37%	51%	35%	34%
				124	133	133	67	44	45	122	92	86
Número alunos TOTAL:				239	260	256	TOTAL:		Mejoram			
				Aproveitamento pedagógico			Mujer	Hombre	de 2011 a 2012	de 2012 a 2013	de 2011 a 2013	
				2011	2012	2013						
1	Fauzia Gilda Cahu	Escola Comunitária São Joaquim	2ª		10	13	1	0	1	1	1	
3	Helton Kleber Farauane	Escola Comunitária São Joaquim	2ª		9	11	0	1	1	1	1	
4	Lúisa Quitéria	Escola Comunitária São Joaquim	2ª		8	9	1	0	1	1	1	
5	Ivan Geraldes	Escola Comunitária São Joaquim	2ª		13	16		1	1	1	1	
6	Maira Justina Macaringue	Escola Comunitária São Joaquim	2ª		13	15	1	0	1	1	1	
7	Zélio Xavier Gove	Escola Comunitária São Joaquim	2ª		10	8		1	1	0	1	
8	Telma Juventino Chambal	Escola Comunitária São Joaquim	2ª		14	15	1	0	1	1	1	
9	Alice Ramos Tovela	Escola Comunitária São Joaquim	2ª		10	11	1	0	1	1	1	
10	Lúria João Mapedje	Escola Comunitária São Joaquim	2ª		12	11	1	0	1	0	1	
11	Abifania Daniel	Escola Comunitária São Joaquim	2ª		11	9	1	0	1	0	1	
12	Hilário Cacho Junior	Escola Comunitária São Joaquim	2ª		11	11	1	1	1	0	1	
13	Daniel Abílio manhique	Escola Comunitária São Joaquim	2ª		10	12		1	1	1	1	
13	Benilde Maria Bengala	Escola Comunitária São Joaquim	2ª		16	16	1	0	1	0	1	
14	Rebeca E. Messias	Escola Comunitária São Joaquim	2ª		18	17	1	0	1	0	1	
15	Sousa Taiobo Wameia	Escola Comunitária São Joaquim	2ª		9	11		1	1	1	1	
16	Gerónica C. Machava	Escola Comunitária São Joaquim	3ª		17	16	1	0	0	1	0	
17	Flora Júlio Mapsanganhe	Escola Comunitária São Joaquim	3ª		15	14	1	0	0	0	0	
18	Assma Abacar Salimo	Escola Comunitária São Joaquim	3ª		16	16	1	0	0	0	0	
19	Yúrica Abubacar Mussagy	Escola Comunitária São Joaquim	3ª		16	16	1	0	0	0	0	
20	Arlete Batista Chirindze	Escola Comunitária São Joaquim	3ª		15	15	1	0	0	0	0	
21	Ángelo Aurélio Nandza	Escola Comunitária São Joaquim	3ª		16	16	1	0	0	0	0	
22	Beyonce E. Mazive	Escola Comunitária São Joaquim	3ª		16	16	1	0	0	0	0	
23	Larson do Rosário Pondja	Escola Comunitária São Joaquim	3ª		14	14	1	0	1	1	1	
24	Laura Victor Simões	Escola Comunitária São Joaquim	3ª		15	15	1	0	0	1	1	
25	Marley Manico Sezi	Escola Comunitária São Joaquim	3ª		15	16	1	0	1	0	0	
26	Patrícia Luísa Mungone	Escola Comunitária São Joaquim	3ª		14	15	1	0	1	1	1	
27	Valter Maquias Rungo	Escola Comunitária São Joaquim	3ª		13	13	1	0	0	0	0	
28	Herculano Chenbesse	Escola Comunitária São Joaquim	3ª		15	17	1	1	1	0	0	
29	Abifania Daniel Munjovo	Escola Comunitária São Joaquim	3ª		13	11	1	0	0	0	0	
30	Jacinto Rafael Mavila	Escola Comunitária São Joaquim	3ª		12	14	1	1	1	0	0	
30	Neca Zito	Escola Comunitária São Joaquim	3ª		8	14	1	0	1	1	1	
31	Tailon Taiobo	Escola Comunitária São Joaquim	3ª		12	9	1	0	1	1	0	
32	Muquire Ibraimo	Escola Comunitária São Joaquim	3ª		11	11	1	0	0	0	0	
33	Cláudia João Pinto	Escola Comunitária São Joaquim	3ª		11	10	1	0	0	0	0	
34	Elisa Fausto	Escola Comunitária São Joaquim	3ª		12	11	1	0	0	1	0	
35	Beatriz da Conceição	Escola Comunitária São Joaquim	4ª		15	14	1	0	0	1	0	
36	Cleiton Bato Nhalala	Escola Comunitária São Joaquim	4ª		10	10	1	0	0	0	0	
37	Edmilson Emidio Eugénio	Escola Comunitária São Joaquim	4ª		8	11	1	0	1	1	1	
38	Bruno Armando Jossias	Escola Comunitária São Joaquim	4ª		13	13	1	0	1	1	1	
39	Hermínio Gilda	Escola Comunitária São Joaquim	4ª		12	13	1	1	0	1	0	
40	Júlia Macucua	Escola Comunitária São Joaquim	4ª		12	12	1	0	0	0	0	
41	Alberto Francisco Chuma	Escola Comunitária São Joaquim	4ª		14	14	1	0	0	1	1	
42	Amélia Ester Chicovela	Escola Comunitária São Joaquim	4ª		11	14	1	0	1	0	1	
43	Jeremias Edson Matsinhe	Escola Comunitária São Joaquim	4ª		12	11	1	0	0	0	0	
44	Ailton de Jesus	Escola Comunitária São Joaquim	4ª		12	12	1	0	0	0	0	
45	Arlindo Hortência	Escola Comunitária São Joaquim	4ª		8	10	1	1	1	1	1	
46	Albertina João Pinto	Escola Comunitária São Joaquim	4ª		11	10	1	0	0	1	1	
47	Aquino Amália Mondlane	Escola Comunitária São Joaquim	4ª		10	10	1	0	0	1	1	
48	Danimila Dorca Baptista	Escola Comunitária São Joaquim	4ª		13	12	1	0	0	0	0	
49	José Luís Isabel Dombe	Escola Comunitária São Joaquim	4ª		12	11	1	0	0	0	0	
50	Lindoca José Simões	Escola Comunitária São Joaquim	4ª		11	10	1	0	0	0	0	
51	Anibal Filipe Mondlane	Escola Comunitária São Joaquim	4ª		11	9	1	0	0	1	0	
52	Timóteo Pessana	Escola Comunitária São Joaquim	4ª		12	9	1	0	1	0	0	
53	Milton Victor	Escola Comunitária São Joaquim	4ª		11	12	1	1	1	0	1	
54	Sharmila Jorge Hobiana	Escola Comunitária São Joaquim	4ª		16	14	1	0	0	0	0	
55	Lucrécia Augusto Manadi	Escola Comunitária São Joaquim	4ª		14	12	1	0	0	0	0	
56	Ledio Iglesias Cossa	Escola Comunitária São Joaquim	4ª		12	10	1	0	0	0	0	
57	Alvassone Aurélio Nandza	Escola Comunitária São Joaquim	4ª		12	11	1	0	0	0	0	
58	Edmilson Emidio	Escola Comunitária São Joaquim	4ª		11	9	1	0	0	1	0	
58	Charmila Jorge	Escola Comunitária São Joaquim	4ª		14	13	1	0	0	0	0	
59	Ezequiel Silva Gole	Escola Comunitária São Joaquim	4ª		13	14	1	1	1	1	1	
59	David Racht Hulho	Escola Comunitária São Joaquim	4ª		13	12	1	0	0	0	0	
60	Barbara Elma de Azevedo	Escola Comunitária São Joaquim	4ª		16	15	1	0	0	1	1	
61	Zubaida Ussene Ali	Escola Comunitária São Joaquim	4ª		12	13	1	0	1	1	1	
61	Amélia Sara Chembesse	Escola Comunitária São Joaquim	5ª		16	17	1	0	1	0	0	
62	Rosina Jaime Muíango	Escola Comunitária São Joaquim	5ª		13	13	1	0	0	0	0	
63	Ronald Filipe Mondlane	Escola Comunitária São Joaquim	5ª		12	13	1	1	1	0	0	
64	Lazaro Fenias Chembene	Escola Comunitária São Joaquim	5ª		17	16	1	0	0	0	0	
65	Issufo A. Hassane	Escola Comunitária São Joaquim	5ª		10	8	1	0	1	0	0	
66	Eunice Rafael Manave	Escola Comunitária São Joaquim	5ª		11	12	1	0	1	0	0	
67	Mariamo Chand	Escola Comunitária São Joaquim	5ª		12	10	1	0	0	1	0	
68	Diana Beatriz Cossa	Escola Comunitária São Joaquim	5ª		12	13	1	0	1	0	0	
69	Cleiton Francisco Rangel	Escola Comunitária São Joaquim	5ª		13	14	1	1	1	0	0	
70	António Luís Matusse	Escola Comunitária São Joaquim	5ª		16	16	1	0	0	0	0	

Mejora de la calidad educativa en los barrios marginales de Xipamanine y Munhuana

Mozambique, ciudad de Maputo, distrito urbano de Munhuana

CESAL

AACID

71	Celeste Howa	Escola Comunitária São Joaquim	5ª	12	14	12	1	0	1	0	0
72	Antónia Germânia	Escola Comunitária São Joaquim	5ª	15	15	15	1	0	0	0	0
73	Edna Carolina Cuco	Escola Comunitária São Joaquim	5ª	12	14	12	1	0	1	0	0
74	Dário Gulamo Mulima	Escola Comunitária São Joaquim	5ª	13	13	11		1	0	0	0
75	Quitéria Joana	Escola Comunitária São Joaquim	5ª	14	13	11	1	0	0	0	0
76	Rosa Josefa	Escola Comunitária São Joaquim	5ª	11	10	11	1	0	0	1	0
77	Vania Olívia Massango	Escola Comunitária São Joaquim	5ª	12	14	11	1	0	1	0	0
78	Stélio Pedro Tome	Escola Comunitária São Joaquim	6ª	11	12	11		1	1	0	0
79	Shelton António Cossa	Escola Comunitária São Joaquim	6ª	12	11	12		1	0	1	0
80	Delcio Sebastião Chande	Escola Comunitária São Joaquim	6ª	12	11	11		1	0	0	0
81	Ángelo Ananias Vilanculos	Escola Comunitária São Joaquim	6ª	11	11	10		1	0	0	0
82	Francisco Abílio Uamusse	Escola Comunitária São Joaquim	6ª	14	13	12		1	0	0	0
83	Fazila Ana Nhanala	Escola Comunitária São Joaquim	6ª	11	11	13	1	0	0	1	1
84	Gertrudes Vitorino Muage	Escola Comunitária São Joaquim	6ª	10	10	11	1	0	0	1	1
85	Graça Amelia Mafumo	Escola Comunitária São Joaquim	6ª	14	12	12	1	0	0	0	0
86	Gesica Helena	Escola Comunitária São Joaquim	6ª	13	13	13	1	0	0	0	0
87	Hubert Albert Fernandes	Escola Comunitária São Joaquim	6ª	12	11	12		1	0	1	0
88	Manuel Francisco Chicocha	Escola Comunitária São Joaquim	6ª	16	15	15		1	0	0	0
89	Sheila Isabel Gabriel	Escola Comunitária São Joaquim	6ª	13	13	12	1	0	0	0	0
90	Boaventura Vitorino Muange	Escola Comunitária São Joaquim	6ª	10	10	10		1	0	0	0
91	Júlio José	Escola Comunitária São Joaquim	6ª	10	10	11		1	0	1	1
92	Teresa Bernardo	Escola Comunitária São Joaquim	6ª	10	10	9	1	0	0	0	0
93	Mauro Issufo Vinagre	Escola Comunitária São Joaquim	6ª	14	14	9		1	0	0	0
94	Milton S. Magombe	Escola Comunitária São Joaquim	6ª	12	13	12		1	1	0	0
95	Helton Jorge	Escola Comunitária São Joaquim	7ª	13	14	12		1	1	0	0
96	Adélina Daniel Mulhovo	Escola Comunitária São Joaquim	7ª	12	13	13	1	0	1	0	1
97	Gisela C. Licusse	Escola Comunitária São Joaquim	7ª	12	11	11	1	0	0	0	0
98	Elias Francisco Matavel	Escola Comunitária São Joaquim	7ª	10	12	10		1	1	0	0
99	Pedro Inês Chimeni	Escola Comunitária São Joaquim	7ª	11	9	10		1	0	1	0
100	Hélio Saimon	Escola Comunitária São Joaquim	7ª	10	10	12		1	0	1	1
101	Aly Mahandro Amade	Escola Comunitária São Joaquim	8ª	9	12	10		1	1	0	1
102	Vasco Ernesto Machava	Escola Comunitária São Joaquim	8ª	10	9	10		1	0	1	0
103	Jessica Flora conde	Escola Comunitária São Joaquim	8ª	9	10	11	1	0	1	1	1
104	Alfredo da Conceição	Escola Comunitária São Joaquim	8ª	11	12	13		1	1	1	1
105	Milton Angelo Matlombe	Escola Comunitária São Joaquim	8ª	11	10	11		1	0	1	0
106	Minelisso F. Messias	Escola Comunitária São Joaquim	8ª	11	11	12		1	0	1	1
107	Fauzia António Cule	Escola Comunitária São Joaquim	8ª	9	10	12	1	0	1	1	1
108	Inácio Xavier	Escola Comunitária São Joaquim	9ª	12	13	12		1	1	0	0
109	Albertina Mário	Escola Comunitária São Joaquim	9ª	12	11	11	1	0	0	0	0
110	Raimundo Ananias	Escola Comunitária São Joaquim	9ª	10	10	11		1	0	1	1
111	Ana Paula	Escola Comunitária São Joaquim	9ª	11	10	11	1	0	0	1	0
112	Ivone Maria Cossa	Escola Comunitária São Joaquim	9ª	10	10	10	1	0	0	0	0
113	Francisco Zeca Bazo	Escola Comunitária São Joaquim	9ª	11	10	11		1	0	1	0
114	Odete Dalma	Escola Comunitária São Joaquim	10ª	10	11	13	1	0	1	1	1
115	Ernesto Luis Muamba	Escola Comunitária São Joaquim	10ª	10	10	10		1	0	0	0
116	Arsénia Tembe	Escola Comunitária São Joaquim	10ª	12	13	12	1	0	1	0	0
117	Gabriela leandra Matusse	Escola Comunitária São Joaquim	10ª	12	13	13	1	0	1	0	1
1	Zélio Xavier Gove	Escola primária 21 de Outubro	2ª		10	9		1	1	0	1
2	Zuleika Pedro	Escola primária 21 de Outubro	2ª		8	14	1	0	1	1	1
3	Cândido Amâncio	Escola primária 21 de Outubro	2ª		12	10		1	1	0	1
4	Rui Fernando	Escola primária 21 de Outubro	3ª	17	18	16		1	1	0	0
5	Samuel Sérgio Dimande	Escola primária 21 de Outubro	3ª	17	16	16		1	0	0	0
6	Isabel Carlos Malendia	Escola primária 21 de Outubro	3ª	13	12	11	1	0	0	0	0
7	Nelton Emídio	Escola primária 21 de Outubro	3ª	12	12	11		1	0	0	0
7	Armando Bernardo Buque	Escola primária 21 de Outubro	3ª	12	11	11		1	0	0	0
8	Joaquin Felix Timane	Escola primária 21 de Outubro	3ª	10	11	11		1	1	0	1
9	Regina Mussitine	Escola primária 21 de Outubro	4ª	12	14	14	1	0	1	0	1
10	Francisco Vasco Chiboleca	Escola primária 21 de Outubro	4ª	13	14	13		1	1	0	0
11	Bruno Paulino Panguene	Escola primária 21 de Outubro	4ª	11	12	10		1	1	0	0
12	Vicente Dias	Escola primária 21 de Outubro	5ª	14	13	13		1	0	0	0
13	Albertina Mussitine	Escola primária 21 de Outubro	5ª	8	9	9	1	0	1	0	1
14	Manuel Augusto	Escola primária 21 de Outubro	5ª	16	17	15		1	1	0	0
15	Erica Mpamasse	Escola primária 21 de Outubro	6ª	15	13	13	1	0	0	0	0
16	Marta Pacule	Escola primária 21 de Outubro	6ª	15	12	14	1	0	0	1	0
17	João Wilson	Escola primária 21 de Outubro	6ª	15	14	12		1	0	0	0
18	Joaquim Mussitine	Escola primária 21 de Outubro	7ª	11	10	10		1	0	0	0
1	Valter Germano Tivane	Escola primária 25 de Junho	2ª		13	10		1	1	0	1
2	Germano Júnior Tivane	Escola primária 25 de Junho	3ª	10	11	11		1	1	0	1
3	Helóisa Bila	Escola primária 25 de Junho	4ª	11	12	13	1	0	1	1	1
3	Alice Domingos Matola	Escola primária 25 de Junho	4ª	16	17	15	1	0	1	0	0
4	Alfa D. Manuel Bila	Escola primária 25 de Junho	7ª	13	14	14	1	0	1	0	1
1	Helena Eugénio	Escola Secundaria 25 de Setembro	9ª	10	12	11	1	0	1	0	1
1	Adolfo Luis Chemane	Escola Secundaria do Aeroporto	8ª	10	10	10		1	0	0	0
1	Shirley Pedro Matusse	Escola Primaria do Alto Mae	7ª	16	17	17	1	0	1	0	1
1	Maita Caetano	Escola Secundaria Eduardo Mondlar	6ª	13	13	12	1	0	0	0	0
2	Dário Manganhane	Escola Secundaria Eduardo Mondlar	10ª	11	9	10		1	0	1	0
3	Anelfia Lurdes	Escola Secundaria Eduardo Mondlar	8ª	14	13	13	1	0	0	0	0
1	Vasco Machava	Escola Secundaria Estrela Vermelha	8ª	10	9	10		1	0	1	0
2	Tejú Jorge	Escola Secundaria Estrela Vermelha	9ª	12	12	11		1	0	0	0
1	Dário S. Nhone	Escola Secundaria Armando Emilio G	9ª	12	12	12		1	0	0	0

Mejora de la calidad educativa en los barrios marginales de Xipamanine y Munhuana
Mozambique, ciudad de Maputo, distrito urbano de Munhuana

CESAL

AACID

2	Isaura R. Sumbana	Escola Secundaria Armando Emilio G	10ª	12	11	11	1	0	0	0	0
3	Alice Dionísio	Escola Secundaria Armando Emilio G	10ª	12	12	11	1	0	0	0	0
4	Momed Mahando Amade	Escola Secundaria Armando Emilio G	10ª	10	9	10		1	0	1	0
5	Eugenia Cecilia	Escola Secundaria Armando Emilio G	10ª	13	9	11	1	0	0	1	0
6	Sténia M. Manganhela	Escola Secundaria Armando Emilio G	10ª	11	12	10	1	0	1	0	0
7	Idélio Antonio Muanga	Escola Secundaria Armando Emilio G	10ª	12	12	10		1	0	0	0
8	Joaquim Macassane	Escola Secundaria Armando Emilio G	11ª	12	13	11		1	1	0	0
9	Macassa Domingos	Escola Secundaria Armando Emilio G	11ª	12	13	11	1	0	1	0	0
10	Helio Sebastião	Escola Secundaria Armando Emilio G	11ª	12	11	11		1	0	0	0
11	Armindo A. Conceição	Escola Secundaria Armando Emilio G	11ª	11	12	13		1	1	1	1
1	Lorenzo Elias Sequene	Escola Primaria completa do Inhago	6ª	10	11	10		1	1	0	0
2	Stélio Elias Sequene	Escola Primaria completa do Inhago	7ª	12	13	10		1	1	0	0
3	Arsénio Elias Sequene	Escola Primaria completa do Inhago	9ª	10	11	10		1	1	0	0
1	Juvencio Ricardo Matlobe	Escola Secundaria Josina Machel	11ª	13	14	13		1	1	0	0
2	Andreia Eunice Xipuala	Escola Secundaria Josina Machel	11ª	11	12	12	1	0	1	0	1
1	Saide Abude Aly	Escola Primaria do Khongolote	5	11	12	12		1	1	0	1
1	Artimisa Ormilía	Escola Primaria completa Kurula	3ª	10	11	10	1	0	1	0	0
2	Esperança Ormilía	Escola Primaria completa Kurula	3ª	10	12	10	1	0	1	0	0
3	Ernesto Zacarias Mate	Escola Primaria completa Kurula	7ª	11	10	11		1	0	1	0
4	Adasse Zacarias	Escola Primaria completa Kurula	7ª	8	12	12		1	1	0	1
5	Mariamo Zacarias Mate	Escola Primaria completa Kurula	8ª	11	12	12	1	0	1	0	1
1	Simião Vasco Machava	Escola Secundaria de Lhanguene	11ª	13	12	12		1	0	0	0
2	Nely Aparícia	Escola Secundaria de Lhanguene	11ª	11	11	11	1	0	0	0	0
3	Laurinda Samisson	Escola Secundaria de Lhanguene	11ª	12	13	10	1	0	1	0	0
4	Nadia Felícia Magaia	Escola Secundaria de Lhanguene	12ª	12	14	11	1	0	1	0	0
5	Ana J. Ngula	Escola Secundaria de Lhanguene	12ª	12	13		1	0	1	0	0
1	Roberto Ivonalo Subrrane	Escola Primaria Lhanguene Piloto	3ª	12	12	13		1	0	1	1
1	Marta Zaiea Massinga	Escola Primaria Completa Machava	4ª	12	8	10	1	0	0	1	0
2	Gerson Bila	Escola Primaria Completa Machava	9ª	14	11	11		1	0	0	0
1	Jessica Ester Foliche	Escola Secundaria Machava Sede	12ª	13	13		1	0	0	0	0
1	Fátima Inácio Vilanculos	Escola Primaria do Minkhadjuine	3ª	14	15	13	1	0	1	0	0
2	Hibraimo Alfredo Jamine	Escola Primaria do Minkhadjuine	3ª	12	11	11		1	0	0	0
3	Zubaida Ussene Aly	Escola Primaria do Minkhadjuine	4ª	12	13	14	1	0	1	1	1
4	Zefanias Momdlane	Escola Primaria do Minkhadjuine	4ª	11	10	11	1	0	0	1	0
5	Inácio Mondlane	Escola Primaria do Minkhadjuine	5ª	11	11	11		1	0	0	0
6	Luís Alfredo Jaime	Escola Primaria do Minkhadjuine	5ª	10	11	10		1	1	0	0
7	Pascoa Xavier	Escola Primaria do Minkhadjuine	5ª	13	14	12	1	0	1	0	0
8	Friagens Domingos Matola	Escola Primaria do Minkhadjuine	6ª	15	15	14		1	0	0	0
9	Helena Olga	Escola Primaria do Minkhadjuine	6ª	11	12	10	1	0	1	0	0
10	Floriano Benedito	Escola Primaria do Minkhadjuine	6ª	11	13	11		1	1	0	0
11	Jacinta Júlia Santana	Escola Primaria do Minkhadjuine	6ª	15	12	13	1	0	0	1	0
12	Carolina Rodrigues	Escola Primaria do Minkhadjuine	7ª	11	12	10	1	0	1	0	0
1	Chena Eldino da Cruz	Escola Primaria Missão Yoido	4ª	16	17	15	1	0	1	0	0
2	Melvis Fernando Macandza	Escola Primaria Missão Yoido	3ª	14	16	12		1	1	0	0
1	Lourenco Tafula	Escola Primaria Completa Mista do (5ª	10	11	10		1	1	0	0
2	Shelsia Vitoria	Escola Primaria Completa Mista do (6ª	16	17	12	1	0	1	0	0
3	Gilda Cândida	Escola Primaria Completa Mista do (8ª	9	10	10	1	0	1	0	1
1	Joana Cristina	Escola primária da Munhana	4ª	11	12	11	1	0	1	0	0
2	Aurélio Silva	Escola primária da Munhana	5ª	14	16	15		1	1	0	1
3	Ivanilson Amilton	Escola primária da Munhana	5ª	11	13	13	1	0	1	1	0
4	Valerte Faruque	Escola primária da Munhana	5ª	12	11	12		1	0	1	0
5	Angélica Lurdes	Escola primária da Munhana	5ª	16	17	15	1	0	1	0	0
1	Daniel Vais Coelho	Escola Primaria Nbuzine	3ª	15	12	14		1	0	1	0
1	Dionísio Mazangane Baula	Escola Primaria Ndavele	7ª	11	13	14		1	1	1	1
1	Tâmara Zacarias Mate	Escola Secundaria Noroeste 1	12ª	12	11	12	1	0	0	1	0
2	Stelio Filipe Manhice	Escola Secundaria Noroeste 1	11ª	12	11	12		1	0	1	0
1	Gloria Domingos	Escola Primaria Completa Noroeste ;	8ª	12	13		1	0	1	0	0
2	Stelio Filipe Manhice	Escola Primaria Completa Noroeste ;	11ª	12	11			1	0	0	0
1	Constância Raimundo	Escola Secundaria Polana Canico	10ª	14	15	16	1	0	1	1	1
1	Beatriz Sérgio	Escola Secundaria da Polana	10ª	9	9	11	1	0	0	1	1
2	Josefa Zacarias Mate	Escola Secundaria da Polana	12ª	10	11	10		1	0	1	0
3	Helena Felizarda	Escola Secundaria da Polana	9ª	12	13	13	1	0	1	0	1
1	Alzira Octávio	Escola primária de Mavalane	6ª	13	12	13	1	0	0	1	0
2	Leila Diana Sambo	Escola primária de Mavalane	7ª	13	14	14	1	0	1	0	1
1	Alina Ernesto Machava	Escola Secundaria Se-Re-Rixile	10ª	11	10	11	1	0	0	1	0
2	Admira A. Mabjaia	Escola Secundaria Se-Re-Rixile	10ª	10	10	11	1	0	0	1	1
3	Cândida Delfina	Escola Secundaria Se-Re-Rixile	11ª	11	12	11	1	0	1	0	0
4	Catarina Eldino	Escola Secundaria Se-Re-Rixile	11ª	11	10	11	1	0	0	1	0
1	Marta Zaira	Escola Primaria Completa de Singate	3ª	9	12	12	1	0	1	0	1
2	Gerson Bila	Escola Primaria Completa de Singate	9ª	10	8	12		1	0	1	1
1	Thandiwe Tchakazi	Escola primaria do Triunfo	6ª	11	10	13		1	0	1	1
1	Charmila de Lurdes	Escola Primaria Unidade 10	2ª	8	11		1	0	1	1	1
2	Esmeralda Jeremias	Escola Primaria Unidade 10	2ª	10	11	11	1	0	1	1	1
3	Bobo Wadnei	Escola Primaria Unidade 10	3ª	10	10	10		1	0	0	0
4	João Ruben	Escola Primaria Unidade 10	4ª	17	18	16		1	1	0	0
5	Esmeralda Lourenço	Escola Primaria Unidade 10	4ª	13	11	14	1	0	0	1	1
6	Casimiro Paulo Jose	Escola Primaria Unidade 10	4ª	15	14	13		1	0	0	0
6	Afonso Alberto Limbue	Escola Primaria Unidade 10	4ª	10	11	12		1	1	1	1
7	Isabel Helena	Escola Primaria Unidade 10	5ª	12	13	12	1	0	1	0	0
8	Victor Armando Mulungo	Escola Primaria Unidade 10	5ª	10	11	10		1	1	0	0

Mejora de la calidad educativa en los barrios marginales de Xipamanine y Munhuana

Mozambique, ciudad de Maputo, distrito urbano de Munhuana

CESAL

AACID

9	Vania Esmeralda Mabomo	Escola Primaria Unidade 10	5ª	16	17	13	1	0	1	0	0
10	Silva Felix Machanguane	Escola Primaria Unidade 10	5ª	10	11	10	1	0	1	0	0
11	Sulemane Frederico	Escola Primaria Unidade 10	6ª	12	13	11	1	1	0	0	0
12	Nilton Seth	Escola Primaria Unidade 10	7ª	10	8	11	1	0	1	1	1
12	Nelson Jose	Escola Primaria Unidade 10	7ª	13	15	12	1	1	0	0	0
13	Estevo Lurdes Chissano	Escola Primaria Unidade 10	9ª	10	10	10	1	0	0	0	0
14	Juventino Manuel Machava	Escola Primaria Unidade 10	9ª	11	9	11	1	0	1	1	0
13	Arnaldo Salmao Cossa	Escola Primaria Unidade 10	10ª	12	11	10	1	0	0	0	0
1	Moises João Ubisse	Escola Primaria Unidade 16	3ª	14	13	14	1	0	1	1	0
2	Helóisa M. Bila	Escola Primaria Unidade 16	4ª	12	13	13	1	0	1	0	1
3	Eunice Teresa Mungomana	Escola Primaria Unidade 16	4ª	10	10	11	1	0	0	1	1
4	Mário João Ubisse	Escola Primaria Unidade 16	5ª	16	15	14	1	0	0	0	0
5	Mingane Telves	Escola Primaria Unidade 16	6ª	10	10	12	1	0	1	1	1
6	Claudio Tomas	Escola Primaria Unidade 16	7ª	11	12	13	1	1	1	1	1
1	Alexandre Decio Baloe	Escola Primaria Unidade 18	2ª	14	14	12	1	1	0	1	1
2	Célia Osvaldo Semende	Escola Primaria Unidade 18	5ª	14	16	14	1	0	1	0	0
3	Dunga L. Chemane	Escola Primaria Unidade 18	7ª	11	9	12	1	0	1	1	1
4	Albertina Siteo	Escola Primaria Unidade 18	7ª	12	9	12	1	0	0	1	0
1	Bruna Matilde Mundlovo	Escola Primaria Unidade 19	4ª	16	16	16	1	0	0	0	0
2	Adolfo L. Chemane	Escola Primaria Unidade 19	7ª	10	9	10	1	0	1	1	0
1	Adelaide José Siteo	Escola Primaria Unidade 22	4	11	10	11	1	0	0	1	0
2	Dinis António Mugabe	Escola Primaria Unidade 22	4	12	13	10	1	1	1	0	0
3	Flora J. Antonio	Escola Primaria Unidade 22	7	12	11	12	1	0	0	1	0
4	Clesia Antonio Mugabe	Escola Primaria Unidade 22	7	12	12	11	1	0	0	0	0
1	Rui Azarias	Escola Primaria Unidade 22	6	11	12	10	1	1	1	0	0
2	Elves Rogério	Escola Primaria Unidade 22	6	10	12	11	1	1	1	0	1
1	Maura Carmen	Escola Secundaria Zona Verde	9ª	11	10	11	1	0	0	1	0

ANEXO5: Ficha CAD – resumen evaluación

Título	Mejora de la calidad educativa en los barrios marginales de Xipamanine y Munhuana		Lugar	África Austral Mozambique (provincia de Maputo, distrito urbano de Ka Lhamankulu)		
Sector	▪ 110: Educación		Subsector	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 11120: Servicios e instalaciones educativos y formación ▪ 11130: Formación de profesores ▪ 11220: Educación primaria ▪ 11230: Capacitación básica de jóvenes y adultos 		
Tipo de evaluación	Externa, Final		Coste (€)	272.939,64 EUR (AACID: 207.940,60 EUR)		
Fecha de la intervención	17/10/2011 – 17/12/2013		Agente ejecutor	CESAL Asociación Khandlelo	Beneficiarios	Personas: 438 (50% mujeres)
Fecha de la evaluación	Febrero – Mayo 2014		Agente evaluador	Sector5, Soc.. Uni. Lda. / info@sector5mz.com		
Antecedentes y objetivo general de la intervención	<p>Proyecto desarrollado junto a la Asociación Khandlelo en el periodo de 2008 a 2011 que tuvo como objetivo la mejora de la formación de jóvenes y en general de la comunidad del Barrio de Xipamanine, y cuya actividad principal fue la construcción del Centro de Desarrollo Comunitario o Centro Educativo Abierto según la terminología en Mozambique, donde se desarrollan las actividades de formación y apoyo asistencial con niños y niñas vulnerables de los barrios de Xipamanine y Munhuana.</p> <p>El proyecto actual es un paso adelante con relación al proyecto anterior mencionado, que tiene por objetivo general “Contribuir al acceso a la enseñanza y el nivel educativo de niños y niñas más vulnerables”. Sus acciones se dirigen al apoyo asistencial de los niños y niñas vulnerables para facilitar su acceso a la educación, a la vez que se realizan acciones de fortalecimiento de las escuelas colaboradoras (21 de Outubro y Sao Joaquim) en el área de infraestructuras, formación de profesores y creación de los Consejos Escolares.</p>					
Principios y objetivos de la evaluación	<p>La evaluación se ciñe al periodo de ejecución comprendido entre el 17 de octubre de 2011 al 17 de diciembre de 2013. La evaluación ofrece información sobre la inclusión de los principios operativos, las prioridades horizontales, el valor añadido de la entidad andaluza y sobre otros criterios tales como la pertinencia, eficiencia, eficacia, sostenibilidad, impacto y coherencia. El informe presentará conclusiones sobre todos estos criterios y expondrá recomendaciones que orienten a los intervinientes en el proceso de continuidad o reorientación de la intervención. Es además un requisito recogido en la normativa establecida por la Junta de Andalucía (financiador) para la concesión de subvenciones a ONGs.</p>					
Metodología y herramientas	<p>El trabajo de evaluación se desarrolló en 3 fases:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Fase inicial preparatoria, en la cual el equipo de evaluación tomó contacto con la documentación de la intervención y preparó las herramientas de evaluación en concordancia con los requerimientos de la entidad solicitante. En esta fase fue también elaborada la agenda final de la fase de obtención de evidencias. 2. Fase de recogida de datos en la zona de la intervención, para tener acceso a la información primaria y secundaria de manera directa y obtener las evidencias de los resultados para posteriormente realizar el cruce con la información documental. Esta recogida de datos fue realizada fundamentalmente en el Centro Maria Grazia Rizzo donde fueron entrevistados los representantes de la asociación Khandlelo, los educadores y grupos de niños y niñas participantes en el proyecto. También fueron entrevistados representantes de las entidades gubernamentales tales como los servicios distritales de educación, servicios distritales de atención social, así como los representantes gubernamentales del barrio de Xipamanine. 3. Fase de elaboración del informe de evaluación, envió de la primera versión, incorporación de comentarios y elaboración del informe definitivo. Fue realizado un encuentro previo con todos los intervinientes locales para revisión del primer borrador del informe e incluir sus comentarios y sugerencias. Además se seguirá posteriormente el Plan de Comunicación que incluye la traducción de resumen ejecutivo del informe, la elaboración de materiales de divulgación y el envío a todos los colaboradores y participantes del proyecto. 					
Conclusiones y recomendaciones	<p>Principios operativos</p> <ul style="list-style-type: none"> → Alineamiento de la intervención con las estrategias y políticas nacionales de educación y acción social: mejora del acceso a la educación de niños y niñas en situación de vulnerabilidad. → Inserción efectiva del Centro Maria Grazia Rizzo en las estructuras socio administrativas del barrio de Xipamanine. Es un Centro reconocido por las entidades gubernamentales e integrado en la red de centros colaboradores de la dirección distrital de acción social. → Todos los intervinientes en el proyecto (Beneficiarios, contraparte – Asociación Khandlelo - , socios locales – entidades gubernamentales de educación y acción social – y escuelas colaboradoras), participan del proyecto. → Algunas familias de niños incorporados al programa, a pesar del compromiso firmado para su participación, muestran cierto relajamiento en sus responsabilidades con sus hijos en lo relacionado con el seguimiento escolar dado que sienten que el programa se encarga de todo. Es necesario intervenir en este aspecto para potenciar la responsabilidad de los padres y madres en la educación de sus hijos. → Las escuelas colaboradoras (Sao Joaquim y 21 de Outubro) no se sienten incorporadas a los procesos de seguimiento y revisión del programa. → Han existido factores externos que han influido negativamente al alcance de los resultados previstos, en particular en la mejora del rendimiento de los niños y niñas del programa: más del 60% de estos alumnos no han mejorado sus notas por lo que existen factores externos sobre los cuales no se actúa como por ejemplo la merma en la calidad educativa de los colegios o la situación familiar de los niños. 					

→ Existe complementariedad de esta intervención con otras realizadas por la asociación Khandlelo y financiadas por otras entidades colaboradoras. De hecho, los apoyos recibidos por los niños de este proyecto se complementan con otros que reciben de un programa de apadrinamiento. Además están en marcha proyectos en la misma zona dirigidos a la capacidad de empleo de los jóvenes del barrio, área complementaria a la educación.

Recomendaciones:

- **Reforzar el papel de los padres y madres en la educación de sus hijos:** Los padres y madres deben tener plena conciencia de su responsabilidad en la educación de sus hijos aunque reciban apoyo externo para la matriculación, clases de apoyo, material, etc. Se debe incentivar su papel en el seguimiento de sus hijos, en el seguimiento de rutina de sus deberes y relacionamiento con los profesores, así como ser responsables por la matriculación de sus hijos. De otra forma, se estará minimizando el papel de los verdaderos responsables de la educación de los hijos que en ningún caso deberá ser transferido a ninguna entidad asistencial colaboradora.
- **Mantener encuentros periódicos con las escuelas y Servicios distritales de Educación para revisar el programa:** Las escuelas donde estudian los niños y niñas del programa deben participar en el seguimiento del programa para poder detectar factores de influencia en la mejora de los resultados académicos. Se recomienda realizar un encuentro trimestral entre la Asociación Khandlelo y la dirección de las escuelas/Servicios distritales de Educación, no para revisar individualmente la marcha de cada niño (cuyo papel debería ser de los padres), sino para rever la marcha global del programa, ver si está teniendo algún efecto sobre el rendimiento y ver las causas, en su caso, de la falta de obtención de resultados positivos.
- **Detectar con antelación las desviaciones posibles en el cumplimiento de las metas:** Es importante crear y mantener un sistema de monitoría y seguimiento adecuado que ayude a visualizar la marcha de los indicadores esperados en la intervención, para poder tomar las decisiones oportunas con la suficiente antelación. Además de los informes que ya se realizan, se debe establecer un sistema de medida y análisis de los indicadores que favorezcan la toma de decisiones a lo largo de la intervención.

Prioridades Horizontales

- Equidad de Género: Han sido definidos indicadores específicos para género relacionados con la mejora del rendimiento escolar de las niñas aunque no hay actividades específicas para la promoción especial de las niñas. Se han realizado formaciones sobre equidad de género, aunque la participación no ha sido muy elevada y no ha sido dirigida a los educadores. Se cumplen las metas de participación de mujeres en las formaciones (30%) aunque estas metas no se pueden calificar de demasiado ambiciosas.
- Protección del Medio Ambiente: Se han realizado formaciones con personal especializado aunque no se han podido llevar a cabo todas las acciones prácticas de protección medioambiental deseadas como la limpieza del mercado de Xipamanine.
- Fortalecimiento institucional público y de organizaciones de la sociedad civil: se han fortalecido fundamentalmente las escuelas colaboradoras, Sao Joaquim y 21 de Outubro. Profesores de ambas escuelas se han beneficiado de cursos de formación sobre técnicas pedagógicas y se ha apoyado la creación de los Consejos Escolares. Además, la escuela Sao Joaquim se ha beneficiado de un nuevo pabellón deportivo. Además, la Asociación Khandlelo se ha beneficiado indirectamente de este proyecto a partir de la mejora de sus capacidades de gestión e implementación de proyectos.

Recomendaciones:

- **Planificación de actividades de promoción de la mujer:** Además de establecer indicadores específicos relacionados con las mujeres, deben ser definidas acciones dirigidas a la promoción de la mujer en especial, como por ejemplo, favorecer la incorporación de niñas vulnerables al programa (en este momento es del 50%), fomentar su participación en las acciones de formación extracurricular (en minoría en estos momentos) y asegurar el seguimiento de las niñas en particular (tratando los problemas específicos que presenten).
- **Implicación de los educadores y familias en los cursos de Equidad de Género:** Los cursos de Equidad de Género deberán ser también dirigidos a educadores y las familias de los niños/niñas. Éstas últimas, en especial, para minimizar los riesgos de vulnerabilidad que presenten sus hijas dentro del ámbito familiar.
- **Realización de acciones de protección medioambiental a nivel doméstico:** Se recomienda incluir acciones prácticas de protección medioambiental a nivel doméstico incluidas en las formaciones en esta área. Estas acciones podrán ser la gestión de los residuos a nivel familiar, el cuidado de los sistemas de saneamiento doméstico, la gestión de los consumos eléctricos, etc. que tendrán un impacto inmediato en la vida de los beneficiarios.
- **Consolidación de los Consejos Escolares:** Se recomienda reforzar las acciones dirigidas a la implantación de los Consejos Escolares, sobre todo en la generación de proyectos y su seguimiento. En el momento actual todavía no están consolidados y podrían desaparecer si no se ofrece un apoyo suplementar en forma de capacitación y apoyo en la generación de actividades que den sentido a los propios Consejos Escolares.

Valor añadido de la entidad andaluza implementadora

- La colaboración de CESAL Andalucía con el Centro Maria Grazia Rizzo es ya de largo curso, jugando un papel muy importante en el desarrollo y consolidación del programa de atención a los niños y niñas vulnerables del barrio de Xipamanine.

Otros criterios de evaluación relevantes

- El proyecto se centra en la reducción de las tasas de abandono y repetición de los alumnos a partir de la mayor estabilidad y seguimiento de los niños y niñas asistidas por el programa. No se incide en las deficiencias del sistema educativo como tal (pues excedería las capacidades de un proyecto de estas características) y tampoco en la mejora de las capacidades de las familias de los niños y niñas más vulnerables (componente que sí podría incorporarse en futuras intervenciones).
- El programa asiste a una media de 250 menores (aproximadamente el 50% son niñas) a diferencia de los 438 inicialmente identificados. Esto se debe a que el Centro Maria Grazia Rizzo, a instancias de los Servicios distritales de Atención Social, se centra únicamente en los niños vulnerables del barrio de Xipamanine y Munhuana sin incluir otros de otros barrios como sucedía en un primer momento.

- Se alcanzan los resultados relacionados con las infraestructuras (construcción del pabellón deportivo) y con la mejora de las estrategias de enseñanza (formación pedagógica y establecimiento de los Consejos Escolares). No se alcanza el resultado esperado de mejora del rendimiento de los alumnos del programa pues sólo el 35% de los niños/niñas verifican tal mejora. Sólo el 37% de las niñas llega a mejorar su rendimiento al término del proyecto.
- Algunos indicadores propuestos hacen referencia a la realización de actividades y no a la verificación de las mejoras alcanzadas. La realización de formaciones o talleres de sensibilización no implican una mejora a priori.
- El proyecto presente una estructura de costes muy equilibrada siendo el 75% del presupuesto total invertido en acciones directas sobre los beneficiarios. De resaltar igualmente la pequeña incidencia de costes de estructura (salarios de expatriados) lo que influye positivamente en la eficiencia. La eficiencia global se ve mermada, no obstante, por la falta de alcance de la mejora del rendimiento escolar de los niños y niñas. Los fondos y recursos invertidos en el refuerzo escolar de los niños no produce los efectos deseados.
- Se alcanza el objetivo específico definido al verificarse una disminución de la tasa de notas negativas (de 34% a 27% en la escuela 21 de Outubro, y de 22% a 13% en la escuela Sao Joaquim) y una estabilidad en el número de abandonos (4%). No obstante, la influencia de los alumnos integrados en el programa no es representativo.
- Las hipótesis previstas se han cumplido en lo que se refiere al interés de los intervinientes (muy positivo), la colaboración de los educadores y formadores (adecuado) y la estabilidad de precios y cambio EUR-Metical (inflación muy moderada y variación pequeña del cambio).
- El impacto sobre el acceso a la enseñanza y nivel educativo se podría medir a partir del nivel de escolarización y resultados obtenidos por los alumnos. El programa incide sobre todo en alumnos de primaria donde no se registran tantos problemas de escolarización, sobre todo en un ambiente urbano como el de Xipamanine. Por otro lado, el proyecto ofrece una solución temporal a los problemas de acceso de los niños más vulnerables, no incidiendo en las causas de la vulnerabilidad. El impacto, por tanto, es reducido ya que no genera cambios a medio plazo una vez la intervención haya terminado.
- El potencial del Centro Maria Grazia Rizzo es mucho mayor del que actualmente se está a aprovechar. Tiene actualmente un impacto importante en la vida del barrio pero podría desarrollar otras actividades que apoyasen otras dinámicas de desarrollo e iniciativas locales.
- El proyecto es de tipo asistencias por lo que siempre habrá de existir una fuente de financiación de las actividades del programa. La Asociación Khandlelo deberá crear un comité de estudio de alternativas de generación de rendimientos, las cuales podrán además aprovechar el potencial que actualmente tiene en relación con sus infraestructuras y personal.
- La lógica del proyecto debe mejorarse para próximas intervenciones. El objetivo específico debe ser definido a partir de una de las causas del problema central (u objetivo general). Además debe ser diseñado para que se pueda alcanzar en su totalidad a partir de la intervención. Ambas cosas no se verifican en el Marco Lógico del proyecto. Además, los resultados deben ser también definidos a partir de las causas del problema que originan el objetivo específico y deben incluir todos los posibles factores que influyen en la consecución de ese objetivo. En la intervención existen factores que influyen decisivamente en el alcance del objetivo específico y sin embargo no son definidas actividades para incidir en dichos factores.
- Recomendaciones:**
- **Incluir actividades de mejora de las causas de la vulnerabilidad de los niños y niñas:** Además del soporte asistencial de los niños y niñas en situación de vulnerabilidad, se recomienda implementar acciones de mitigación de las causas de esa vulnerabilidad sobre todo centradas en el ámbito familiar de los niños. El objetivo sería mejorar la situación de las familias de tal manera que no necesitasen la asistencia prestada y así poder incluir a otros niños en el programa. Además, los efectos del proyecto tendrían un mayor alcance y serían más duraderos. Las soluciones asistenciales deberían ir acompañadas siempre de acciones de mejora de las causas que originan la necesidad de la asistencia y así poder solucionar el problema de manera definitiva.
 - **Verificar las causas de la falta de mejora en el rendimiento de los alumnos y definir acciones para conseguir mejores resultados:** Ante la verificación de la falta de mejora del rendimiento de los niños y niñas del programa a pesar de los apoyos prestados, es necesario establecer medidas complementarias que incidan sobre las causas de esta falta de obtención de resultados. Para tal deben ser analizadas las causas e incluir en el programa aquéllas sobre las cuales se pueda realizar alguna acción.
 - **Mejora de los indicadores de la intervención:** Los indicadores deben medir el efecto de los resultados esperados y no la ejecución de actividades. Se puede llegar a conclusiones equivocadas si se establece como medida de la obtención de un resultado la mera ejecución de las actividades relacionadas. Éstas pueden estar mal definidas y no conducir a los resultados y sin embargo obtener una medida del alcance de este positiva.
 - **Incluir acciones que impliquen cambios duraderos a medio y largo plazo:** Es necesario incluir todos los factores de mejora necesarios para alcanzar resultados duraderos. Es cierto que un proyecto de tipo asistencial como este, dirigido a minimizar una situación urgente, no suele incluir medidas con un horizonte temporal mayor. No obstante, debe complementarse con acciones que incidan sobre la calidad de la enseñanza y las condiciones de las familias para que la asistencia ofrecida sea temporal.
 - **Potenciar el Centro Maria Grazia Rizzo:** El Centro Maria Grazia Rizzo tiene un inmenso potencial para poder establecerse como centro de promoción de iniciativas locales, incluidas actividades culturales, acciones generadoras de rendimiento y otras. Con el rendimiento de estas acciones se podrían financiar de manera estable las acciones asistenciales sin necesidad de fondos externos. Además el Centro se abriría al barrio incorporando otros grupos sociales e iniciativas válidas para el desarrollo del barrio de Xipamanine. Para tal, se recomienda crear dentro de la asociación Khandlelo de un grupo de estudio de ideas que puedan ser puestas en marcha en el corto plazo y que ayuden a extraer todo el potencial que actualmente el Centro tiene.
 - **Definir mejor la lógica del proyecto:** Para definir el Objetivo Específico de manera adecuada se recomienda establecer las causas que generan el problema central (en este caso la falta de acceso a la educación) y escoger una de estas causas como objetivo específico de la intervención. Se deberá incluir a su vez en la intervención todas las causas que influyen en el alcance de este objetivo específico constituyendo los resultados de la misma. Todos los resultados, por tanto, deben estar

	orientados a la consecución del objetivo específico y este ser alcanzable a partir de la acción del proyecto sin existir otras causas sobre las cuales no se actúe.
Conclusiones de carácter específico	N/A
Recomendaciones de carácter específico	N/A
Agentes que han intervenido	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Comité de Acompañamiento CESAL/Khandlelo ▪ Equipo de evaluación